



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 24/19/8807-50
EEČ: 2-66-2298-2024

Michalovce 20.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 13.09.2013 spoločne s manželom XXXXX požiadali Sberbank Slovensko, a.s., pob. XXXXX, Hollého č. 7, o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000 EUR, pričom k žiadosti predložili výpisy z účtu z banky Halifax, pracovnú zmluvu a potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, ktorými deklarovali zamestnanecký pomer vo firme Royal Cleaners, 105 Bedford road, Walthamstow, London E17 4PU, Veľká Británia a výšku príjmu i napriek tomu, že u neho nikdy nepracovali, na základe čoho Sberbank 2 Slovensko, a.s. s nimi uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610515, v zmysle ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 5.000 EUR a ktorý sa zaviazali splácať mesačne vždy k 15. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci vo výške 82,93 EUR, pričom uhradili splátky za obdobie 09-12/2013, 01,02/2014, ďalej úver nesplácali, čím Sberbank Slovensko, a.s., Vysoká č. 9, Bratislava, IČO 17 321 123 (od 01.08.2017 Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO 31 575

951), uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a nesplácaním úveru jej spôsobili škodu vo výške 4.500,84 EUR,
2/ dňa 23.09.2013 spoločne s manželom XXXXX požiadali Sberbank Slovensko, a.s., pob. XXXXX, Hollého č. 7 o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 20.000 EUR, pričom k žiadosti predložili výpisy z účtu z banky Halifax, pracovnú zmluvu a potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, ktorými deklarovali zamestnanecký pomer vo firme Royal Cleaners, 105 Bedford road, Walthamstow, London E17 4PU, Veľká Británia a výšku príjmu i napriek tomu, že u neho nikdy nepracovali, na základe čoho Sberbank Slovensko, a.s. s nimi uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610581, v zmysle ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 20.000 EUR a ktorý sa zaviazali splácať mesačne vždy k 15. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci vo výške 378,20 EUR, pričom uhradili splátky za obdobie 09-12/2013, 01,02/2014, ďalej úver nesplácali, čím Sberbank Slovensko, a.s., Vysoká č. 9, Bratislava, IČO 17 321 123 (od 01.08.2017 Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO 31 575 951), uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a nesplácaním úveru jej spôsobili škodu vo výške 19.129,37 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 13.09.2013 spoločne s manželkou XXXXX požiadali Sberbank Slovensko, a.s., pob. XXXXX, Hollého č. 7, o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000 EUR, pričom k žiadosti predložili výpisy z účtu z banky Halifax, pracovnú zmluvu a potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, ktorými deklarovali zamestnanecký pomer vo firme Royal Cleaners, 105 Bedford road, Walthamstow, London E17 4PU, Veľká Británia a výšku príjmu i napriek tomu, že u neho nikdy nepracovali, na základe čoho Sberbank 2 Slovensko, a.s. s nimi uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610515, v zmysle ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 5.000 EUR a ktorý sa zaviazali splácať mesačne vždy k 15. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci vo výške 82,93 EUR, pričom uhradili splátky za obdobie 09-12/2013, 01,02/2014, ďalej úver nesplácali, čím Sberbank Slovensko, a.s., Vysoká č. 9, Bratislava, IČO 17 321 123 (od 01.08.2017 Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO 31 575 951), uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a nesplácaním úveru jej spôsobili škodu vo výške 4.500,84 EUR,

2/ dňa 23.09.2013 spoločne s manželkou XXXXX požiadali Sberbank Slovensko, a.s., pob. XXXXX, Hollého č. 7 o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 20.000 EUR, pričom k žiadosti predložili výpisy z účtu z banky Halifax, pracovnú zmluvu a potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, ktorými deklarovali zamestnanecký pomer vo firme Royal Cleaners, 105 Bedford road, Walthamstow, London E17 4PU, Veľká Británia a výšku príjmu i napriek tomu, že u neho nikdy nepracovali, na základe čoho Sberbank Slovensko, a.s. s nimi uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610581, v zmysle ktorej im bol poskytnutý úver vo Výške 20.000 EUR a ktorý sa zaviazali splácať mesačne vždy k 15. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci vo výške 378,20 EUR, pričom uhradili splátky za obdobie 09-12/2013, 01,02/2014, ďalej úver nesplácali, čím Sberbank Slovensko, a.s., Vysoká č. 9, Bratislava, IČO 17 321 123 (od 01.08.2017 Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO 31 575 951), uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a nesplácaním úveru jej spôsobili škodu vo výške 19.129,37 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ, OKP XXXXX zo dňa 31.07.2014, pod č. ORP-519/2-VYS-MI-2014, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.04.2024 vyšetrovateľka PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla obvinenie obvinenému XXXXX a XXXXX za zločin Úverový podvod spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že z doposiaľ vykonaného vyšetrovania vyplýva, že obvinení ako manželia požiadali Sberbank Slovensko, a.s. pob. XXXXX dňa 13.09.2013 o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 5.000,- EUR a dňa 23.09.2013 o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 20.000,- EUR. Ich totožnosť ako žiadateľov bola overená podľa predložených občianskych preukazov. V žiadostiach o poskytnutie úverov obvinení uviedli, že sú od 01.05.2007 zamestnaní vo Veľkej Británii v spol. Royal Cleaners, 105 Bedford road, Walthamstow, London. K žiadostiam o poskytnutie úverov predložili na tlačive Sberbank Slovensko, a.s. potvrdenie o zamestnaní XXXXX v danej spoločnosti, na ktorom deklarovali jej príjem za obdobie jún - august 2013. Obe predmetné potvrdenia sú zo dňa 22.08.2013 a ako zamestnávateľ (manažér) je uvedený XXXXX. Spolu s uvedeným potvrdením obvinení k žiadostiam o úvery predložili i výpisy z ich účtov, vedené v banke HALIFAX na meno XXXXX (č. 1046261) a XXXXX (č. 10406860) za obdobie mesiacov jún - august 2013, daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2013 XXXXX a XXXXX, potvrdenia z daňového úradu o ich podaní a taktiež preklad pracovnej zmluvy XXXXX.

Na základe podaných žiadostí a nimi predložených dokladov, dňa 23.09.2013 uzatvorila Sberbank Slovensko, a.s. s XXXXX, ako dlžníčkou a XXXXX ako spoludlžníkom, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610515, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- EUR a dňa 25.09.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610581, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 20.000,-EUR. Z výsledkov právnej pomoci z Veľkej Británii vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX

neboli vedení ako zamestnanci v spoločnosti Royal Cleaners, 105 Bedford road, Walthamstow, London, ani u žiadneho iného zamestnávateľa v období rokov 2012/2013 a 2013/2014. Z obsahu spisového materiálu taktiež vyplýva, že obvinená XXXXX predložila osobitne ku každej žiadosti o poskytnutie úveru potvrdenie od zamestnávateľa na tlačive banky, obe zo dňa 22.08.2013, pričom na uvedených potvrdeniach sa nachádzajú rozdielne údaje o jej príjmoch za jednotlivé mesiace jún-august 2013 a rozdielny podpis osoby, ktorá dané potvrdenie vydávala i napriek tomu, že mali byť potvrdené tou istou osobou a v ten istý deň. Zároveň bolo preukázané, že na predloženej pracovnej zmluve sa uvádza, že predmetná pracovná zmluva vstupuje do platnosti 01.05.2007 (bod č. 1 zmluvy), pričom táto je vyhotovená na tlačive s päťou: "Human Resource Solutions 2011", t.j. na tlačive z roku 2011 a nie z roku 2007. Z predmetnej zmluvy zároveň vyplýva, že obvinená bola vymenovaná na pozíciu manažér prenájmu (Letting Manager), pričom z jej výpovede zo dňa 03.09.2014 vyplýva, že u XXXXX robili hlavne stavebné a upratovacie práce.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania voči obojm obvineným teda je potrebné konštatovať, že z vykonaného vyšetrovania vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok popísaný v predmetnom uznesení prokurátora sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky stíhaného trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a trestnej činnosti sa mali dopustiť obvinená XXXXX a jej manžel XXXXX.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí obaja obvinení dňa 18.07.2024, ktorí sa ku skutku odmietli vyjadriť.

Vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis vo veci zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania za stíhaný skutok vo vzťahu k obvinenej XXXXX a XXXXX.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že obvineným bolo vznesené obvinenie za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona dôvodne a opodstatnene.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci je nevyhnutné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi

spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Podľa § 11 ods. 1 Trestného zákona, zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, účinného od 06.08.2024, sa zločinu daňového podvodu dopustí ten, vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu, potrestá sa na dva až osem rokov.

Podľa 125 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000,- €. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250.000,- €. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000,- €. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 87 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak ide o ostatné zločiny.

Podľa 87 ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené (písm. a), alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (písm. b).

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Obvinenej XXXXX a XXXXX sa uznesením vyšetrovateľa zo dňa 22.04.2024 o vznesení obvinenia kladie za vinu, že obvinení dňa 13.09.2013 a dňa 23.09.2013 podvodne vylákali finančné prostriedky z úverovej zmluvy. Spáchanie predmetného stíhaného protiprávneho konania, kvalifikovaného ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 bolo obvineným preukázané listinným materiálom nachádzajúcim sa vo vyšetrovacom spise.

V priebehu vyšetrovania predmetnej trestnej veci dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona č. 40/2024. V zmysle novej právnej úpravy došlo okrem iného i k zmene trestnej sadzby za stíhaný skutok, keďže podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024, za stíhaný skutok bolo možné uložiť trest v trvaní od troch do desiatich rokov, po účinnosti novely Trestného zákona trest v trvaní od dvoch do ôsmich rokov. V nadväznosti na zníženie trestnej sadzby bolo potrebné skúmať plynutie premlčacích lehôt stanovených v ustanovení § 87 Tr. zákona.

Novelou Trestného zákona účinnou od 06.08.2024 došlo k zmene aj daných ustanovení trestného zákona. Vzhľadom na zníženie hornej hranice trestnej sadzby za stíhaný skutok zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa v súlade s ustanovením § 2 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona aplikovala i znížená premlčacia doba na stíhaný skutok v zmysle ustanovenia § 87 ods. 1 písm. c) Tr. zákona úč. od 06.08.2024, ktorá je desať rokov.

V nadväznosti na uvedené zistenia, vyšetrovateľ správne aplikoval novú právnu úpravu Trestného zákona. Nakoľko stíhaný skutok zločinu úverového podvodu bol dokonaný dňom 23.09.2013, premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 87 ods. 1 písm. c) Tr. zákona uplynula dňa 23.09.2023.

Ako vyplýva z predloženého vyšetrovacieho spisu, obvinenej XXXXX a XXXXX bolo pre stíhaný skutok vznesené obvinenie dňa 22.04.2024, t.j. po uplynutí novourčenej desaťročnej premlčacej lehoty. Z uvedeného dôvodu nie je možné aplikovať ustanovenie § 87 ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Z odpisov registra trestov obvinených je zrejmé, že obvinená XXXXX doposiaľ nebola odsúdená za trestný čin.

Obvinený XXXXX bol trestaný na území Slovenskej republiky, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 3T/114/2010 zo dňa 19.07.2010, právoplatný dňa 16.04.2011. Z odpisu registra trestov obvineného je taktiež zrejmé, že bol rozhodnutím AG Schwandorf dňa 21.09.2022, právoplatné dňa 25.03.2023 a rozhodnutím AG Weiden i. d. OPf. dňa 16.01.2023, právoplatné dňa 04.03.2023 postihnutý za jazdu bez vodičského oprávnenia, za čo mu boli uložené pokuty vo výške 20,- EUR a 50,- EUR. Uvedené rozhodnutia samé o sebe nespĺňajú podmienky na aplikovanie ustanovenia § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zákona na prerušenie plynutia premlčacej lehoty, keďže takéto konanie obvineného by bolo možné subsumovať pod skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý zákon stanovuje trest do dvoch rokov.

S prihliadnutím na uvedené zistenia, ako aj s poukazom na tú skutočnosť, že vo veci sa nejedná o trestný čin vymedzený v ustanovení § 87 ods. 7 Trestného zákona, je nutné uzavrieť, že trestné stíhanie obvinených pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa stalo po účinnosti novej právnej úpravy Trestného zákona premlčaným.

S poukazom na uvedené skutočnosti do úvahy neprichádza iný postup ako v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Olexa
prokurátor