



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 490/21/8807-88
EEČ: 2-66-2472-2024

Michalovce 11.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: vodič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona úč. od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spol. XXXXX, so sídlom XXXXX č. 2, XXXXX, IČO: XXXXX a ako mesačný platca DPH elektronicky podal dňa 22.12.2016 správcovi dane Daňovému úradu XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november r. 2016, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 337,40 EUR, pričom bolo preukázané, že si na vstupe neoprávnene uplatnil odpočet DPH z faktúr č. 20160054 zo dňa 20.11.2016, z toho 20% DPH 4.000 EUR, č. 20160063 zo dňa 30.11.2016, z toho 20% DPH 3.700 EUR, č. 20160066 zo dňa 30.11.2016, z toho 20% DPH 5.316 EUR, č. 20160067 zo dňa 30.11.2016, z toho 20% DPH 3.300 EUR, vystavených dodávateľom XXXXX, lebo dodanie tovaru sa neuskutočnilo, čím porušil zákon § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a teda si skrátil vlastnú daňovú

povinnosť vo výške 16.316 EUR ku škode štátneho rozpočtu v zastúpení Daňovým úradom XXXXX, XXXXX č. 1,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

právny stav: V likvidácii

v zastúpení: XXXXX, opatrovník

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona úč. od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako XXXXX spoločnosť konajúca prostredníctvom štatutárneho orgánu - XXXXX, v mene uvedenej spoločnosti v rámci jej podnikateľskej činnosti a v jej prospech, ako mesačný platca DPH elektronicky podal dňa 22.12.2016 správcovi dane Daňovému úradu XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november r. 2016, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 337,40 EUR, pričom bolo preukázané, že si na vstupe neoprávnene uplatnil odpočet DPH z faktúr č. 20160054 zo dňa 20.11.2016, z toho 20% DPH 4.000 EUR, č. 20160063 zo dňa 30.11.2016, z toho 20% DPH 3.700 EUR, č. 20160066 zo dňa 30.11.2016, z toho 20% DPH 5.316 EUR, č. 20160067 zo dňa 30.11.2016, z toho 20% DPH 3.300 EUR, vystavených dodávateľom XXXXX lebo dodanie tovaru sa neuskutočnilo, čím porušil zákon § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a teda si skrátil vlastnú daňovú povinnosť vo výške 16.316 EUR ku škode štátneho rozpočtu v zastúpení Daňovým úradom XXXXX, XXXXX č. 1,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Košiciach pod č. ORP-936/4-VYS-MI-2021, zo dňa 30.07.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin Skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, účinného do 05.08.2024.

Následne bola vec z dôvodu miestnej príslušnosti odstúpená na ďalšie vedenie vyšetrovania na ORPZ, OKP XXXXX, kde uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Michalovciach pod č. ORP-577/2-VYS-MI-2021, zo dňa 23.11.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a s poukazom na ustanovenia

zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a zmene a doplnení niektorých zákonov i obchodnej spoločnosti XXXXX za zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona (účinného do 05.08.2024).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom vyšetrovateľa na konečné opatrenie konštatujem, že z vykonaného vyšetrovania vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok popísaný v predmetnom uznesení prokurátora sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky trestného činu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 05.08.2024 a trestnej činnosti sa mal dopustiť obvinený XXXXX a XXXXX spoločnosť XXXXX

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa dňa 16.03.2023, 19.04.2023 a 02.07.2024 ku skutku odmietol vyjadriť.

Za stíhanú obchodnú spoločnosť XXXXX bol vypočutý opatrovník stíhanej spoločnosti dňa 03.06.2024, ktorý vo výpovedi poukázal na obrátené dôkazné bremeno oproti daňovému konaniu, poukázal na postup daňovej kontroly a ich zistenia, ktoré podľa neho neodôvodňujú pochybnosti samotnom dodaní tovaru spol. XXXXX zo strany spol. XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedok-poškodený XXXXX. Taktiež vyšetrovateľom PZ boli zabezpečené kontrolné výkazy DPH daňových subjektov XXXXX a listinné materiály - daňový spis z daňovej kontroly daňového subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie november r. 2016, plnomocenstvo a výpoveď plnomocenstva spol. XXXXX, daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie október-november r. 2016, dohoda o elektronickom doručovaní spol. XXXXX, dohoda o elektronickom doručovaní spol. XXXXX (predtým XXXXX), dohoda o elektronickom doručovaní spol. XXXXX, listiny spol. XXXXX z Obchodného registra SR.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného vypovedala, že spol. XXXXX nikdy nebola jej klientom. Za uvedenú spoločnosť nikdy nepodávala daňové priznania, lebo s touto spoločnosťou nespolupracovala. Taktiež pre nich nevykonávala žiadne služby súvisiace s vedením účtovníctva a nepodávala kontrolné výkazy DPH na daňový úrad. Spol. XXXXX, Rimavská Sobota a jej konateľ XXXXX nepozná. Z uvedeného dôvodu sa nevedela vyjadriť k dodaniu tovaru medzi oboma spoločnosťami. Na záver uviedla, že plnomocenstvo, ktoré jej bolo predložené, nie je také, aké používa ona so svojimi klientami. Na svojom plnomocenstve má uvedené ID, ktoré jej prideliť správca dane a nie je tam jej podpis, lebo tento sa nevyžaduje. K výpovedi predložila vzor svojho plnomocenstva.

Ku skutku bola vypočutá kontrolórka Daňového úradu XXXXX pob. XXXXX XXXXX, ktorá vo výpovedi uviedla, že na základe poverenia 36812/2022 zo dňa 26.01.2022 vypovedala, že správca dane nespochybnil existenciu tovaru z dôvodu, že nakupovaný tovar (náhradné diely na súťažné motorové vozidlá) súvisel s výkonom ekonomickej činnosti daňového subjektu XXXXX, ktorý si prenajímal súťažné motorové vozidlá od občana XXXXX pre výkon svojej podnikateľskej činnosti. Šetreniami správca dane spochybnil dodávateľa tovaru uvedeného na faktúrach, u ktorého nebolo preukázané reálne dodanie fakturovaného tovaru pre

odberateľa XXXXX. To znamená, že nebolo preukázané dodanie tovaru dodávateľom XXXXX, ktorý bol uvedený na faktúrach.

V postavení svedka - poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že u daňového subjektu XXXXX, IČO XXXXX, bola v období od 03.05.2017 do 06.08.2018 vykonaná daňová kontrola na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november r. 2016. Kontrolným zistením bol vykázaný rozdiel dane vo výške 16.316,- EUR. Daňový subjekt dňa 06.03.2019 z predpísanej daňovej povinnosti po výkone daňovej kontroly na základe právoplatného rozhodnutia uhradil čiastku 663,56 EUR. Neuhradená ostáva čiastka 15.652,44 EUR, ktorú poškodená strana uplatňuje v trestnom konaní. Daňovú kontrolu vykonali kontrolóri na základe poverenia - XXXXX, XXXXX. Rozhodnutie vydané správcom dane vo vyrubovacom daňovom konaní bolo na základe podaného odvolania potvrdené odvolacím orgánom. Správca dane eviduje u daňového subjektu XXXXX daňové nedoplatky v celkovej výške 16.404,54 EUR (istiny, sankcie). Daňový subjekt je registrovaným platiteľom dane z pridanej hodnoty od 25.02.2012, dane zo závislej činnosti (do 20.06.2016), dane z motorových vozidiel a dane z príjmov právnických osôb.

Svedok XXXXX vypovedal, že obchodné spoločnosti XXXXX a XXXXX nepozná. Od 21.05.2009 do 17.10.2017 bol konateľom spol. XXXXX K zlúčeniu spol. XXXXX so spol. XXXXX sa vyjadriť nevedel. Vzhľadom k tomu, že bol vážne chorý, splnomocnil XXXXX na zastupovanie v spoločnosti XXXXX, aby sa o ňu niekto staral. Niekto mu ho sprostredkoval, ale už si nespomína, kto to bol. Účtovnou a obchodnou agendou spol. XXXXX nedisponuje a ani nevie, kde by sa mohla nachádzať.

Svedok XXXXX uviedol, že v období od 14.03.2015 do 08.09.2017 bol konateľom spol. XXXXX. Túto spoločnosť prevzal, ale neprevádzkoval ju. Nepamätá si na to, kedy sa stal jej konateľom. To, že už nie je jej konateľom, taktiež nevedel. Za podpísanie papierov nedostal žiadne peniaze. Túto spoločnosť chcel skutočne prevádzkovať. Bolo dohodnuté tak, že p. XXXXX zabezpečí pracovníkov aj prácu, ale viac ho už nevyhľadal. V tom čase sa z obce Veróce presťahoval do obce Órbottyán. Jeho život sa zmenil, pracoval pravidelne, zamestnal sa v továrni a spoločnosťou sa ďalej nezaoberal, lebo nebola žiadna práca. XXXXX odvtedy nevidel, nestretli sa, ani sa nerozprávali. Nedal nikomu žiadne splnomocnenie na to, aby konal vo veciach spoločnosti, resp. aby advokátska kancelária vykonala na daňovom úrade registráciu dane. Vedením účtovníctva nikoho nepoveril. Spoločnosť nevykonávala žiadnu hospodársku činnosť, aspoň nie v období pod jeho vedením a s jeho súhlasom. Keďže so spoločnosťou nevykonával hospodársku činnosť, nebol povinný platiť DPH. Spol. XXXXX nepozná. Tejto a ani nikomu inému nič nedodal. On chcel pracovať v stavebnom priemysle, preto túto spoločnosť prevzal. S výbavou do vozidiel nemal nikdy nič spoločné. Od nikoho žiaden tovar neobjednával a nikomu nič nepredával. Vzhľadom k tomu, že so spol. XXXXX nepracoval, nevznikli žiadne dokumenty, a preto sa ani u neho nič nenachádza. Keď podpisoval firemné doklady, žiadnu kópiu z nich nedostal. To, že spol. XXXXX ukončila svoju činnosť a že nie je jej konateľom, nevedel. Kto je jej právnym nástupcom, uviesť nevedel.

Vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis vo veci prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona spolu s návrhom na

zastavenie trestného stíhania za stíhaný skutok vo vzťahu k obvinenému XXXXX a obchodnej spoločnosti XXXXX.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX a obchodnej spoločnosti XXXXX bolo vznesené obvinenie za zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, účinný do 05.08.2024, dôvodne a opodstatnene.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci je nevyhnutné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona, účinného od 06.08.2024, sa prečinu skrátene dane a poistného dopustí ten, kto v malom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, za čo sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa 125 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000,- eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250.000,- eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000,- eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d), písm. e) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak

ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky (písm. d), tri roky pri ostatných prečinoch (písm. e).

Podľa 87 ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené (písm. a), alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (písm. b).

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Obvinenému XXXXX a obchodnej spoločnosti XXXXX v likvidácii sa uznesením vyšetrovateľa zo dňa 23.11.2022 o vznesení obvinenia kladie za vinu, že obvinení skrátili svoju daňovú povinnosť v rozsahu 16.316,- eur. Spáchanie predmetného stíhaného konania kvalifikovaného ako prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona účinného od 06.08.2024 bolo obvinenému XXXXX a obchodnej spoločnosti XXXXX ktorej bol obvinený v čase spáchania skutku štatutárnym orgánom, preukázané výpoveďami svedkov, ako i listinným materiálom nachádzajúcim sa vo vyšetrovacom spise, z ktorých vyplynulo, že v zdaňovacom období november r. 2016 spoločnosť XXXXX reálne nedodala spoločnosti XXXXX tovar uvedený na faktúrach č. 20160054, č. 20160063, č. 20160066 a č. 20160067, ktorý mala podľa kontrolných výkazov DPH nadobudnúť od spol. XXXXX Napriek tomu XXXXX XXXXX, ako konateľ oboch spoločností, uvedené faktúry zaevidoval do kontrolných výkazov DPH, čím porušil ust. §§ 49 a 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a dňa 22.12.2016, ako osoba oprávnená na elektronickú komunikáciu so správcom dane, podal za spol. XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie november r. 2016, v ktorom si uplatnil daň na vstupe z vyššie uvedených faktúr, čím si skrátil daňovú povinnosť vo vyššie uvedenej výške. Doposiaľ zistený skutkový stav odôvodňuje dôvodné podozrenie, že stíhaný skutok sa stal, má znaky označeného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivým obvinený XXXXX ako štatutár obchodnej spoločnosť XXXXX..

V priebehu prípravného konania, dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona č. 40/2024. V zmysle novej právnej úpravy došlo k zmene výšky škody, resp. rozsahu činu, kedy malou škodou sa rozumie suma prevyšujúca hodnotu 700,- eur a väčšou suma prevyšujúca 20.000,- eur. Nakoľko obvineným sa za vinu kladie skrátenie dane v rozsahu 16.316,- eur, uvedený rozsah spôsobenej škody napĺňa znaky objektívnej stránky prečinu podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona. V nadväznosti na uvedené, vyšetrovateľ PZ aplikoval túto právnu úpravu pri konečnom návrhu predloženom prokurátorovi.

Novelizácia Trestného zákona priniesla taktiež i zmenu (zníženie) trestnej sadzby prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona a úpravu inštitútu premlčania trestného stíhania, skrátenie dĺžky plynutia premlčacích lehôt, čo odôvodňovalo potrebu preveriť, či (späťne) nedošlo k premlčaniu trestného stíhania stíhaného skutku, kvalifikovaného ako vyššie uvedený prečin.

Nová právna úprava premlčania trestného stíhania v zmysle ust. § 87 Tr. zákona pre stíhaný prečin ustanovuje trojročnú premlčaciu dobu. Nakoľko stíhaný skutok prečinu skrátenia dane a poistného bol dokonaný dňom 22.12.2016, premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zákona uplynula dňa 22.12.2019.

Ako vyplýva z predloženého vyšetrovacieho spisu, obvinenému XXXXX a obchodnej spoločnosti XXXXX bolo pre stíhaný skutok vznesené obvinenie dňa 23.11.2022, t.j. po uplynutí novourčenej trojročnej premlčacej lehoty. Z uvedeného dôvodu nie je možné aplikovať ustanovenie § 87 ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Z odpisov registra trestov obvinených je zrejmé, že obvinená spoločnosť XXXXX v likvidácii nebola doposiaľ právoplatne odsúdená za trestný čin. Taktiež obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

S prihliadnutím na uvedené zistenia, ako aj s poukazom na tú skutočnosť, že vo veci sa nejedná o trestný čin vymedzený v ustanovení § 87 ods. 7 Trestného zákona, je nutné uzavrieť, že trestné stíhanie obvinených pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona sa stalo po účinnosti novej právnej úpravy Trestného zákona premlčaným.

S poukazom na uvedené skutočnosti do úvahy neprichádza iný postup ako v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Olexa
prokurátor