



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 27/24/4404-25
EEČ: 2-33-63-2024

Nové Zámky 28.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.07.2023 v čase okolo 06.50 h v predajni Tempo, XXXXX, vykonal krádež tovaru, a to 7 ks klobása mives sedliacka 70 g po 2,69 Eur celkovo za 18,83 Eur, 2 ks saláma pick zimná 400 g po 14,49 Eur celkovo za 28,98 Eur, 4 ks klobása uhorská VB 400 g po 5,99 Eur celkovo za 23,96 Eur a 2 ks saláma lovecká VB 520 g po 9,99 Eur celkovo za 19,98 Eur, a to takým spôsobom, že si tento tovar na predajnej ploche preložil z nákupného košíka do väčšej nákupnej tašky, ktorú mal pri sebe a s týmto tovarom v nákupnej taške prešiel úmyselne bez zaplattenia cez pokladničnú zónu č. 5 a z predajne odišiel na neznáme miesto, čím bola spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobená škoda na majetku vo výške 91,75 €, pričom bolo lustráciou zistené, že obvinený bol za obdobný skutok postihnutý prostredníctvom hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, a to blokovou pokutou nezaplattenou na mieste, Evid. č. bloku: XXXXX vo výške 20,00 Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa XXXXX v čase od 17.55 h do 18:00 h v predajni COOP Jednota XXXXX kde takisto odcudzil rozličný tovar,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník PZ), uznesením spisovej značky ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň tým istým uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX (ďalej len obvinený XXXXX), pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 31.07.2023 v čase okolo 06.50 h v predajni Tempo, XXXXX, vykonal krádež tovaru, a to 7 ks klobása mives sedliacka 70 g po 2,69 Eur celkovo za 18,83 Eur, 2 ks saláma pick zimná 400 g po 14,49 Eur celkovo za 28,98 Eur, 4 ks klobása uhorská VB 400 g po 5,99 Eur celkovo za 23,96 Eur a 2 ks saláma lovecká VB 520 g po 9,99 Eur celkovo za 19,98 Eur, a to takým spôsobom, že si tento tovar na predajnej ploche preložil z nákupného košíka do väčšej nákupnej tašky, ktorú mal pri sebe a s týmto tovarom v nákupnej taške prešiel úmyselne bez zaplatenia cez pokladničnú zónu č. 5 a z predajne odišiel na neznáme miesto, čím bola spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobená škoda na majetku vo výške 91,75 €, pričom bolo lustráciou zistené, že obvinený bol za obdobný skutok postihnutý prostredníctvom hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, Evid. č. bloku: XXXXX vo výške 20,00 Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa XXXXX v čase od 17.55 h do 18:00 h v predajni COOP Jednota XXXXX, kde takisto odcudzil rozličný tovar (ďalej len predmetné uznesenie).

Poverený príslušník PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre dňa XXXXX vyšetrovací spis ČVS:XXXXX spolu s návrhom zo dňa XXXXX na postúpenie trestnej veci obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, 940 01 XXXXX podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu povereného príslušníka PZ na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku som dospela k záveru, že toto je opodstatnené z nasledovných dôvodov.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného do 05.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Je potrebné uviesť, že v čase začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia predmetným uznesením bolo začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX, teda dňa 08.01.2024, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona zákonné a dôvodné.

Bolo preukázané, že skutok sa stal, čo jednoznačne vyplýva jednak z pôvodného priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX Č. p. XXXXX, ID priestupku: XXXXX, konkrétne zo záznamu o podaní vysvetlenia podľa § 59 odsek 3 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch) vedúcim predajne potravín a zároveň splnomocneným zástupcom Tempo, na XXXXX XXXXX, XXXXX, vyčíslením výšky spôsobenej škody – pokladničnými blokmi, kamerovým záznamom, ktorým bol identifikovaný ako páchatel' skutku obvinený XXXXX, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, Evid. č. bloku: XXXXX vo výške 20,00 Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa XXXXX v čase od 17.55 h do 18:00 h v predajni COOP Jednota v XXXXX, kde takisto odcudzil rozličný tovar, podaním vysvetlenia podľa § 60 odsek 2 zákona o priestupkoch XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a jednak ďalším dokazovaním vykonaným po začatí trestného stíhania a po vznesení obvinenia. Z týchto dôkazov poukazujem predovšetkým na prepis kamerového záznamu z bezpečnostných kamier (kamery č. 3 a 16) v predajni Tempo, prevádzková jednotka XXXXX, aktualizovaný výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, aktualizovaný odpis registra trestov, oznámenie lustrácie v systéme AVÍZO a v systéme Poldat, blok na pokutu nezaplatenú na mieste, Evid. č. bloku: XXXXX vo výške 20,00 Eur zo dňa XXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa XXXXX v čase od 17.55 h do 18:00 h v predajni COOP Jednota v XXXXX, zápisnicu o výsluchu obvineného XXXXX z 08.10.2024, v rámci ktorého sa v plnom rozsahu doznal k spáchaniu tohto skutku, zápisnicu o výsluchu svedka – splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX z 11.10.2024, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody voči obvinenému vo výške 91,75 €.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že uvedený skutok mal znaky trestného činu, a to prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a v dostatočnom rozsahu aj to, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, pričom závažnosť jeho činu aj s poukazom na predchádzajúci spáchaný priestupok bola v tom čase v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona vyššia ako nepatrná.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V súčasnosti je preto potrebné konštatovať to, že novelou Trestného zákona, a to zákonom č. 40/2024 Z. z. z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod

č. 41/2024 Z. z., účinnom od 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť činu, pre skutok, pre ktorý bolo v tejto trestnej veci začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že skutok spáchaný dňa 31.07.2023 v čase okolo 06.50 h v predajni Tempo, prevádzka čXXXXX obvineným XXXXX, pre ktorý bolo v tejto trestnej veci začaté trestné stíhanie a zároveň mu bolo vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, nie je od 06.08.2024 trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto je opodstatnené a dôvodné postúpiť ho podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a rozpísané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúry Nitra. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Monika Milevová
prokurátorka