



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 39/24/4404-30
EEČ: 2-33-65-2024

Nové Zámky 29.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1.) dňa 23.07.2023 v XXXXX v predajni na adrese XXXXX v meste XXXXX, v čase okolo 07.00 h vošiel do uvedenej predajne, pričom pristúpil k regálu so spotrebným tovarom a následne si vzal 2 ks nátierky značky Alfa mexická, ktoré si vložil do vrečka a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, vznikla škoda vo výške 2,00 €, pričom obvinený bol za obdobný čin postihnutý už v predchádzajúcich mesiacoch dňa 22.07.2023 v čase o 12.55 h v blokovom konaní a menovanému bola uložená sankcia, bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10,00 €, Evid. číslo bloku XXXXX za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 22.07.2023, pričom mal odcudziť tovar v hodnote 1,25 € a

rozhodnutím Okresného súdu XXXXX vedeného XXXXX bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona s právoplatnosťou XXXXX a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere stopäťdesiat hodín,

dňa 24.07.2023 v predajni XXXXX, na adrese XXXXX, v meste XXXXX, v čase okolo 09.00 h vošiel do uvedenej predajne, pričom si vzal 1ks energetického nápoja značky Monster, ktorý si vložil do vrečka a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, vznikla škoda vo výške 1,65 €, pričom obvinený bol za obdobný čin postihnutý už v predchádzajúcich mesiacoch dňa 22.07.2023 v čase o 12.55 h v blokovaní a menovanému bola uložená sankcia, bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10,00 € Evid. číslo bloku: XXXXX za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 22.07.2023, pričom mal odcudziť tovar v hodnote 1,25 € a rozhodnutím Okresného súdu XXXXX vedeného XXXXX bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona s právoplatnosťou XXXXX a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere stopäťdesiat hodín,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o dva skutky, ktoré by mohli byť priestupkami proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň tým istým uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.07.2023 v predajni XXXXX, na adrese XXXXX, v meste XXXXX, v čase okolo 09.00 h vošiel do uvedenej predajne, pričom si vzal 1ks energetického nápoja značky Monster, ktorý si vložil do vrečka a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, vznikla škoda vo výške 1,65 €, pričom obvinený bol za obdobný čin postihnutý už v predchádzajúcich mesiacoch dňa 22.07.2023 v čase o 12.55 h v blokovaní a menovanému bola uložená sankcia, bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10,00 € Evid. číslo bloku: XXXXX za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 22.07.2023, pričom mal odcudziť tovar v hodnote 1,25 € a rozhodnutím Okresného súdu XXXXX vedeného XXXXX bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona s právoplatnosťou XXXXX a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere stopäťdesiat hodín.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň tým istým uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.07.2023 v XXXXX, v predajni na adrese XXXXX, v meste XXXXX, v čase okolo 07.00 h vošiel do uvedenej predajne, pričom pristúpil k regálu so spotrebným tovarom a následne si vzal 2 ks nátierky značky Alfa mexická, ktoré si vložil do vrečka a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, vznikla škoda vo výške 2,00 €, pričom obvinený bol za obdobný čin postihnutý už v predchádzajúcich mesiacoch dňa 22.07.2023 v čase o 12.55 h v blokovom konaní a menovanému bola uložená sankcia, bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10,00 €, Evid. číslo bloku XXXXX za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 22.07.2023, pričom mal odcudziť tovar v hodnote 1,25 € a rozhodnutím Okresného súdu XXXXX vedeného pod XXXXX bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona s právoplatnosťou dňa 29.09.2021 a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere stopäťdesiat hodín.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície (ďalej len vyšetrovateľ PZ) uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestné veci obvineného XXXXX, vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v XXXXX, Odbore kriminálnej polície pod XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a pod XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s tým, že spoločné konanie bude vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v XXXXX, Odbore kriminálnej polície pod XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Obvinenému XXXXX bola opatrením Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ustanovená obhajkyňa XXXXX, ktoré opatrenie bolo následne zrušené opatrením Okresného súdu XXXXX XXXXX z XXXXX pretože obvinený bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Obvinenému XXXXX bola ďalším opatrením Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ustanovená obhajkyňa XXXXX, pretože u obvineného vznikol dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 písmeno a) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre dňa 24.10.2024 vyšetrovací spis XXXXX spolu s návrhom zo dňa 23.10.2024 na postúpenie trestnej veci obvineného XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (pod bodmi 1./ a 2./) Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX, podľa § 214

odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku som dospela k záveru, že toto je opodstatnené z nasledovných dôvodov.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného do 06.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 06.08.2024, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Je potrebné uviesť, že v čase začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia predmetnými uzneseniami bolo začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX, teda dňa 24.01.2024, pre dva čiastkové útoky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zákonné a dôvodné. Zmena právnej kvalifikácia pre dva čiastkové skutky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona bola obvinenému oznámená písomne dňa 02.05.2024.

Bolo preukázané, že skutky pod bodom 1.) a 2.) sa stali, čo jednoznačne vyplýva z vykonaného dokazovania.

Obvinený XXXXX sa v celom rozsahu priznal ku spáchaniu obidvoch skutkov zo dňa 23.07.2023 a 24.07.2024.

Okrem doznania sa obvineného, bolo mu spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže preukázané aj výpoveďami svedkýň - splnomocnených zástupkýň poškodenej spoločnosti XXXXX a XXXXX, listinnými dôkazmi a súvisiacimi pôvodnými priestupkovými spismi.

Priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX, číslo spisu: XXXXX, ID Priestupku: XXXXX obsahuje najmä záznam o podaní vysvetlenia podľa § 59 odsek 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch) splnomocnenou zástupkyňou poškodeného XXXXX, vyčíslenie spôsobenej škody – pokladničný blok, kamerový záznamom a úradný záznam k nemu, prostredníctvom ktorého bol stotožnený ako páchatel' XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 10,00 €, Evid. číslo bloku XXXXX za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 22.07.2023, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatný XXXXX, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, odpis registra trestov.

Priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX, číslo spisu: XXXXX, ID Priestupku: XXXXX obsahuje najmä záznam o podaní vysvetlenia podľa § 59

odsek 3 zákona o priestupkoch splnomocnenou zástupkyňou poškodeného XXXXX, záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 odsek 2 zákona o priestupkoch XXXXX, vyčíslenie spôsobenej škody – pokladničný blok, kamerový záznam a úradný záznam k nemu, prostredníctvom ktorého bol stotožnený ako páchatel' XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 10,00 €, Evid. číslo bloku XXXXX za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 22.07.2023, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatný XXXXX, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, odpis registra trestov.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX bol Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX nariadený výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou odsúdenému XXXXX do Psychiatrickej nemocnice Hronovce a zároveň bola odsúdenému XXXXX zaslaná pod tou istou spisovou značkou dňa 02.04.2024 aj výzva na nastúpenie na ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré aktuálne vykonáva v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, XXXXX XXXXX

Do trestného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX znalcom z odboru psychiatrie pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorý po vyšetrení obvineného podal znalecký posudok XXXXX zo dňa XXXXX.

Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel závislosťou na viacerých psychoaktívnych látkach a neharmonickou osobnosťou. Tempora criminis mohol trpieť i nekomplikovanou intoxikáciou jednou alebo viacerými návykovými látkami, čo nemožno ani potvrdiť a ani vylúčiť. V čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať. Skutky, ktoré sú mu kladené za vinu sú prejavom zmysluplnej cieľavedomej ľudskej činnosti a v minulosti sa obdobných skutkov dopúšťal i bez vplyvu návykových látok. V čase páchania trestného činu mal obvinený dostatočnú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti na to, aby bol schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode by mohol byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, pokiaľ bude požívať návykové látky. Odporúča nariadiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Je chorobne závislý na návykových látkach. V čase spáchania skutkov na u obvineného nejednalo o prejav správania náhodný (nevyplyvajúci z nijakých vopred predpokladaných príčin) ani patologický, teda determinovaný duševnou poruchou v zmysle psychotického stavu. Jednalo sa o prejav jeho povahových daností a obdobného konania sa dopustil aj v minulosti.

Taktiež bolo preukázané, že skutky pod bodom 1.) a 2.) vykazovali zákonné znaky dvoch čiastkových útokov pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a v dostatočnom rozsahu aj to, že tieto dva čiastkové útoky spáchal obvinený XXXXX, pričom závažnosť jeho konania aj s poukazom na predchádzajúci spáchaný priestupok proti majetku

a postihnutie za spáchanie tohto priestupku, ako aj predchádzajúce odsúdenie za krádež, bola v tom čase v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona vyššia ako nepatrná.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V súčasnosti je preto potrebné konštatovať to, že novelou Trestného zákona, a to zákonom č. 40/2024 Z. z. z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z. z., účinnom od 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť činu, pre dva čiastkové útoky, pre ktoré bolo v tejto trestnej veci začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajť postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajť postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že skutky spáchané dňa 23.07.2023 a 24.07.2023 obvineným XXXXX, pre ktoré bolo v tejto spoločnej trestnej veci začaté trestné stíhanie a zároveň mu bolo vznesené obvinenie pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nie sú od 06.08.2024 trestným činom, ale ide o dva čiastkové skutky, ktorý by mohli byť priestupkami proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto je opodstatnené a dôvodné postúpiť ich podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkami proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a rozpísané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej

prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Monika Milevová
prokurátorka