



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 371/21/7710-81
EEČ: 2-59-1419-2024

Stará Ľubovňa 14.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
alinea druhá
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci november 2021 bez akéhokoľvek súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody - Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie - vydaného podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ochrane prírody a krajiny"), ako aj bez akéhokoľvek prechádzajúceho alebo následného oznámenia uskutočneného voči príslušnému orgánu ochrany prírody, z pozemku nachádzajúceho sa v obci XXXXX, k.ú. XXXXX, par. č. XXXXX, druh pozemku trvalý trávny porast, ktorý je podľa údajov katastra nehnuteľností identifikovaný ako par. č. XXXXX, druh pozemku trvalý trávny porast, a ktorý sa nachádza mimo zastavaného územia obce v lokalite zvanej XXXXX, vyrúbal 2 ks stromu druhu borovica lesná /*Pinus sylvestris*/ s obvodom kmeňa 147 cm meraným vo výške 130 cm nad zemou a s obvodom kmeňa 121 cm meraným vo výške 130 cm nad zemou a 1 ks stromu druhu vrba rakytová /*Salix caprea*/ s obvodom kmeňa 66

cm meraným vo výške 130 cm nad zemou, kde po výrube uvedených stromov ostali v zemi pne stromov, a to 1 ks pňa stromu druhu vŕba rakytová /*Salix caprea*/ s výškou 38 cm a obvodom 73 cm, 1 ks pňa stromu borovica lesná /*Pinus sylvestris*/ s výškou 29 cm a obvodom 164 cm a 1 ks pňa stromu borovica lesná /*Pinus sylvestris*/ s výškou 27 cm a obvodom 135 cm, pričom výrub uskutočnil bez predchádzajúceho vyznačenia výrubu drevín, čím takto porušil ustanovenia § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 10, ods. 11 zákona o ochrane prírody a krajiny a takto konal v rozsahu 4560,- eur,

Okresnému úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Podolíneec podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 16.12.2021 bolo v spojení s uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Stará Ľubovňa o oprave podľa § 174 ods. 1, § 180 Trestného poriadku z 28.12.2021 začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo začaté obhliadkou miesta činu.

Dňa 20.12.2021 bola predmetná vec postúpená z Obvodného oddelenia PZ Podolíneec na Odbor kriminálnej polície Stará Ľubovňa z dôvodu, že predmetný skutok vykazoval aj znaky prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona.

Následne dňa 10.02.2022 bola predmetná trestná vec postúpená z Odboru kriminálnej polície Stará Ľubovňa na Prezídium PZ, Národnú centrálu osobitných druhov kriminality, Odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Prešov z dôvodu vecnej príslušnosti

Dňa 02.04.2024 bolo na základe záväzného pokynu prokurátora z 21.02.2024 podľa § 230 ods. 2 písm. a), ods. 3 Trestného poriadku vydané uznesenie vyšetrovateľa PZ Prezídia PZ, Národnej centrály osobitných druhov kriminality, Odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenia Prešov podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona, ktorým bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 alinea druhá Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené v opise skutku tohto uznesenia.

Dňa 24.10.2024 vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru Stará Ľubovňa s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Po preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že **návrh policajta na postúpenie veci je dôvodný.**

V danej veci bol dňa 09.07.2024 **vypočutý obvinený XXXXX**, ktorý uviedol, že to čo mu je kladené za vinu, a čo je napísané v uznesení o jeho stíhaní sa nezakladá na pravde.

Tak ako už raz pred vyšetrovateľom PZ uviedol, v roku 2021 mal záujem o pozemok o výmere 150 m² na pozemku parcela KN-E XXXXX v k. ú. XXXXX, okres

Stará Ľubovňa. Celý tento pozemok je mimo chráneného územia. Ním a prenajímateľom XXXXX v zastúpení XXXXX ako predsedom po dohode s urbárnym výborom bola podpísaná nájomná zmluva zo dňa 01.11.2021. Prenajatý pozemok chcel využívať na umiestnenie montovanej garáže. Nevie presne, kto vykonával grafické zameranie, tento by mal robiť pre XXXXX. Listom XXXXX zo dňa 08.11.2021 bol povolený výrub nežiadúcich krovín, a to 3 ks borovíc na parcele č. XXXXX Tento výrub bol konzultovaný so starostom obce XXXXX pánom XXXXX, ten tam aj bol a lesným hospodárom XXXXX. Išlo o zhnitý strom smrek, čo ukazuje aj snímka pňa po zrezaní, ktorú má v mobile. Túto priložil k zápisnici. Vedľa tohto bola v ňom konármi zakosílená borovica, tá tiež bola suchá. K tretiemu stromu uvádza, že to bol kriak, nežiadúca drevina. Niekedy v mesiaci november 2021 prišiel na miesto so svojou motorovou pílou a urobil skusmi vpich pílou do stromu, videl, že odtiaľ vyleteli hnilobné piliny, tak ten otvor zväčšil a zistil, že je dutý, ten smrek. Mal písomný súhlas od XXXXX. Na základe toho, že má pilčícke školenia a znalosti, tak vedel, čo hrozí, že strom sa môže kedykoľvek vyvrátiť a ohroziť zdravie a život človeka alebo škody na majetku - § 47 ods. 4 písm. d) zákona o ochrane prírody a krajiny. Tento strom držali len jeho okraje, takže ho zrezal, lenže mu nespadol, lebo bol zakliesnený konármi v korune stromu borovice. Keďže pri vetre sa mohli uvoľniť vetvami, tak musel zrezať aj ten druhý suchár, a to borovicu, aby mohli kontrolované spadnúť. Tým dodržal zákon, podľa ktorého neohrozil nikoho na majetku na živote alebo na zdraví. Keby nechal ten smrek zakliesnený mohol sa pri silnom vetre uvoľniť, nakoľko mal viac ako 20 m a mohol padnúť na cestu, kde mohol ísť náhodný chodec, ktokoľvek alebo nejaké vozidlo. Preto je aj presvedčený, že naplnil zákon o bezpečnosti, kedy zabránil škode na živote na majetku alebo po ceste jazdiacich áut. Pred samotným spílením v ten deň tam bol aj starosta obce, toho upozornil, že toto ide urobiť, nakoľko tieto stromy ohrozujú bezpečnosť okoloidúcich chodcov alebo vodičov áut. Starosta k tomu nehovoril nič. Po spílení stromov na obci nahlásil, že stromy na tej parcele sú zrezané, lebo ohrozovali životy chodcov alebo zdravie a mohli spôsobiť škodu na majetku. Ten tretí, ako povedal, bol krík - nežiadúca drevina. To, že predmetný pozemok KN - E čXXXXX sa nachádza v extraviláne obce, tak o tom nemal v tom čase vedomosť a ani ju nemá. Bol presvedčený, že to je les. Okresný úrad v Starej Ľubovni o výrub nežiadal, lebo to nebolo treba. Obecný úrad predtým ako šiel spíliť stromy informoval, že sú to suché stromy, ako vyššie uviedol. On to oznámil starostovi, a že sa na to pozrie. Čo vie, tak obecný úrad nahlásil do 5 dní to, že stromy sú už vyrúbané. Ustanovenie § 47 ods. 4 písm. d) zákona o ochrane prírody a krajiny o tom jasne hovorí. Po výrube osobne hovoril s pánom XXXXX z Okresného úradu Stará Ľubovňa, odbor životného prostredia a tento mu povedal, že podľa zákona, ak to bolo tak ako to videl z fotky, je na mieste, aby sa to urobilo hneď a ak sa to nahlásilo do 6 dní, tak ako to nahlásil obecný úrad. Stromy po spílení vytiahol traktorom von aj tie kriaky a nechal ich k dispozícii XXXXX, oni si pre nich prišli, lebo to bol ich majetok. On mal nebezpečenstvo odstránené, tým pádom starosť o nich mu skončila. S urbárnym výborom bol ústne dohodnutý, že nežiadúce dreviny sa dajú vyrúbať. O tom, že on má vybaviť papiere, to mu uvedené nebolo. On pre dôvody, ktoré už vyššie uviedol, dal vedieť obecnému úradu a potom zrealizoval výrub, nakoľko tam bola naliehavá situácia. Pozemok má v súčasnej dobe stále v prenájme. Čo sa týka povolenia k samovýrobu dreva zo dňa 03.11.2021 uvádza, že týmto dostal povolenie od urbáru, že liesky a nežiaduce dreviny vyrúbať. Toto povolenie je podpísané ním a pánom XXXXX, predsedom urbáru. K výsluchu priložil aj spomínané fotografie, na ktorých je vidieť, v akom stave boli tie stromy. Na jednej z fotiek je vidieť, ako jeho susedovi XXXXX asi 200 metrov

nižšie od ním prenajatého pozemku tiež spadol strom s prehnutými koreňmi, vedľa jeho chaty.

Z výsluchu svedka XXXXX z 03.02.2022 vyplynulo, že tento je predsedom XXXXX a zároveň aj členom štatutárneho orgánu.

K výrubu drevín uviedol, že ešte v mesiaci september 2021 bola združeniu doručená žiadosť o prenájom pozemku na parcele registra XXXXX vedeného na XXXXX v katastrálnom území XXXXX, ktorej vlastníkom je XXXXX od p. XXXXX. Ide o trvalý trávnatý porast.

Na výborovej schôdzi dňa 17.09.2021 bolo odsúhlasené, všetkými členmi výboru, že sa predmetný pozemok prenajme obvinenému na 10 rokov. Následne dňa 03.11.2021 bolo udelené povolenie obvinenému na výrub drevín v počte 3 kusy na predmetnej parcele, na ktorej bolo odčlenené zameranie geodetom 150 m², kde bude umiestnená montovaná garáž. Pravdepodobne v daný deň alebo neskôr došlo k výrubu predmetných stromov obvineným, ktorý mal riadne označené dreviny na výrez. Podľa jeho vedomia išlo o 50 ročné stromy a združenie bolo na tom, že ide o les. Združenie nežiadalo o povolenie na výrub drevín Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, všetko bolo v kompetencii obvineného, ktorý podľa jeho zistenia bol dodatočne ohlásiť predmetný výrub, asi na okresnom úrade. O danom mal vedomosť aj starosta obce XXXXX, ktorý bol aj v danom období skontrolovať stav na mieste.

Dohoda medzi p. XXXXX a združením spočívala v tom, že vyčistí predmetný pozemok a drevnú hmotu ponechá združeniu. Predmetnú drevnú hmotu združenie následne predalo ako palivové drevo riadne podľa poradovníka. Uviedol, že XXXXX sa nepripája k náhrade škody, nakoľko škoda im nevznikla žiadna, lebo predmetnú drevnú hmotu predalo združenie.

Dňa 10.03.2023 bol k veci ako svedok opäť vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že výrubom drevín ich združeniu nevznikla žiadna škoda, nakoľko drevo z tohto výrubu využilo ďalej združenie. Tak ako to už hovoril aj predtým na schôdzi pozemkového spoločenstva bol výborom odsúhlasený prenájom pozemku pre pána XXXXX. Zápisnicu zo schôdze predložil k predchádzajúcemu výsluchu. Táto schôdza bol dňa 17.09.2021. Išlo o prenájom parcely na 10 rokov, parcela XXXXX v k. ú. XXXXX. Nájomná zmluva na pozemok bola podpísaná dňa 01.11.2021 ním ako predsedom pozemkového spoločenstva za prenajímateľa a nájomcom XXXXX. Pán XXXXX chcel na tejto parcele vyrúbať stromy a kríky z dôvodu, že na tom mieste chcel tento pozemok používať. Na tomto mieste sa v tom čase nachádzali dreviny 3 ks borovice, nejaká lieska, ale to už teraz nevie povedať. Na tom mieste jednoducho boli stromy a kry. Nakoľko pán XXXXX prišiel za ním s požiadavkou aby mohol vyčistiť ten pozemok, on mu dňa 03.11.2021 vystavil povolenie na samovýrobu dreva. Predmetná parcela sa nachádza v lokalite miestne nazvanej XXXXX. Toto povolenie sa týkalo výrubu nežiaducich krovín. Nevie presne okolnosti vzhľadom k odstupu času, ale dňa 08.11.2021 obvinenému vydali písomnosť, ktorou ako pozemkové spoločenstvo povolili výrub nežiaducich krovín, a to 3 ks borovic na parcele č. XXXXX, na ktorej bolo odčlenené zameranie geodetom 150 m², kde mala byť umiestnená montovaná garáž. Túto písomnosť podpísal on ako predseda. Zo strany výboru, ani jeho ako predsedu spoločenstva v čase udeľovania povolenia dňa 03.11.2021, resp. pri vydávaní a doručovaní písomnosti spoločenstva zo dňa 08.11.2021 nebol obvinený informovaný a ani oboznámený s tým, že na výrub drevín je potrebný súhlas príslušného orgánu ochrany prírody, lebo o tom nevedeli, že na výrub týchto drevín je potrebný nejaký súhlas. Združenie bolo na tom, že v tomto

prípade ide o les. Po udelení povolenia na výrub mu obvinený povedal, že starosta obce prešiel okolo toho miesta a teda tej parcely v prenájme. V tom čase obvinený mal v tom čase píliť tie stromy a starosta obce ho skontroloval v tom zmysle, že či má povolenie na výrub. On mu toto povolenie od pozemkového spoločenstva mal predložiť. O skutočnosti, že tie vyrúbané stromy mali byť označené on nemá vedomosť. Na schôdzi konanej dňa 17.09.2021 nemal výbor vedomosť o tom, že na parcele XXXXX by chcel obvinený uskutočniť výrub stromov. To sa dozvedel až vtedy, keď prišiel za ním obvinený s tým, že chce vyčistiť pozemok, na ktorom sa nachádzali tie borovice. Spomenul mu, že niektoré stromy, ktoré sa tam nachádzali, tie borovice, boli prehnuté, že by mohli ohrozovať ľudí, a to práve z tohto dôvodu, že by spadli. Tieto stromy sa nachádzali vedľa prístupovej cesty. Nemá vedomosť o tom, či niekedy hlásil, že tieto stromy chce vypíliť, alebo že ich vypíliť. K písomnosti zo dňa 08.11.2021 sa už bližšie vyjadriť nevie, a to k tomu kedy bola vykonávaná konzultácia so starostom a lesným hospodárom. Povolenie zo dňa 03.11.2021 si vtedy obvinený zobral. Druhá písomnosť zo dňa 08.11.2021 obvinenému doručovaná nebola, túto vyhotovil pre svoje účely, a to preto lebo na tom mieste sa nachádzali tieto stromy 3 ks borovice. Povolenie na výrub drevín v lesných porastom vydáva lesný hospodár. Pozemkové spoločenstvo malo dohodnuté, že v prípade neprítomnosti lesného hospodára môže vydať povolenie aj on ako predseda spoločenstva. Na schôdzi výboru dňa 17.09.2021 nebola prejednávaná skutočnosť, že na parcele XXXXX, ktorú schválili prenajať XXXXX, že by výbor dával alebo nedával súhlas na výrub predmetných drevín ako vlastníka pozemku s tým, že pán XXXXX by si mal požiadať príslušný orgán, a to Okresný úrad Stará Ľubovňa o udelenie súhlasu k výrubu drevín, pretože sa parcela nachádza v extraviláne obce XXXXX, tak to sa na tej schôdzi nebavili, ale pred schôdzou v ten deň sa boli celý výbor pozrieť na daný pozemok, lebo chceli vedieť, kde to je.

Dňa 28.12.2023 bol k veci ako svedok tretíkrát vypočutý svedok XXXXX ktorý uviedol, že niekedy v júni roku 2022 v tejto veci mali výbor, kde odsúhlasili nájom ich pozemku, kde tento bol riadne geodetom zameraný. V tom čase sa na danom pozemku nachádzali 3 stromy jedle a nejaké liesky. V žiadosti obvinený neuvádzal žiadne úpravy pozemku a výrub stromov, všetci však vedeli, že na tomto pozemku si chcel postaviť nejakú garáž alebo niečo podobné, bez pevného základu. Pán XXXXX potom prišiel za ním, aby mu vypísal potvrdenie, nie na ťažbu, ale len také potvrdenie, ktoré vydávajú ako povolenie na samovýrub dreva, čo sa bezpečnosti samotného výrubu týka, aby v prípade, že by sa niečo stalo na ich pozemku, aby si dotýčný nenáročoval od nich spôsobenú škodu. Čo sa týka drevnej hmoty, tak táto je majetkom urbáru. Toto drevo si zobrali. O tom, aby niekto žiadal o príslušné povolenie odbor starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Stará Ľubovňa, tak o tom nemá vedomosť.

Svedok – splnomocnenec poškodeného XXXXX dňa 09.02.2022 uviedol, že je zamestnancom Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie, kde vykonáva funkciu vedúceho odboru.

K výrubu drevín poukázal na ustanovenia § 47 ods. 3, 48 ods. 1, § 47 ods. 4 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny účinného v čase skutku, ako aj § 22 ods. 12 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení účinnom v čase skutku s tým, že v predmetnej veci bol potrebný súhlas na výrub všetkých stromov s obvodom kmeňa 40 cm a viac, meraným vo výške 130 cm nad zemou, alebo tesne pod miestom jeho rozkonárenia, ak túto výšku nedosahuje.

Dňa 25.08.2022 bol opäť vypočutý svedok – splnomocnenec poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie neviduje žiadosť na vydanie súhlasu na výrub stromov v lokalite zvanej XXXXX k. ú. XXXXX, okres XXXXX, a to XXXXX z obce XXXXX. Táto osoba o výrub stromov v danej lokalite a na parcele XXXXX, druh pozemku trvalý trávnatý porast vedeného na XXXXX vlastníka XXXXX nežiadala, a to ani dodatočne. Nakoľko sa výrub vykonal v extraviláne bol potrebný súhlas okresného úradu na výrub drevín. Okresný úrad Stará Ľubovňa nedisponuje ani žiadnym administratívnym spisom k danej záležitosti.

Svedok XXXXX, starosta obce XXXXX, **dňa 16.12.2021** uviedol, že asi niekedy koncom mesiaca november ho kontaktoval XXXXX, ktorý má chatu vo XXXXX v chatovej oblasti ohľadom výrubu drevín v chatovej oblasti XXXXX a takisto aj terénnych úprav. Bolo zvolané stretnutie ohľadom toho s miestnym zisťovaním, na ktoré boli prizvaní zamestnanec Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie a zamestnanec PIENAP-u, nakoľko si mysleli, že uvedená parcela patrí do ochranného pásma, čo ale zistili na mieste, že nepatrí. Schôdza mala len informatívny charakter, kde po čase bolo usúdené, že je potrebné o tomto upovedomiť políciu. Z toho dôvodu zamestnanec obce XXXXX telefonicky kontaktoval políciu, kde uviedol, že bol zistený výrub stromov. Uvedený pozemok, kde došlo k výrubu drevín, je na parcele XXXXX, ide o trvalý trávnatý porast a je v majetku XXXXX. K tomu by chcel ďalej dodať, že obvinený sa dohodol na prenájme presne vytyčenej časti na uvedenej parcele s urbárskou spoločnosťou, ktorá je jej majiteľom, a na ktorej boli vyrúbané predmetné dreviny a zároveň aj upravený pozemok, teda vykonané terénne úpravy bez súhlasu obce. Išlo o výrub 3 ks stromov - 2 ks borovice a 1 ks rakyty.

Dňa 21.12.2023 bol opäť vypočutý svedok XXXXX, ktorý na otázku vyšetrovateľa PZ, či ho pán XXXXX informoval o tom, že vyrúbané stromy sú suché stromy (a to pred ich výrubom), a že nahlásil obci, že došlo k výrubu stromov, že ohrozovali životy chodcov a ich zdravie alebo mohli spôsobiť značnú škodu na majetku, uviedol, že o tom ho obvinený osobne ako starostu a ani písomnou formou na obecný úrad, žiadnym spôsobom neinformoval. Keď bol na tomto mieste v tejto chatovej oblasti, tak si všimol, že na zemi sú narezané stromy, tak sa otočil a vrátil naspäť a opýtal sa pána XXXXX, ktorý tam bol, že či má povolenie na výrub týchto stromov. On mu ukázal nejaký povoľovací papier z urbariátu, kde to bolo podpísané predsedom urbáru p. XXXXX. On to nejako neriešil, avšak až neskôr sa od p. XXXXX dozvedel, že je to v chránenom území. O tom dovtedy nevedel. Čo sa dozvedel, že povolenie na výrub drevín v takejto oblasti nedáva urbariát, ale odbor starostlivosti o životné prostredie.

Nemal vedomosť o týchto stromoch, že v akom sú stave, či sú „zdravé“ alebo sa jedná o nejaké choré, resp. nejaké poškodené stromy. On sa potom informoval, že či takéto povolenie na výrub v takejto oblasti dáva životné prostredie. To len si zisťoval, či je to tak. On to potom nahlásil na políciu. Žiadnej inej organizácii to neoznamoval, akurát inicioval stretnutie zástupcov z PIENAP-u, životného prostredia, a to za prítomnosti polície. Bol tam prítomný aj p. XXXXX za urbariát.

Dňa 21.04.2022 bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je vlastníkom rekreačného objektu v obci XXXXX, okres Stará Ľubovňa, v lokalite XXXXX Dňa 09.11.2021 prišiel v čase 13:50 hod. na rekreačný objekt, ktorý vlastní. Zistil, že medzi jeho rekreačným objektom a príjazdovou cestou sú vyrúbané stromy

a vybagrovaná časť územia. Táto časť patrí urbáru, je zalesnená a na výrub je potrebný súhlas okresného úradu, nakoľko ide o extravilán. Kontaktoval starostu obce XXXXX pána XXXXX s tým, aby mu vysvetlil, že čo sa deje. On kontaktoval predsedu urbáru. So starostom prišiel aj pracovník, ktorý má pre obec na starosti stavebný úrad, meno však nevie povedať. Predseda urbáru mu ukázal papier, ktorý podpísal on s vyjadrením „ja som urbár, ja vydávam povolenia.“ On mu však oponoval a jeho názor zdieľal aj stavebný úrad s tým, že nemá na to právo. V tom čase videl 2 pne, ktoré boli označené zelenou farbou. Čo sa týka zeminy z vyššie uvedeného miesta, táto bola presunutá dole svahom do tzv. úvozu. Domnieva sa, že v mieste kde bola presunutá zemina sa môžu nachádzať prípadne ďalšie zrezané stromy, prípadne ich pne. Čo sa týka fotografií, ktoré boli doložené do spisového materiálu svedkom XXXXX, na nich je zachytený jeho rekreačný objekt s pôvodným stavom porastov resp. stromov. Fotografie boli vytvorené firmou XXXXX za účelom kvôli propagácii strešnej krytiny na jeho objekte. Na jednotlivých záberoch vidieť pôvodný stav porastu pred zásahom v roku 2021. Čo sa týka výrubu stromov, má informáciu, že tento prebehol v sobotu dňa 06.11.2021, aj s bagrovaním. On osobne nevidel nikoho robiť tieto práce, nakoľko sa v danej oblasti toho dňa nenachádzal a na miesto prišiel až dňa 09.11.2021.

Svedok XXXXX dňa 05.08.2022 uviedol, že je zamestnancom Správy PIENAP-u so sídlom v Spišskej Starej Vsi. K veci uviedol, že je XXXXX. Dňa 17.09.2021 sa konala schôdza výboru pozemkového spoločenstva, na ktorej bola schválená žiadosť obvineného o prenájom pozemku v k. ú. XXXXX na parcelnom čísle XXXXX vo výmere 150 m². Výbor túto žiadosť XXXXX schválil a teda, že pozemkové spoločenstvo mu prenajalo na základe nájomnej zmluvy tento pozemok na dobu 10 rokov. Tento pozemok je nelesný a porastený drevinami a krovmi. Čo sa týka toho, aké stromy resp. kroviny sa na danom mieste v tom čase nachádzali, povedať nevie, nakoľko išlo o nelesný pozemok, a ten nie je v jeho kompetencii ako odborného lesného hospodára. Súhlas pre obvineného zo dňa 08.11.2021 podpísaný predsedom pán XXXXX bol udelený na výrub nežiaducich krovín a 3 ks borovíc na parcele č. XXXXX. Na zasadnutí výboru, tak ako to vyplýva zo zápisnice zo dňa 17.09.2021 bolo konzultované aj s ním aj s ostatnými členmi výboru, že výbor dáva súhlas na výrub predmetných drevín ako vlastník, ale s tým, že obvinený zákonným spôsobom požiada o súhlas k výrubu drevín Okresný úrad v Starej Ľubovni, lebo parcela je v extraviláne a je na nelesnej pôde. Až následne mohol tento pán vykonať výrub stromov. Vedomosť o tom, že sa na tomto pozemku niečo deje a teda, že došlo k výrubu stromov sa dozvedel až po kontaktovaní políciou. Výbor mal zato, a aj výslovne to tam odznelo, že obvinený bude postupovať zákonným spôsobom a až následne vykoná výrub stromov. V zápisnici to nie je výslovne uvedené, ale odznelo to tam ústne a ostatní členovia výboru to môžu potvrdiť. Čiže súhlas ako vlastníka parcely mal a bol povinný následne postupovať v zmysle zákona a požiadať o súhlas na výrub. Čo sa týka vyznačenia predmetných drevín, o tom kto ich vyznačil a následne kto ich vyrúbal nemá vedomosť. Z praxe je zrejmé, že stromy na nelesnej pôde sa vyznačujú pred výrubom v čase vegetačného kľudu a za prítomnosti okresného úradu a orgánov ochrany prírody. Takýto postup a teda vyznačenie prebieha tak, že sa vyznačí bodka zvyčajne na koreňovom nábehu aby bola viditeľná aj po vykonaní výrubu a potom vo výške 130 cm tiež bodka. Nesmie sa použiť biela farba, lebo touto sa označuje náhodná ťažba (kalamita) a červená farba, lebo to sa označuje mimoriadna ťažba. Teda aj v tomto prípade farba na predmetných drevinách mohla byť použitá, ale z jeho pohľadu po predložení

fotodokumentácie bolo označenie neštandardne použité vyššie. Na základe týchto vyššie uvedených skutočností bola nájomná zmluva medzi pozemkovým spoločenstvom a obvineným zrušená. Pokiaľ má vedomosť, tak na tomto pozemku nie je nič postavené.

Dňa 14.03.2023 bol opäť vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že na schôdzi XXXXX konanej dňa 17.09.2021 boli prítomní členovia výboru, tak ako je to aj uvedené v predmetnej zápisnici, ktorá bola všetkými podpísaná. Výbor sa na tejto schôdzi zaoberal aj prenájmom pozemku pre obvineného. Výbor odsúhlasil prenájom časti parcely v lokalite XXXXX. Ohľadom prenájmu parcely ich oboznámil predseda pán XXXXX ktorý uviedol, že zámer XXXXX je vyčistiť parcelu, aby ju mohol užívať. Zámer spočíval v odstránení drevín a krov. Účel využitia si presne nepamätá, ale niečo sa mu zdá, že tam chcel podstaviť nejaký prístrešok alebo niečo podobné. Výbor rozoberal aj to, že pokiaľ by pán XXXXX chcel na danej parcele vyrúbať stromy alebo kry, tak musí požiadať Okresný úrad, odbor starostlivosti o životného prostredia o súhlas na výrub, nakoľko v danom prípade ide o nelesnú pôdu. Výbor mal vedomosť o tejto parcele, a to, že sa nachádza v extraviláne, a ako už povedal, je to nelesný pozemok. Obvinený na tejto schôdzi prítomný nebol. Toto bolo všetko povedané ústne ale s tým, že obvinený doloží písomnú žiadosť o prenájme pozemku, na základe tejto, ktorú obvinený doložil sa vyhotovila nájomná zmluva na pozemok. V článku VI. V bode 3. tejto zmluvy je uvedené, že nájomca je pri užívaní prenajatého pozemku povinný dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu prírody a krajiny. Čiže z toho je zrejmé, že obvinený mal pri výrube postupovať tak, že mal požiadať o súhlas okresný úrad. Túto zmluvu podpísal predseda pán XXXXX a svedok ako podpredseda dňa 01.11.2021. Takto zmluvy podpisujú štandardne, pokiaľ dôjde k predchádzajúcemu odsúhlaseniu výboru XXXXX. Čo sa týka listiny zo dňa 08.11.2021 podpísanú predsedom XXXXX ohľadom povolenia na výrub nežiadúcich krovín a 3 ks borovic na parcele XXXXX adresovanú páňovi XXXXX, uviedol, že k tejto sa nevie vyjadriť a po nahliadnutí uviedol, že nemá o nej vedomosť, vidí ju prvýkrát. Čo sa týka toho, či bol predmetný výrub s ním konzultovaný uviedol, že toto s ním konzultované nebolo, ani to nepreberal s predsedom pozemkového spoločenstva ani s obvineným. K listine Povolenie na samovýrobu dreva zo dňa 03.11.2021 vystavenej pre XXXXX predsedom XXXXX v lokalite XXXXX uviedol, že takéto povolenie môže vydať predseda XXXXX, ale na lesné pozemky a nenahrádza to súhlas na ťažbu dreva, ktorý môže vydať len odborný lesný hospodár a to v tomto prípade pre XXXXX je to on. Pokiaľ boli stromy na parcele XXXXX vyznačené k výrubu, on tieto stromy určite nevyznačoval. K tomu, či oni ako výbor boli po schôdzi dňa 17.09.2021 pozrieť na parcele XXXXX, k tomu sa pre odstup času vyjadriť nevie.

Zo záverov XXXXX, znalca v obore Lesníctvo, odhad hodnoty lesov a v odbore Ochrana životného prostredia, ochrana prírody a krajiny, č. úkonu 20/2023 zo 06.12.2023, vyplýva, že po preskúmaní spisového materiálu a na základe vykonanej obhliadky miesta činu zo dňa 16. 12. 2021 a fotodokumentácie vyhotovenej z tohto procesného úkonu sú na fotografiách zachytené dreviny, resp. pne drevín - vĺba rakytová (*Salix caprea*) a borovica lesná (*Pinus sylvestris*). Predložený spisový materiál nie je dostatočným podkladom pre komplexné zhodnotenie stavu drevín pred ich výrubom. Spisový materiál umožňuje obmedzené zhodnotenie zdravotného stavu drevín iba na základe stavu dreva - kmeňa v časti vykonaného rezu. Nie je možné zhodnotiť celkový zdravotný stav. Na strane druhej je však dostatočným podkladom na posúdenie, či dreviny bolo potrebné vyrúbať

okamžite, resp. bezodkladne, tzn. bez posúdenia naliehavosti a opodstatnenosti výrubu a bez zhotovenia napr. obrazovej dokumentácie, z ktorej by bolo možné aj dodatočne posúdiť stav vyrúbaných drevín pred ich výrubom.

V prípade vrby rakytovej ide o dospelú drevinu vo veku cca 20 rokov s kmeňom bez zjavných poškodení napr. hnilobou alebo mechanickým poškodením. Je dôvodné predpokladať, že drevina bola celkovo v dobrej zdravotnej kondícii a na jej výrub nebol dôvod.

V prípade borovic lesných ide o dospelé jedince s odhadovaným vekom cca 50 - 60 rokov. Borovica s číslom 3 bola výrazne poškodená hnilobou, čo je viditeľné na fotografiách. Či túto hnilobu bolo možné indikovať aj na kmeni rastúceho stromu na základe predložených dôkazov nie je možné posúdiť. Výskyt dutín, resp. iných indikátorov hniloby nemôže znalec ani potvrdiť, ani vylúčiť. Z rovnakých dôvodov nemôže posúdiť dôvodnosť bezodkladného výrubu. V prípade borovice s číslom 2 možno konštatovať, že s najväčšou pravdepodobnosťou išlo o zdravú drevinu bez zjavných vonkajších znakov poškodenia. Aj pri tejto drevine je dôvodné predpokladať, že drevina bola celkovo v dobrej zdravotnej kondícii a na jej výrub nebol dôvod. Pozemok, na ktorom dreviny rástli tvorí ochranné pásmo prírodného liečivého zdroja alebo prírodného zdroja minerálnej stolovej vody.

Výskyt drevín v takomto prípade nie je v rozpore so spôsobom využitia pozemku. Z predložených dôkazov nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že okamžitý (bezodkladný) výrub drevín bol dôvodný z dôvodu bezprostredného ohrozenia zdravia alebo života človeka, alebo z dôvodu bezprostrednej hrozby vzniku značnej škody na majetku (§ 22 ods. 7 vyhl. Ministerstva životného prostredia SR č. 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov). **Na základe predložených dôkazov znalec zastáva názor, že dôvod na bezodkladný výrub nebol.**

Znalec vyčíslil spoločenskú hodnotu vyrúbaných drevín spolu v rozsahu 4.560,- eur. Strom č. 1 - vrba rakytová - má obvod pňa v cm 73, výšku pňa v cm 38, a obvod kmeňa vo výške 130 cm v cm 66; má spoločenskú hodnotu 691,- eur. Strom č. 2 – borovica lesná - má obvod pňa v cm 164, výšku pňa v cm 29, a obvod kmeňa vo výške 130 cm v cm 147; má spoločenskú hodnotu 2073,- eur. Strom č. 3 – borovica lesná - má obvod pňa v cm 135, výšku pňa v cm 27, a obvod kmeňa vo výške 130 cm v cm 121, má spoločenskú hodnotu 1796,- eur.

Rovnaké závery vyplývajú aj z nedatovaného **odborného vyjadrenia XXXXX.**

Z odborného vyjadrenia XXXXX zo 17.12.2021, č. PIENAP/397-001-2021 vyplýva, že miesto výrubu drevnej hmoty sa nachádza na parcele XXXXX – druh pozemku trvalý trávny porast. Parcela sa nachádza mimo zastavaného územia obce XXXXX. Miesto výrubu nie je súčasťou chráneného územia. Pokiaľ ide o určenie spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín, táto bola vyčíslená v rozsahu 4.490,90,- eur, kde strom č. 1 - vrba rakytová - má obvod pňa v cm 73, výšku pňa v cm 38, a obvod kmeňa vo výške 130 cm v cm 66; pri aplikácii koeficientu krátko-vekej dreviny má spoločenskú hodnotu 621,90 eur. Strom č. 2 – borovica lesná - má obvod pňa v cm 164, výšku pňa v cm 29, a obvod kmeňa vo výške 130 cm v cm 147; má spoločenskú hodnotu 2073,- eur. Strom č. 3 – borovica lesná - má obvod pňa v cm 135, výšku pňa v cm 27, a obvod kmeňa vo výške 130 cm v cm 121, má spoločenskú hodnotu 1796,- eur.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vykonanej dňa 16.12.2021 vyplýva, že

miesto obhliadky sa nachádza v k.ú. XXXXX. K miestu obhliadky sa dostaneme z obce XXXXX v smere na chatovú osadu v časti zvanej XXXXX miesto sa nachádza v strede tejto osady konkrétne na parcele KN-E XXXXX po ľavej časti asfaltovej cesty. Na mieste sa nachádzajú tri pne po stromoch – peň č. 1 – strom druhu vrba rakytová označený zelenou farbou s výškou 38 cm a obvodom 73 cm; peň č. 2 – strom rodu borovica s výškou 29 cm a obvodom 164 cm; peň č. 3 - strom rodu borovica s výškou 27 cm a obvodom 135 cm.

Bol zabezpečený výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, na ktorom je zapísaná aj parcela XXXXX, druh pozemku trvalý trávny porast, kde vlastníkom uvedených nehnuteľností je XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX. Boli tiež zabezpečené prislúchajúce katastrálne mapy vrátane katastrálnej mapy na pozemok, par. č. KN-C XXXXX, k.ú. XXXXX, druh pozemku trvalý trávny porast.

Ďalej bol do spisu zabezpečený výpis z registra pozemkových spoločenstiev a tiež výpis zo živnostenského registra, kde predsedom pozemkového spoločenstva je XXXXX, a ďalšími členmi výboru pozemkového spoločenstva boli k 24.01.2022 XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Do spisu bola zabezpečená tiež Nájomná zmluva medzi uvedeným pozemkovým spoločenstvom ako prenajímateľom a obvineným ako nájomcom uzatvorená dňa 01.11.2021 na časť pozemku par. č. KN-E XXXXX vedeného na LV XXXXX o výmere 150 m² v k.ú. XXXXX zameranej geodetom na využívanie pozemku na umiestnenie montovanej garáže. Účelom nájmu je využitie pozemku na rekreačné účely a technické zabezpečenie rekreačných stavieb, kde dohodnutý účel môže nájomca meniť len s predchádzajúcim súhlasom prenajímateľa. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01.11.2021 do 31.12.2031. Podľa článku VI. odseku 3. zmluvy, cit.: „Nájomca je pri využívaní prenajatého pozemku povinný dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu prírody a krajiny a životného prostredia.“

Rovnako bola zabezpečená žiadosť obvineného o prenájom pozemku na parcele KN-E XXXXX, k.ú. XXXXX zo 17.09.2021, zápisnica zo schôdze Výboru dotknutého pozemkového spoločenstva, z ktorej vyplýva, že výbor súhlasí s prenájomom uvedeného pozemku na základe žiadosti obvineného; súhlasné stanovisko XXXXX adresované obvinenému z 08.11.2021 k povoleniu výrubu nežiaducich krovín a 3 kusov borovíc na parcele KN-E XXXXX, ktorá bola odčlenená geodetom, kde bude umiestnená montovaná garáž, a podľa ktorého výrub krovín a drevín bol konzultovaný s lesným hospodárom XXXXX a so starostom obce XXXXX.

Bolo zabezpečené tiež povolenie na samovýrobu dreva zo dňa 03.11.2021 vydané pre XXXXX na výrub nežiaducich krovín vo XXXXX do 30.11.2021.

Zo odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, zväčša za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, naposledy v roku 2014.

Obvinený podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a podľa evidencie priestupkov stráže prírody nemá žiaden evidovaný

spáchaný priestupok.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona *trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 84 Trestného zákona *trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 ***kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.***

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 ***kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny v desaťnásobku malého rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.***

Podľa § 124 ods. 3 alinea 1 Trestného zákona (v znení účinnom od aj do 06.08.2024) *pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa škodou rozumie súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody, pričom majetková škoda v sebe zahŕňa aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu.*

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 (vrátane) ***škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.***

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 ***škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.***

Podľa § 47 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny *zakazuje sa poškodzovať a ničiť dreviny.*

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.

Podľa § 47 ods. 4 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje na stromy s obvodom kmeňa do 60 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 20 m², ak ide o drevinu rastúcu v zastavanom území obce na pozemkoch, ktoré sú územným plánom obce určené na zastavanie; na stromy s obvodom kmeňa do 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 100 m², ak ide o drevinu rastúcu v zastavanom území obce na pozemkoch, ktoré nie sú územným plánom obce určené na zastavanie; na stromy s obvodom kmeňa do 90 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 200 m², ak ide o drevinu rastúcu za hranicami zastavaného územia obce.

Podľa § 47 ods. 4 písm. c) zákon o ochrane prírody a krajiny súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje pri bezprostrednom ohrození zdravia alebo života človeka alebo pri bezprostrednej hrozbe vzniku značnej škody na majetku.

Podľa § 47 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny ten, kto z dôvodov uvedených v odseku 4 písm. b) a c) drevinu vyrúbal, je povinný túto skutočnosť písomne oznámiť a zároveň preukázať splnenie podmienok na výrub drevín orgánu ochrany prírody najneskôr do piatich dní od uskutočnenia výrubu. Lehotu na výsadbu nových ovocných drevín podľa odseku 4 písm. b) môže orgán ochrany prírody na základe odôvodnenej žiadosti podanej pred uplynutím stanovenej lehoty predĺžiť, najviac však o šesť mesiacov.

Podľa § 47 ods. 10 zákona o ochrane prírody a krajiny ten, kto chce v súlade s odsekom 4 písm. a) vyrúbať drevinu, ktorá rastie na území s druhým alebo tretím stupňom ochrany, je povinný túto skutočnosť písomne oznámiť orgánu ochrany prírody pred plánovaným uskutočnením výrubu. Orgán ochrany prírody v lehote 15 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia môže stanoviskom činnosť obmedziť, zakázať alebo určiť podmienky jej vykonania, ak to vyžaduje záujem ochrany prírody a krajiny. Ak orgán ochrany prírody v ustanovenej lehote stanovisko nevydá, považuje sa za súhlasné.

Podľa § 47 ods. 11 zákona o ochrane prírody a krajiny výrub dreviny podľa odseku 3 možno vykonať len po vyznačení výrubu dreviny a po právoplatnosti súhlasu orgánu ochrany prírody, ktorým je vykonávateľ výrubu povinný sa na požiadanie preukázať.

Podľa § 47 ods. 4 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny v znení účinnom v čase skutku súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty v zastavanom území obce s výmerou do 10 m² a za hranicami zastavaného územia obce s výmerou do 20 m².

Podľa § 47 ods. 4 písm. d) zákon o ochrane prírody a krajiny v znení účinnom v čase skutku *súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje pri bezprostrednom ohrození zdravia alebo života človeka alebo pri bezprostrednej hrozbe vzniku značnej škody⁷⁷⁾ na majetku.*

Podľa § 47 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny v znení účinnom v čase skutku *ten, kto z dôvodov uvedených v odseku 4 písm. b) a d) drevinu vyrúbal, je povinný túto skutočnosť písomne oznámiť a zároveň preukázať splnenie podmienok na výrub drevín orgánu ochrany prírody najneskôr do piatich dní od uskutočnenia výrubu. Lehotu na výsadbu nových ovocných drevín podľa odseku 4 písm. b) môže orgán ochrany prírody na základe odôvodnenej žiadosti podanej pred uplynutím stanovenej lehoty predĺžiť, najviac však o šesť mesiacov.*

Berúc do úvahy vyššie uvedený skutkový a právny stav konštatujem nasledovné:

Zabezpečené dôkazy podrobne popísané vyššie v rozsahu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku dostatočnom pre rozhodnutie o postúpení veci preukazujú, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, ako aj to, že je naďalej dané podozrenie, že tento skutok spáchal práve obvinený XXXXX

Avšak pre tvrdenie, že určité konanie je trestným činom musia byť naplnené všetky zákonné znaky trestného činu v zmysle § 8 Trestného zákona, vrátane znakov skutkovej podstaty trestného činu, *inter alia* jeho objektívnej stránky.

V tomto prípade po vyhodnotení dôkaznej situácie bolo dostatočným spôsobom preukázané, že obvinený XXXXX koncom mesiaca november 2021 v katastrálnom území XXXXX v okrese Stará Ľubovňa, na území na ktoré sa vzťahuje XXXXX, ktorej vlastníkom je XXXXX vyrúbal 2 ks stromu druhu borovica lesná */Pinus sylvestris/* a 1 ks stromu druhu vŕba rakytová */Salix caprea/*, ktoré si však neprisvojil nakoľko uvedenú drevnú hmotu po vopred uzavretej dohode odovzdal vlastníkovi, kde na mieste výrubu ostali 3 pne vyťažených drevín, a to 1 ks peň vŕba rakytová */Salix caprea/* s výškou 38 cm a obvodom 73 cm, 1 ks peň borovica */Pinus sylvestris/* s výškou 29 cm a obvodom 164 cm a 1 ks peň borovica */Pinus sylvestris/* s výškou 27 cm a obvodom 135 cm, čím takto mal konať bez príslušného povolenia orgánu ochrany prírody, ako aj bez akéhokoľvek predchádzajúceho alebo následného oznámenia adresovaného príslušnému orgánu ochrany prírody, čím mal porušiť § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 10, ods. 11 zákona o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Obvinený mal svojim konaním - s poukazom na závery odborného vyjadrenia – uvedené stromy vyrúbať v rozsahu 4.560,- eur.

Trestný zákon v znení účinnom do 05.08.2024 (vrátane) vyžadoval pre naplnenie znakov objektívnej stránky prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 alinea druhá Trestného zákona spáchanie skutku vo väčšom rozsahu, teda v rozsahu 2660,- eur.

S poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona a § 84 Trestného zákona je však nutné uviesť, že hoci trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX bolo vedené dôvodne, keďže obvinený mal čin spáchať v rozsahu vyššom ako bol minimálne

vyžadovanom ustanovením § 306 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 (vrátane), s účinnosťou od 06.08.2024 došlo k zmene Trestného zákona, podľa ktorej sa na naplnenie znakov objektívnej stránky prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje spáchanie činu aspoň v **desaťnásobku malého rozsahu**, čo je právna úprava pre obvineného priaznivejšia, a preto zanikla trestnosť predmetného činu.

Totožito malým rozsahom je v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 rozsah prevyšujúci 700,- eur, kde však malý rozsah podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024 (vrátane) bol rozsah prevyšujúci 266,- eur. Na naplnenie znakov objektívnej stránky dotknutého prečinu sa do 05.08.2024 preto vyžadovalo spáchanie skutku v rozsahu aspoň 2660,- a od 06.08.2024 sa vyžaduje spáchanie skutku v rozsahu aspoň 7000,- eur.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že s účinnosťou od 06.08.2024, skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nevykazuje znaky objektívnej stránky prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 alinea druhá Trestného zákona, nakoľko skutok nebol spáchaný aspoň v desaťnásobku malého rozsahu, nakoľko predmetný skutok mal byť spáchaný „iba“ v rozsahu 4560,- eur, a teda skutok toho času podľa zákona účinného od 06.08.2024 nevykazuje všetky znaky dotknutého trestného činu.

Zároveň predmetný skutok nemožno právne kvalifikovať ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Na druhej strane stále platí, že obvinený mal skutok spáchať tak, že mal vyrúbať stromy bez akéhokoľvek súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody, resp. bez akéhokoľvek predchádzajúceho alebo následného oznámenia adresovaného príslušnému orgánu ochrany prírody, čím mal obvinený porušiť viaceré ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny, a teda sa mohol dopustiť protiprávneho konania vo forme priestupku, avšak posúdenie tejto otázky už neprislúcha orgánom činným v trestnom konaní, ale príslušnému správnomu orgánu.

Keďže v danom prípade bolo v dôsledku zmeny zákona zistené, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa síce stal, ale nie je trestným činom, no mohol by byť priestupkom, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, je nutné trestnú vec vedenú voči obvinenému podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpiť tomuto príslušnému orgánu oprávnenému prejednávať priestupky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 214 ods. 4 Trestného poriadku, § 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Filip Trembáč
prokurátor