



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 467/21/3306-79
EEČ: 2-26-1158-2024

Považská Bystrica 09.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.07.2021 okolo 15.30 h v kancelárii XXXXX nachádzajúcej sa na XXXXX v Pov. Bystrici, označenej č. 201, odcudzil XXXXX pánsku hnedú koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzal občiansky a vodičský preukaz, kartička poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, platobná karta UniCredit Bank, platobná karta mBank a finančná hotovosť vo výške 400 Eur, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 453 Eur

Okresnému úradu Pov. Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-374/PB-PB-2021 zo dňa 03.09.2021 začal trestné stíhanie a uznesením ČVS:ORP-

374/PB-PB-2021 zo dňa 08.12.2021 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-374/PB-PB-2021 zo dňa 25.01.2023 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. pre neprítomnosť obv. XXXXX prerušené. Následne, po zistení miesta pobytu obv. XXXXX poverený príslušník PZ uznesením ČVS: ORP-374/PB-PB-2021 zo dňa 04.11.2023 pokračoval v trestnom stíhaní obv. XXXXX.

V priebehu konania, dňa 22.02.2024, obv. XXXXX nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, preto bola vec z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti postúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Odboru kriminálnej polície, kde bola vedená pod ČVS: ORP-109/1-VYS-PB-2024.

Vyšetrovateľ PZ dňa 25.11.2024 predložil spis prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci obv. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. príslušnému Okresnému úradu Pov. Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy, v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmala som spisový materiál, starostlivo som zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX popísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, ale bolo by možné posúdiť ho ako priestupok.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý odmietol ku skutku vypovedať.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 26.07.2021 okolo 15.30 h bol so svojím otcom XXXXX v ich kancelárii č. 201, nachádzajúcej sa v budove XXXXX kde s nimi bol aj obv. XXXXX, ktorý mal záujem o kúpu otcovho osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ponúknutého na predaj na stránke www.bazoš.sk. V kancelárii boli za účelom spísania zmluvy a boli tam len oni traja. Peňaženku mal položenú na stole, za ktorým sedeli všetci traja. Ako mu otec podával vyhotovenú zmluvu, on nechtiac zhodil šálku s čajom na zem, s otcom sa obaja zohli pod stôl, zistili, že šálka sa nerozbila a bolo treba len utrieť rozliaty čas, preto išiel na chodbu pred kanceláriu pre utierky a utrel to. Následne išiel do vedľajšej kancelárie, kde sedí ich ekonómka, ktorá tam vtedy nebola, kde zmluvu zošil. Potom sa vrátil naspäť do kancelárie, kde zmluvu podpísal otec ako predávajúci a XXXXX ako kupujúci. XXXXX vyplatil otcovi peniaze, hneď sa postavil od stola a chcel ísť preč. Prišlo im divné, že sa tak ponáhľal, chceli mu ešte dovysvetľovať veci ohľadne auta, ktoré si dovtedy ani nepozrel a ani ho nevyskúšal. Vyšli z kancelárie a otec ju hneď zamkol. Pred budovou odovzdali XXXXX kľúče od auta a XXXXX odišiel preč. On chcel ísť hneď domov a vtedy si uvedomil, že nemá peňaženku. Vrátili sa teda s otcom do kancelárie, ktorá bola riadne zamknutá, prehľadali ju, ale peňaženka tam nebola. Volal hneď XXXXX, ktorý bol už ale nedostupný. Po chvíli mu prišla sms správa, že je znovu dostupný, tak mu opäť zavolať, chvíľku to zvonilo a zrazu telefón vypol a znel tam obsadzovací tón. Vedel, že je zle, lebo predtým spolu normálne komunikovali, preto išiel hneď na políciu nahlásiť krádež. Vznikla mu celková škoda

vo výške 453 Eur, pozostávajúca zo 400 Eur hotovosti, 20 Eur za peňaženku, 10 Eur za zablokovanie bankomatovej karty, 16,50 Eur za nový občiansky preukaz a 6,50 Eur za nový vodičský preukaz. Odcudzenými bankomatovými kartami neboli uskutočnené žiadne výbery finančnej hotovosti ani neoprávnené platby a neboli vykonané ani takéto pokusy.

Svedok XXXXX st. potvrdil výpoveď svedka – poškodeného a skutok popísal v podstate totožne ako poškodený.

Súčasťou spisu je kúpna zmluva, ktorej predmetom je kúpa osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia VIN: TMBBH25J383071444, podpísaná dňa 26.07.2021 predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza výpis histórie vlastníkov uvedeného motorového vozidla, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX bol jeho vlastníkom od 26.07.2021 do 27.07.2021. Predchádzajúcim vlastníkom bol XXXXX, a to od 13.03.2010 do 26.07.2021 a nasledujúcim vlastníkom bola XXXXX, a to od 27.07.2021 do 10.08.2021.

Zo správ UniCreditBank a mBank vyplýva, že neboli uskutočnené pokusy o neoprávnené použitie platobných kariet.

Pokiaľ ide o vzniknutú výšku škody, UniCreditBank si za zablokovanie platobnej karty a vydanie náhradnej karty zaúčtovala 10 Eur poplatok. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, oddelenia dokladov, vyplýva, že poškodený XXXXX z dôvodu vydania nových dokladov po odcudzení zaplatil poplatok 16,50 Eur za občiansky preukaz a 6,50 Eur za vodičský preukaz. Hodnota odcudzenej pánskej koženej peňaženky je podľa odborného vyjadrenia spoločnosti TABAT spol. s r.o., Pov. Bystrica 20 Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1, prvá veta Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo k zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, ktorý dovtedy definoval malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266 Eur. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Základom trestnej zodpovednosti je trestný čin definovaný v § 8 Tr. zák. V pojme trestného činu sú stanovené jeho znaky, ktoré sú obligatórne pre každý trestný čin. V osobitnej časti Trestného zákona sú potom tieto všeobecné znaky konkretizované vo forme skutkových podstát jednotlivých trestných činov.

Výška škody spôsobenej trestným činom v tejto trestnej veci predstavuje sumu v celkovej výške 453 Eur. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetná výška škody po zmene Trestného zákona nenapĺňa zákonom požadovanú výšku škody ako jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., konkrétne jeho objektívnej stránky – následku. Podľa aktuálne účinného Trestného zákona tak nemožno konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť skutok, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ani ako iný trestný čin, avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísané vo výroku tohto uznesenia, stal, a výsledky doterajšieho dokazovania nasvedčujú odôvodneného záveru, že skutok spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka