



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 517/23/2201-9
EEČ: 2-16-1010-2024

Dunajská Streda 11.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 10. 2023 v čase okolo 00.15 hodiny v meste Veľký Meder, na ulici Promenádnjej, v okrese Dunajská Streda, presnejšie z parkoviska hotela Spirit, bez použitia násilia odcudzil 1ks vibračnú nohu značky Kraft Dele HH 107 F, nezisteného výrobného čísla, zakúpenej v roku 2019 a to tým spôsobom, že voľne ponechaný pracovný stroj na parkovisku zodvihol a vložil do detského kočíka, následne pomocou detského kočíka s odcudzeným strojom z miesta odišiel, čím pre poškodenú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 600,- Eur,
na prejednanie Okresnému úradu Dunajská Streda, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľký Meder, ČVS: ORP-781/VM-DS-2023 zo dňa 16.10.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) vznesené obvinenie ml. XXXXXmu za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“), na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo preukázané najmä výpoveďou poškodeného, výpoveďami XXXXX a XXXXX ako príslušníkov Mestskej polície, ktorí páchatela spozorovali bezprostredne po spáchaní skutku, výpoveďou podozrivého XXXXX a napokon i samotným priznaním mladistvého obvineného.

V konaní bol na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 04.03.2024, sp. zn. 4Tp/13/2024 podľa § 148 ods. 2 Tr. por. skúmaný aj duševný stav obvineného, pričom zo záverov znaleckého posudku č. 58/2024, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria bolo zistené, že z hľadiska psychiatrického posudzovacieho je obvinený mladistvý relatívne primerane rozumovo vyspelý, a to vzhľadom k svojmu biologickému veku, aby mohol posúdiť, že jeho konanie v čase spáchania trestného činu je v rozpore so spoločenskými a právnymi normami. Z hľadiska psychiatrického obvinený vedel a mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať v podstatnej miere.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutkový stav je dostatočne objasnený v rozsahu umožňujúcom vydať v danej veci meritórne rozhodnutie.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (účinného v čase spáchania skutku) sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona (zákon č. 214/2024), ktorá mení ustanovenie § 125 Tr. zák. týkajúce sa výšky škody. V zmysle aktuálnej právnej úpravy sa podľa ustanovenia § 125 Tr. zák. prvá veta malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

V danom prípade škoda, ktorú mal obvinený vyššie uvedeným konaním spôsobiť (vo výške 600,- Eur podľa odborného vyjadrenia), nedosiahla výšku zodpovedajúcu ani škode malej v zmysle Trestného zákona.

V zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona "Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony,

trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší."

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie obv. ml. XXXXX resp. konanie obvineného teda už nie je možné podľa novej účinnej právnej úpravy subsumovať pod žiadnu zo skutkových podstát uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, a teda ho trestnoprávne postihovať, avšak tento skutok po zmene Trestného zákona by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, preto vznikol zákonný dôvod na postúpenie veci na prejednanie príslušnému orgánu, a to Okresnému úradu v Dunajskej Strede, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že konanie obvineného už v zmysle aktuálne účinného znenia Trestného zákona nevykazuje znaky trestného činu, ale jeho konanie je naďalej možné posudzovať ako priestupok proti majetku, bolo potrebné v predmetnej veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosová
prokurátorka