



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 235/24/2206-16
EEČ: 2-20-437-2024

Skalica 22.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od konca mesiaca marec 2024 do dňa 11.05.2024 sa opakovane, asi 3-krát do týždňa, v čase vždy približne od 16:00 hod do 20:00 hod v meste XXXXX, na ul. XXXXX zo svojho bytu XXXXX vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví poškodeným XXXXX a to tým spôsobom, že zo svojho bytu vždy začal najskôr kričať vulgárne nadávky a následne aj vyhrážky ako "kurvy XXXXX, piče vyjebané, chodte do piče, zabijem Vás, skončíte, nechcem Vás už vidieť, dajte mi sirky a podpálím Vás!" a podobne, pričom tieto slová opakoval vždy asi 10 až 15 minút, kde počas týchto vyhrážok nevyšiel zo svojho bytu až do presne nezisteného dňa na začiatku mesiaca máj 2024, kedy vyšiel von zo svojho bytu medzi vchodové dvere do bytového domu za mal. XXXXX a zakričal na ňu, že je kurva, zabije ich a už ich nechce vidieť, po čom sa vrátil späť do svojho bytu, pričom intenzita jeho konania

u poškodených vzbudila dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že by svoje vyhrážky mohol naplniť.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Skalici, Obvodného oddelenia PZ Skalica (ďalej len „poverená príslušníčka“) pod ČVS: ORP-140/SI-SI-2024 zo dňa 5.09.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverená príslušníčka na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu v Senici, sp. zn. 1Tp/409/2022 zo dňa 20.09.2024 pribrala uznesením podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania znalca MUDr. Slávku Lenerovú, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 148 ods. 1 Tr. poriadku duševný stav obvineného vyšetruje znalec z odboru psychiatrie.

Podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku na vyšetrenie duševného stavu obvineného je potrebný príkaz súdu a v prípravnom konaní sudcu pre prípravné konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný sa stal, má všetky znaky pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a zistené skutočnosti nasvedčujú dôvodnému podozreniu, že skutku sa dopustil obvinený XXXXX. Skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie je doposiaľ verifikovaný viacerými dôkazmi zadováženými vo vyšetrovacom spise, konkrétne najmä ide o výsluchy poškodeného XXXXX, poškodenej XXXXX, poškodenej ml. XXXXX, podaným trestným oznámením poškodenej XXXXX, úradným záznamom z hliadky a ďalšími vo vyšetrovacom spise zadováženými dôkazmi.

Z výpovede mal. pošk. XXXXX vyplynulo, že keď boli doma, tak im do megafónu kričal, že ich zabije, že prineste mi benzín a zápalky, že to tam podpáli. Stále kričal ich meno, akože priezvisko, že ich zabije a také nadávky. Búchal im na radiátor a keď nebola doma, tak vlastne vybehol po sestre, že ju zabije. Povedala, že tieto vyhrážky sa opakovali viackrát, podľa nej asi 5-krát. Asi 3-krát do týždňa sa to dialo 2 týždne po sebe a to v poobedných hodinách okolo 16:00 hod. Ďalej uviedla,

že tieto konania XXXXX v nej vyvolávajú strach, že by mohol po nich vybehnúť, prípadne ich nejako udrieť a tak. Nikomu z rodiny však XXXXX nijako fyzicky neublížil, vyhrážky realizoval až na 1 prípad vždy len z jeho bytu.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplynulo, že má vedomosť o tom, že XXXXX má nejaké psychické problémy. Jeho chovanie sa však zmenilo asi pred rokom, teda začiatkom roka 2023, kedy začal vybuchovať na radiátor alebo kričal ako keby do mikrofónu, pričom vždy bol ako keby háklivý na nejaký väčší hluk či už od nich z bytu alebo aj čo sa týka susedov ešte nad nimi. Taktiež im v schránke nechal dva krát lístoček, kde bolo napísané „tri vymrdané piče“. Jeho chovanie sa neskôr začalo ešte zhoršovať, že mu vadilo už aj to, keď si dcéry začali doma spievať a to samozrejme bolo vždy mimo nočný klud. Nikdy predtým však nenadával, ani sa nevyhrážal, čo sa zmenilo až niekedy koncom mesiaca marec tohto roku 2024, kedy boli všetci doma a XXXXX začal zrazu zo svojho bytu kričať vulgárne nadávky a aj vyhrážky a to niečo v tom zmysle ako „kurvy XXXXX, chodte do piče, zabijem Vás, nechcem Vás už vidieť, skončíte, dajte mi sirky a benzín a podpálím Vás!“ a pod., pričom tieto slová dokola opakoval. Toto všetko počuli k nim do bytu, pričom často počujú i to, ako nadáva svojim rodičom rôznymi nadávkami. Dokonca počul aj to, že aj rodičom sa vyhrážal, že ich zabije. Najskôr to nijako neriešili, nakoľko to tolerovali z dôvodu jeho choroby a hovorili si, že to nemyslí vážne. Tieto jeho stavy sa však začali opakovať a stupňovať, kedy tieto nadávky voči ich rodine a tiež vyhrážky zabitím, alebo podpálením, ako už uviedol vyššie začal vykrikovať asi 3 až 4 krát do týždňa. Vždy vedeli, že je to adresované nim, pretože vždy kričal na dcéry, pretože má izbu pod nimi. Vždy ich oslovoval XXXXX“, krstné mená dcér nepozná. Vždy, keď dostal tento svoj stav, tak začal zo svojho bytu vykrikať najskôr vulgárne nadávky a potom prešiel aj do vyhrážania sa, pričom toto sa dialo vždy väčšinou poobede, avšak dcéra XXXXX hovorila, že to už počula aj ráno, keď vstávala. Čiže od toho marca 2024 až do podania oznámenia sa to dialo pravidelne približne 3x do týždňa. Počas svojich vyhrážok nikdy nevyšiel z bytu von, ani neprišiel k nim, nebúchal im na dvere, ani ich aktívne nevyhľadával, nedostali sa s ním do osobného kontaktu. Len jeho najmladšia dcéra XXXXX niekedy začiatkom mesiaca máj 2024 vyšla cez deň von z bytového domu, kedy išla okolo 15.00 h na tréning a XXXXX za ňou vyšiel z jeho bytu. On zostal stáť medzi vchodovými dverami do bytového domu a zakričal na ňu, že má ísť do piče, že je kurva, že ich zabije a už ich nechce vidieť a potom sa zasa vrátil do jeho bytu, avšak popri tom, ako jej to hovoril sa k nej nijako nepribližoval, ona už bola v tom čase na chodníku a on stál hore medzi dverami bytovky.

Predmetné výpovede verifikuje aj výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá je s nimi v podstatných okolnostiach zhodná, a tiež úradný záznam hliadky zavolanej na miesto činu v deň 11.5.2024.

Zároveň však bolo zistené, že obvinený bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný, pretože nevedel ovládať svoje konanie a nevedel ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania, čo vyplýva zo zadováženého znaleckého posudku MUDr. Slávky Lenerovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorým bol skúmaný duševný stav obvineného.

Na základe záverov znaleckého posudku bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania predmetného činu trpel a aj v súčasnosti trpí Aspergerovým

syndrómom - poruchou autistického spektra. Má poruchu kontaktu s realitou, je iritabilný, impulzívny, agresívny, precitlivený na vonkajšie podnety a netoleruje psychickú záťaž. Má narušenú sociálnu emočnú reciprocitu, má narušené porozumenie neverbálnej komunikácii, má narušenú sociálnu interakciu a nie je schopný nadväzovať a udržiavať vzájomné vzťahy a rozumieť im. Má zvýšenú citlivosť na senzorické podnety. **Obvinený má modifikované vnímanie reality a jeho rozpoznávaciu schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola vymiznutá. Nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol spôsobilý ovládať svoje konanie.** Toho času nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný výsluchu v trestnom konaní. Pobyt obvineného XXXXX na slobode v čase forenzného vyšetrenia nebol z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, je potrebné pokračovať v ambulantnom psychiatrickom ochrannom liečení.

Predmetné závery vyplývajúce zo znaleckého posudku obvineného sú relevantné pre vyslovenie záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu inak trestného činu príčetný, pretože nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani ovládať svoje konanie. Ide o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť obvineného v zmysle ustanovenia § 23 Tr. zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď na základe zabezpečených dôkazov v priebehu vyšetrovania vyplývalo dôvodné podozrenie, že sa skutku dopustil obvinený XXXXX spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nemožno voči obvinenému viesť trestné stíhanie a vyvodzovať trestnú zodpovednosť. Preto podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku musí byť trestné stíhanie zastavené, nakoľko obvinený XXXXX, nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na to, že zo znaleckého posudku na jeho osobu vyplýva že pri pokračujúcom ambulantnom liečení nie je nebezpečný pre spoločnosť a nebola ani odporučená žiadna forma liečenia, len pokračovanie v ambulantnom liečení, ktoré už obvinený vykonáva (čo potvrdzuje správa PSYCHART,s.r.o.), nie sú v danej veci ani splnené podmienky na podanie návrhu na súd, aby tento uložil obvinenému ďalšie ochranné opatrenie (napr. ochranné liečenie).

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor