



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 546/24/5502-9
EEČ: 2-37-833-2024

Čadca 09.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.000,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 80,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-499/CA-CA-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.06.2024 v čase o 11.22 h pristúpil ku bankomatu banky 365. bank, a.s. Bratislava, ktorý sa nachádza v supermarkete TEMPO – Coop Jednota, na ul. Moyzesovej 53 v meste XXXXX, okres XXXXX, s úmyslom vykonať výber peňazí, pričom si všimol, že v mieste slúžiacom na výber bankoviek sa nachádza neprevzatá, voľne ponechaná finančná hotovosť v celkovej sume 1.000,- €, pozostávajúca z 20 ks bankoviek nominálnej hodnoty 50,- €, ktorá tam zostala na základe predchádzajúceho výberu inou osobou, následne pravou rukou všetky bankovky odobral z bankomatu, tieto vzal so sebou a z miesta odišiel, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 1197, ktorý v bankomate peniaze zabudol, spôsobil škodu v sume 1.000,- €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-499/CA-CA-2024 zo dňa 03.09.2024 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 220 ods.1 Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého

horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Žiline uzavreli dňa 21.11.2024 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok spočívajúci v tom, že dňa 14.06.2024 v čase o 11.22 h pristúpil ku bankomatu banky 365. bank, a.s. Bratislava, ktorý sa nachádza v supermarkete TEMPO – Coop Jednota, na ul. Moyzesovej 53 v meste XXXXX, okres XXXXX, s úmyslom vykonať výber peňazí, pričom si všimol, že v mieste slúžiacom na výber bankoviek sa nachádza neprevzatá, voľne ponechaná finančná hotovosť v celkovej sume 1.000,- €, pozostávajúca z 20 ks bankoviek nominálnej hodnoty 50,- €, ktorá tam zostala na základe predchádzajúceho výberu inou osobou, následne pravou rukou všetky bankovky odobral z bankomatu, tieto vzal so sebou a z miesta odišiel, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 1197, ktorý v bankomate peniaze zabudol, spôsobil škodu v sume 1.000,- €, pričom tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a pokiaľ ide o škodu spôsobenú činom, tak poškodený XXXXX si neuplatnil náhradu škody, ktorá bola vyčíslená na sumu 1.000,- €, nakoľko obvineným bola vyčíslená škoda uhradená, čo poškodený XXXXX verifikoval pri mediačnom konaní a taktiež sa v spise nachádza doklad o bankovom prevode sumy 1.000,- € od obvineného, na účet poškodeného.

Dňa 05.12.2024 obvinený XXXXX bankovým prevodom na účet Krajskej prokuratúry Žilina vložil peňažnú sumu vo výške 80,- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený XXXXX pracuje ako mechanik – zámočník vo firme TMKG, s.r.o. Trenčín, podľa odpisu z registra trestov súdne trestaný nebol, pre priestupok bol postihnutý dvakrát, pričom išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná s poukazom na ustanovenie § 185 ods. 2 Trestného poriadku a § 215 ods. 6 Trestného poriadku. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor