



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 552/23/5511-27
EEČ: 2-43-1048-2024

Žilina 24.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX za obdobie od 11/2019 do 09/2022 nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie v celkovej výške 5.656,27 Eur, hoci tak mohol urobiť podľa znaleckého posudku č. 49/2024 znalca z odboru ekonómia a manažment, účtovníctvo a daňovníctvo zo dňa 9.6.2024

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením ČVS:ORP-1037/ZZ-ZA-2023 zo dňa 28.8.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci podozrenia z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením ČVS:ORP-1037/ZZ-ZA-2023 zo dňa 15.12.2023 podľa § 206

ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie vo veci prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. XXXXX ktorý sa ho mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podkladom pre vydanie predmetného uznesenia bolo trestné oznámenie Sociálnej poisťovne XXXXX o podozrení zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1.

Zo záverov znaleckého posudku č. 49/2024 znalca z odboru: Ekónómia a manažment, účtovníctvo a daňovníctvo Ing. Ľvy Bašistovej zo dňa 9.6.2024 vyplýva, že v obvinený v období od 11/2019 do 9/2022 bol schopný zaplatiť SP XXXXX poistné na sociálne poistenie vo výške 5656,27 Eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj trestné oznámenie s prílohami, výpis zo saldokonta, výpis zo ŽR, daňové priznania, faktúry, objednávky, príjmové doklady, správy Daňového úradu, trestný rozkaz, výpis z USEP, odpis z RT, správy o povesti, žiadosti o úhrady faktúr.

Dňa 06.08.2024 bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (PL. ÚS 3/2024-761) pod č. 215/2024 Z. z. ako aj Zákon č. 214/2024 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024 a ktorým bol zmenený Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. (ďalej len Novela Trestného zákona). V Trestnom zákone bola okrem iných zmien upravená aj škoda spôsobená trestným činom ako aj výška škody malej, väčšej, značnej a škody veľkého rozsahu. V zmysle § 124 ods. 4 Trestného zákona sa škodou rozumie aj skrátená, neodvedená, alebo nezaplatená daň, clo alebo poistné, neoprávnene vrátená daň z pridanej hodnoty alebo spotrebná daň, neoprávnene získaný alebo použitý nenávratný finančný príspevok, subvencia, dotácia, alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, rozpočtu spravovaného Európskou úniou alebo v mene Európskej únie, rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona sa väčšou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000,-Eur (pred Novelou Trestného zákona sa jednalo o škodu prevyšujúcu sumu 2.660,- Eur).

V zmysle § 278 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nezaplatenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Obv. XXXXX na základe zistených skutočností, popísaných vo výrokovvej časti tohto uznesenia, za obdobia 11/2019 do 09/2022 neuhradil Sociálnej poisťovni XXXXX poistné na sociálne poistenie v celkovej výške 5656,27 Eur, hoci tak podľa znaleckého posudku mohol urobiť, a bol schopný toto poistné uhradiť, pričom týmto konaním nebola naplnená objektívna stránka prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona v zmysle Novely Trestného zákona, keďže pre jej naplnenie by bolo potrebné spôsobiť škodu prevyšujúcu sumu 20.000,-Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné poukázať taktiež na § 2 ods. 1

Trestného zákona, v zmysle ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo všetkých doposiaľ získaných listinných dokladov, ako aj z celkového dokazovania v uvedenej veci je teda zrejmé, že pre páchatel'a je priaznivejšie aplikovanie Trestného zákona po novele ku dňu 6.8.2024, ktorý vyžaduje pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona následok v podobe nezaplatenia dane alebo poistného v celkovej vo výške najmenej 20.000,- €, pričom samotný obvinený neuhradil poistné vo výške 5656,27 €, a teda nakoľko zanikla trestnosť činu, považujem rozhodnutie zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku za dostatočne odôvodnené.

Dňa 2.10.2024 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorým som sa stotožnila.

Konštatujem, že konanie XXXXX malo v čase spáchania znaky trestného činu podľa osobitnej časti Trestného zákona, avšak neskorší zákon ustanovil, že tento čin nie je trestným činom a teda jeho trestnosť zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová
prokurátorka