



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 297/24/5511-15
EEČ: 2-43-1143-2024

Žilina 19.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.05.2024 v čase o 19:30 hod. viedol jazdnú súpravu zloženú z ťahača zn. Scania, ev. č. XXXXX a návesu zn. Schmitz ev. č. XXXXX v Žiline po ul. Priemyselnej v smere od ul. Kragujevskej, pričom na križovatke s ul. Cestárskou odbočoval s jazdnou súpravou vľavo a následne došlo k nárazu motocykla zn. Yamaha, ev. č. XXXXX, ktorý viedol XXXXX, po ul. Priemyselnej v smere na ul. Kragujevskú, do pravej bočnej časti vozidla Scania, pričom pri dopravnej nehode utrpel vodič XXXXX zranenia nezlučiteľné so životom, ktorým na mieste dopravnej nehody podľahol,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-453/1-VYS-ZA-2024 zo dňa 17.05.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu využil svoje zákonné oprávnenie a odmietol vo veci vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že ku samotnému skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko nebol na mieste nehody, XXXXX XXXXX, ktorú zastupuje, je držiteľom vozidla Scania, ako aj návesu Schmitz, ktoré tvorili jazdnú súpravu, ktorú viedol XXXXX. Poškodenie ťahača bolo hlavne na zadnej náprave z pravej strany.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, XXXXX, uviedla, že k priebehu dopravnej nehody sa nevie vyjadriť, nakoľko nebola jej svedkom a takisto sa nevie vyjadriť, odkiaľ syn išiel, ale bývajú tam blízko, chodil tade často. Jej syn jazdil na motorke od jesene 2022, stále niečo na nej vylepšoval a opravoval.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo, MUDr. Jaroslava Ivana a MUDr. Lívie Jančiovej vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bola polytrauma, čiže mnohopočetné drvivé poranenia tela. Vzhľadom na rozsah a charakter poranení životne dôležitých orgánov a vzhľadom na mnohopočetnosť poranení, vrátane početných zlomenín skeletu, možno konštatovať, že smrť XXXXX nastala bezprostredne po ich utrpení a jeho smrti nebolo možné zabrániť ani odbornou lekárskou pomocou. Smrť nastala v priamej príčinnej súvislosti so zraneniami utrpenými pri dopravnej nehode dňa 17.05.2024 v čase o 19:30 hod. Toxikologickým vyšetrením bol v krvi XXXXX zistený pozitívny nález amfetamínu v koncentrácii 74,4 ng/ml a pozitívny nález metamfetamínu v koncentrácii 463 ng/ml. Pri koncentrácii amfetamínu a metamfetamínu nad 150 ng/ml je vylúčená spôsobilosť bezpečného vedenia motorového vozidla a ovplyvnenie nad touto hranicou je analogické ako pri koncentrácii 1 g/kg (promile) alkoholu v krvi. Vzhľadom na zistenú koncentráciu metamfetamínu a amfetamínu v krvi XXXXX zodpovedajúcu toxickej koncentrácii znalci konštatovali, že XXXXX nebol vzhľadom na ovplyvnenie psychoaktívnymi látkami schopný bezpečne a správne viesť motorové vozidlo bez toho, aby ohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru doprava cestná znalcom XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX odbočoval s nákladnou návesovou súpravou doľava z hlavnej cesty na vedľajšiu, pričom sa zaradil do odbočovacieho pruhu a následne začal odbočovať vľavo, po čom reagoval na náraz a návesovú súpravu zastavil v križovatke na vedľajšej ceste, na ktorú odbočoval. Rýchlosť jeho jazdy bola nízka a nie je v príčinnej súvislosti so vznikom predmetnej dopravnej nehody. V momente, keď vodič XXXXX začal v križovatke odbočovať vľavo, sa motocykel Yamaha, ktorý viedol XXXXX, nachádzal vo vzdialenosti asi 144

m pred miestom stretu, t. z. v dostatočnej vzdialenosti na to, aby s návesovou súpravou XXXXX bezpečne odbočil na vedľajšiu cestu bez akejkoľvek kolízie, čo platí za predpokladu, že by XXXXX na motocykli jazdil dovolenou rýchlosťou do 50 km/h, pričom XXXXX nemohol vidieť a ani predvídať, že motocykel Yamaha jazdí vysokou rýchlosťou s veľkým prekročením maximálnej dovolenej rýchlosti jazdy. Nakoľko na začiatku odbočovania vľavo XXXXX sa motocykel Yamaha nachádzal vo veľkej vzdialenosti a XXXXX nemohol vidieť, že motocykel jazdí veľmi vysokou rýchlosťou, nejde zo strany XXXXX o nedanie prednosti v jazde, nakoľko, ak by motocykel jazdil dovolenou rýchlosťou, návesová súprava by bezpečne odbočila a nevznikla by žiadna kolízna situácia. Techniku a spôsob jazdy vodiča nákladnej návesovej súpravy XXXXX znalec vyhodnotil ako správnu, XXXXX nič nebránilo v odbočení vľavo, nakoľko motocykel sa nachádzal vo veľkej vzdialenosti pred križovatkou. Technika a spôsob jazdy XXXXX nie je v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom dopravnej nehody. Vodič motocykla Yamaha XXXXX jazdil na začiatku nehodového deja s motocyklom rýchlosťou približne 128 km/h, v tolerančnom rozpätí výpočtu 5%, t. z. 121 – 135 km/h. Ide o veľmi vysoké prekročenie maximálne dovolenej rýchlosti jazdy, ide o rýchlosť technicky neprimeranú a nebezpečnú, pri ktorej nebol vodič schopný motocykel bezpečne ovládať. V momente, keď nákladná návesová súprava začala v križovatke odbočovať, sa motocykel nachádzal v takej vzdialenosti, z ktorej by pri dodržaní maximálne dovolenej rýchlosti nemusel motocyklista vôbec na odbočujúci ťahač reagovať ani by nemusel meniť smer ani rýchlosť jazdy a nevznikla by žiadne kolízna situácia. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam znalec vyhodnotil techniku a spôsob jazdy vodiča motocykla Yamaha XXXXX ako nesprávnu, pričom vysoké prekročenie maximálne dovolenej rýchlosti jazdy je možné hodnotiť v priamej príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody a ide o jedinou technickú príčinu dopravnej nehody. XXXXX nemal žiadnu možnosť dopravnej nehode zabrániť, nakoľko v čase začatia odbočovania sa motocykel Yamaha nachádzal v dostatočnej vzdialenosti na to, aby XXXXX so súpravou bezpečne odbočil na vedľajšiu cestu, pričom nemohol predvídať ani vidieť, že motocykel jazdí veľmi vysokou rýchlosťou. XXXXX mal možnosť dopravnej nehode zabrániť, ak by jazdil maximálne dovolenou rýchlosťou do 50 km/h, kedy by nevznikla žiadna kolízna situácia, keďže návesová súprava by bezpečne odbočila skôr, ako by motocykel vošiel do križovatky. Z technického hľadiska je príčinou vzniku dopravnej nehody skutočnosť, že XXXXX išiel s motocyklom rýchlosťou vysoko prekračujúcu maximálne dovolenú rýchlosť, pri ktorej nebol schopný motocykel bezpečne ovládať, s motocyklom pri vchádzaní do križovatky spadol na vozovku, po čom narazil do pravého zadného kolesa návesového ťahača Scania. Ide o jedinou technickú príčinu dopravnej nehody. Znalec taktiež konštatoval, že technický stav všetkých zúčastnených vozidiel a ich komponentov bol pred dopravnou nehodou dobrý a technický stav nie je v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom dopravnej nehody a túto nijako neovplyvnili.

Súčasťou spisu je aj záznam dopravnej nehody a zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s plánom a fotodokumentáciou. Taktiež sa v spise nachádzajú zabezpečené kamerové záznamy z bezpečnostných kamier, nachádzajúcich sa v areáloch príľahlých firiem, na ktorých je zachytený pohyb motocykla v čase pred dopravnou nehodou a následne aj samotný stret motocykla s nákladnou návesovou súpravou.

Prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som toho názoru, že nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Kľúčovým dôkazom v uvedenej trestnej veci je znalecký posudok znalca z odboru doprava cestná, v zmysle záverov ktorého obvinený XXXXX nezavinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k úmrtiu vodiča motocykla XXXXX. Správanie sa obvineného XXXXX v rámci cestnej premávky bolo plne v súlade s predpismi, keďže XXXXX neporušil žiadne z ustanovení zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Naopak vodič motocykla XXXXX viedol motocykel rýchlosťou, ktorá bola podstatne vyššia ako je najvyššia povolená rýchlosť pre daný úsek cesty (keď najvyššiu povolenú rýchlosť prekročil o viac ako o 70 km/h), pričom podľa záverov znalca takéto prekročenie najvyššej povolenej rýchlosti bolo jedinou technickou príčinou vzniku dopravnej nehody. Rovnako tak znalec uviedol, že jedinou možnosťou zabránenia vzniku dopravnej nehody by bolo vedenie motocykla Yamaha zo strany XXXXX maximálne dovolenou rýchlosťou. Naopak u vodiča XXXXX nezahliadol žiadnu možnosť zabránenia vzniku dopravnej nehody. Na spôsobe jazdy XXXXX sa nepochybne podpísalo aj znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia konštatované značné ovplyvnenie XXXXX psychoaktívnymi látkami v koncentrácii viac ako trojnásobne prevyšujúcej hodnotu ovplyvnenia psychoaktívnymi látkami, pri ktorej sa už na vodiča hľadí tak, že jeho spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlo, je vylúčená. XXXXX teda viedol motocykel v stave absolútnej nespôsobilosti bezpečného vedenia motorového vozidla.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor