



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 213/23/1101-24
EEČ: 2-8-754-2024

Bratislava I 12.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od cca. septembra 2022 až doteraz ohovára poškodenú XXXXX tým, že najskôr na spoločnom pracovisku Slovenského pozemkového fondu so sídlom Bratislava, Búdková 36 a neskôr aj vo verejnom mediálnom priestore o nej uvádzal nepravdivé informácie, keď o nej opakovane na pracovisku, na sociálnej sieti Facebook v profiloch „XXXXX“, „slovenský pozemkový fond“ či v televíznych vystúpeniach na TA3 a v JOJ uviedol viaceré nepravdivé informácie, pričom konkrétne na pracovisku od septembra 2022 o nej vyhlasoval, že je chápadlo podsvetia či mafiánka, dňa 23.02.2023 obvinený v televízii JOJ pri tlačovej besede k osobe poškodenej uviedol: „Bohužiaľ, musím povedať, že ešte stále máme aj súčasných zamestnancov, ktorí sú doslova zabetónovaní v odborovej organizácii, ktorí boli práve aj spracovávateľmi týchto projektov pre firmu fVitos. Ale pokiaľ niekto, kto je zabetónovaný v odborovej organizácii, nie je odsúdený za úmyselný trestný čin, tak veľmi s ním nevieme nič urobiť“, dňa 09.03.2023 v televízii TA3 pri rozhovore s moderátorom k osobe poškodenej uviedol: „ ...Druhú vec ale poviem. Prosím Vás pekne, táto mediálna

vojna, ktorú vyvolali jednotlivci bohužiaľ súvisí s tým, že osoba, ktorá je aj v odborovej organizácii a ktorá teraz mediálne vystupuje proti mne alebo teda aj škodí dobrému menu SPF, je osoba, ktorá sa v siedmich trestných oznámeniach, že zodpovedala za kontrolu tých tzv. ovocných sádov. T.z., že táto osoba má maslo za ušami a je súčasťou vyšetrovania NAKA“, dňa 08.03.2023 na sociálnej sieti Facebook na profile „slovenský pozemkový fond“ zverejnil status, v ktorom uviedol: „Odbory, ktoré roky viedla tá istá predsedníčka, po celý čas, keď sa v minulosti systematicky rozkrádala štátna pôda za desiatky miliónov eur, mlčali. Spomeňme napríklad kauzu Dobytkár.... takže tí, ktorí dlhé roky mlčali o primitívnom rozkrádaní desiatok miliónov eur, sa teraz snažia nájsť akúkoľvek zámienku, aby odstavili súčasné vedenie SPF, a tým otvorili cestu k opätovnému návratu rozkrádačskej mašinérie. dňa 06.03.2023 na sociálnej sieti Facebook na profile „XXXXX“ zverejnil status, v ktorom zverejnil fotografiu poškodenej s XXXXX a uviedol: „XXXXX (nominantka SMERUSD, za ktorej pôsobenia na SPF sa dial výpredaj štátnej pôdy „za babku“ do rúk vybraných skupín) so šéfkou odborov SPF XXXXX (ktorá mala na starosti kontrolu spisov na GR). Aktuálne najväčšia bojovníčka proti mne - napriek tomu, že zamestnanci majú v 2022 historicky najväčší nárast plátov.“, dňa 16.03.2023 na internetovej stránke www.pozfond.sk zverejnil stanovisko, v ktorom uviedol: „Z 18 ovocných sádov, ktoré boli v minulosti v SPF predané klientelisticky „ich ľuďom“, sedem z nich sprocesovala XXXXX, dlhodobá predsedníčka závodného výboru odborovej organizácie v SPF. Je preukázateľné, že v minulosti sa stretávala a dodnes sa stretáva s politickými nominantmi, napr. zo strany SMER-SD, pričom je pochopiteľné, že práve dnes, v období blížiacich sa parlamentných volieb, sa styky „nezávislej“ odborovej predáčky zintenzívňujú.“, dňa 25.03.2023 na sociálnej sieti Facebook na profile „XXXXX“ zverejnil status, v ktorom uviedol: „Ostatné výmysly smeráckej šéfky odborov, ktorá najviac pracuje počas PN, či iných osôb budem trpezlivo vyvracať.“, dňa 25.06.2023 na sociálnej sieti Facebook na profile „XXXXX“ zverejnil status, v ktorom uviedol: „SPF sme zasanovali, ale podhubie od tejto mafie žiaľ ostáva...Časti ich status je: PN, chránený oznamovateľ protispoločenskej činnosti, šéf odborov - ináč nevyhoditeľný z práce!“, dňa 11.09.2023 na sociálnej sieti Facebook na profile „XXXXX“ zverejnil status, v ktorom uviedol: „...Keď sme identifikovali ľudí napojených na SMER-SNS- MOST, ktorí pochybili vo svojom výkone, snažili sme sa ich eliminovať. Viacerí z nich ale využili zákonné obštrukcie: kombinácia PN, chránení oznamovatelia protispoločenskej činnosti, v kombinácii s nahlásením niečoho na Inšpektorát práce. Najhlasnejšie — trúbili nezmysly aj do médií - šéfka odborov, kamarátka XXXXX a kovaná Ficova nominantka XXXXX. Tá v ktorej kancelárii ležali sporné spisy ovocných sádov Výbohových ľudí...“, dňa 23.02.2024 na sociálnej sieti Facebook na profile „XXXXX“ zverejnil status, v ktorom uviedol: „...A navyše celý projekt spisovej zápchy tvorili sami zamestnanci SPF - priniesol ovocie a budem naňho vždy hrdý. Napriek boju smeráckej odborárky a jej úderky proti akýmkoľvek reformným zmenám na SPF....“, čím o poškodenej XXXXX, ktorá sa o uvedených informáciách dozvedela najskôr v priestoroch sídla Slovenského pozemkového fondu, oznámil nepravdivé údaje, ktoré sú spôsobilé značnou mierou ohroziť jej vážnosť u spoluobčanov,

Okresnému úradu v Bratislave so sídlom Tomášikova č. 46 v Bratislave

preto, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania (ďalej len vyšetrovateľ PZ) uznesením pod ČVS: ORP-363/1-VYS-B1-2023 zo dňa 26.10.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračujúci prečin ohovárania podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 22.03.2024 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračujúci prečin ohovárania podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ dňa 28.10.2024 predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom na konečné opatrenie, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý pri výsluchu dňa 20.09.2024 využil svoje právo a odmietol vypovedať, ďalej bola vypočutá poškodená XXXXX a svedok XXXXX, do spisového materiálu boli zabezpečené písomné podklady a internetové odkazy, záznam - analýza videovystúpení obvineného, písomné podklady z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-100/3-VYS-B1-2023 + ilustrácia DVS ako aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 26.09.2024 okrem iného uviedla, že v Slovenskom pozemkovom fonde pracuje od roku 1994, pričom momentálne pracuje na oddelení ako personalista/mzdový účtovník. Od roku 2013 až doposiaľ je predsedníčkou Závodného výboru základnej organizácie odborového zboru SLOVES. Pán XXXXX prišiel na SPF v novembri 2021, jeho pôsobenie vyzeralo na začiatku fajn, pretože to vyzeralo tak, že má záujem na SPF robiť pozitívne zmeny, hlavne čo sa týka personálneho zamerania, nakoľko boli vtedy personálne poddimenzovaní a mala pocit, že to chce zlepšiť. Niekedy na jar 2022 začali medzi nimi prvé trenice, mala vtedy ponosy od kolegov pre podozrenie na diskrimináciu voči starým kolegom v súvislosti s tým, že prichádzali noví kolegovia, ktorí boli z okruhu pána XXXXX. Ich prvý stret bol, keď ho písomne vyzvala, ako predsedníčka odborov, aby upustil od tohto konania, a zároveň z titulu kolektívnej zmluvy nastolila kontrolu čerpania mzdových prostriedkov, keďže prichádzalo k podozreniam, že sú vynakladané nehospodárne. Potom opakovane žiadali podklady ku mzdám, keďže to však nešlo na úrovni štatutára a odborára, tak v septembri 2022 poslala všetkým štatutárom a zamestnancom otvorený list, v ktorom boli uvedené všetky ich podozrenia na nehospodárne nakladanie so mzdami a diskrimináciu. Niekedy v tom období od kolegyň a kolegov počula, že pán XXXXX v ich prítomnosti na jej adresu používa tvrdšie vyjadrenia napríklad, že je smeráčka, mafiánka a podobne. Následne, nie jej pričinením, otvorený list unikol do médií, pričom tento únik jej pán XXXXX vyčítal a povedal jej, že si o nej zistil, že ona nie je zdatná v takýchto mediálnych vojnách a on ich má rád, a že touto cestou bude smerovať konflikt, Túto ich konverzáciu nikto nepočul, nakoľko pán XXXXX za sebou zatvoril dvere. Na jeseň 2022, keď videla, že to nikam na pracovisku nevedie, situácia so mzdami

a diskrimináciou sa neriešila, podala podnet na Inšpektorát práce, na čo už v otvorenom liste štatutára upozorňovala, následne podala podnet aj na Národná kontrolný úrad. Niekedy začiatkom roka 2023 spustili facebook s názvom profilu „SPF pre ľudí“ a niekedy v tomto období zaregistrovala eskaláciu za strany pána XXXXX v tom zmysle, že ju verejne na ich facebooku, na oficiálnom webe a na svojom facebooku, v televíziách, ako napríklad Ta3 začal označovať ako nejakého potenciálneho páchatela z minulosti, podprahovo vyťahoval kauzu dobytkár, nešťít sa ukradnúť z jej profilu fotku s pani XXXXX, s ktorou je dlhoročná kamarátka, sugestívne ju vo svojich príspevkoch označoval ako niekoho, za koho sa kradlo. Konkrétne príspevky aj odkazy doložila do spisu. Ona sa pokúšala pána XXXXX vyzvať najskôr na sociálnych sieťach a vnútornými mailami v práci, aby upustil od tohto konania, ale keďže to pokračovalo rozhodla sa niekedy vo februári 2023 napísať mu oficiálny list, aby upustil od svojho konania. keďže to aj napriek tomu pokračovalo rozhodla sa v apríli 2023 podať trestné oznámenie. V tom čase už pociťovala psychické problémy, napríklad sa jej stalo, že ju nejaký človek v MHD označil za zlodijku - povedal, že je smerácka zlodijka. Vtedy už bola na PN, ktorá nesúvisela s jej psychickým stavom, ale išlo o dlhodobý zdravotný problém. V dôsledku šírenia týchto hlúpostí o nej na pracovisku sa noví kolegovia stránili rozhovorom s ňou, vstupu do odborov a veľa z nich ju nezdravilo. Taktiež je psychiater musel predpísať lieky na úzkosť a poruchy spánku.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 04.10.2024 uviedol okrem iného, že momentálne pracuje ako referent odboru prevodov SPF, pán XXXXX prišiel do SPF asi v roku 2021, pričom spočiatku bol vnímaný pozitívne, pretože prišiel s víziou rozpustiť tzv. spisovú zápchu. Postupom času sa začali objavovať indície a možno v nejakých médiách náznaky toho, že oni ako referenti boli obviňovaní z korupcie. Pamätá si, že boli nejaké debaty v televíziách aj nejaké články, kde sa hovorilo o potrebe vymeniť ľudí na SPF. Niekedy vtedy sa mal začať aj spor medzi pani XXXXX a pánom XXXXX Pán XXXXX ju kastoval ako smeráčku, ako chápadlo mafie a podobne, on to až tak nečítal, lebo sa mu to bridí. Vie aj to, že pán XXXXX zverejnil fotku pani XXXXX s pani XXXXX, čo malo naznačovať, že je politicky aktívna, pričom išlo o ich dlhoročnú kolegyňu a poznajú ju veľmi dobre a pani XXXXX sa s ňou od fotila na vianočných trhoch, kde sa stretli a pán XXXXX to využil vo svoj prospech. Viac si nepamätá, od pani XXXXX raz počul, že sa jej mal pán XXXXX vyhrážať, to on ale nepočul, len videl v to ráno prísť pána XXXXX do jej kancelárie. Na otázku vyšetrovateľa, ako reagovali na aktivitu pána XXXXX voči pani XXXXX na pracovisku jeho kolegovia odpovedal, že v podstate s ňou súhlasili, nálada bola jednoliata. K nim na odbor neprišli noví kolegovia, tak ako inde v SPF , preto nevie, ako sa k nej správali noví ľudia.

Z výsluchu XXXXX podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku vyplýva, že jeho konflikt s pani XXXXX mal začať po tom, ako nesúhlasila so zriadením odboru na boj s korupciou a po tom ako tento odbor detailne popísal trestnú činnosť páchanú v období medzi 2011 až 2020, pričom malo ísť o výpredaj štátnej pôdy na zakladanie ovocných sádov, kde sa minimálne 7 krát pani XXXXX menovite spomína, pretože mala byť priamo zodpovedná za kontrolu týchto spisov. V tejto súvislosti podalo SPF v decembri 2022 trestné oznámenie, ktoré je priložené k výsluchu. SPF je verejná inštitúcia, ktorá spravuje pozemky vo vlastníctve štátu, ako aj nezistených vlastníkov, a preto občania majú právo vedieť o všetkom, čo sa týka správy ich majetku. Z predmetného výsluchu taktiež vyplýva, že XXXXX mal v médiách naznačovať, že

je pani XXXXX spomínaná 7 krát v trestnom oznámení SPF ohľadom tzv. sadov. Čo sa týka zverejnenia informácie, o tom že je manželka smeráckeho politika XXXXX, táto informácia mala byť v statuse na facebooku po zistení, že uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde, upravená tak, že nie je manželkou uvedeného politika.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený:

- dňa 23.02.2023 v televízii JOJ pri tlačovej besede k osobe poškodenej uviedol: *„Bohužiaľ, musím povedať, že ešte stále máme aj súčasných zamestnancov, ktorí sú doslova zabetónovaní v odborovej organizácii, ktorí boli práve aj spracovávateľmi týchto projektov pre firmu Witos. Ale pokiaľ niekto, kto je zabetónovaný v odborovej organizácii, nie je odsúdený za úmyselný trestný čin, tak veľmi s ním nevieme nič urobiť“*,
- dňa 09.03.2023 v televízii TA3 pri rozhovore s moderátorom k osobe poškodenej uviedol: *„Druhú vec ale poviem. Prosím Vás pekne, táto mediálna vojna, ktorú vyvolali jednotlivci bohužiaľ súvisí s tým, že osoba, ktorá je aj v odborovej organizácii a ktorá teraz mediálne vystupuje proti mne alebo teda aj škodí dobrému menu SPF, je osoba, ktorá sa v siedmich trestných oznámeniach, že zodpovedala za kontrolu tých tzv. ovocných sadov. T.z., že táto osoba má maslo za ušami a je súčasťou vyšetrovania NAKA“*,
- dňa 08.03.2023 na sociálnej sieti Facebook na profile „slovenský pozemkový fond“ zverejnil status, v ktorom uviedol: *„Odbory, ktoré roky viedla tá istá predsedníčka, po celý čas, keď sa v minulosti systematicky rozkrádala štátna pôda za desiatky miliónov eur, mlčali. Spomeňme napríklad kauzu Dobytkár.... takže tí, ktorí dlhé roky mlčali o primitívnom rozkrádaní desiatok miliónov eur, sa teraz snažia nájsť akúkoľvek zámienku, aby odstavili súčasné vedenie SPF, a tým otvorili cestu k opätovnému návratu rozkrádačskej mašinérie.“*,
- dňa 06.03.2023 na sociálnej sieti Facebook na profile „XXXXXX“ zverejnil status, v ktorom zverejnil fotografiu poškodenej s XXXXX a uviedol: *„XXXXXX (nominantka SMERU SD, za ktorej pôsobenia na SPF sa dial výpredaj štátnej pôdy „ za babku “ do rúk vybraných skupín) so šéfkou odborov SPF XXXXX (ktorá mala na starosti kontrolu spisov na GR). Aktuálne najväčšia bojovníčka proti mne - napriek tomu, že zamestnanci majú v 2022 historicky najväčší nárast platov.“*,
- dňa 16.03.2023 na internetovej stránke www.pozfond.sk zverejnil stanovisko, v ktorom uviedol: *„Z 18 ovocných sadov, ktoré boli v minulosti v SPF predané klientelisticky „ ich ľuďom “, sedem z nich spracovávala XXXXX, dlhodobá predsedníčka závodného výboru odborovej organizácie v SPF. Je preukázateľné, že v minulosti sa stretávala a dodnes sa stretáva s politickými nominantmi, napr. zo strany SMER-SD, pričom je pochopiteľné, že práve dnes, v období blížiacich sa parlamentných volieb, sa styky „nezávislej“ odborovej predáčky zintenzívňujú.“*,
- dňa 25.03.2023 na sociálnej sieti Facebook na profile „XXXXXX“ zverejnil status, v ktorom uviedol: *„Ostatné výmysly smeráckej šéfky odborov, ktorá najviac pracuje počas PN, či iných osôb budem trpezlivo vyvracať.“*,

- dňa 25.06.2023 na sociálnej sieti Facebook na profile „XXXXX“ zverejnil
- status, v ktorom uviedol: „SPF sme zasanovali, ale podhubie od tejto mafie žiaľ ostáva... Časť ich status je: PN, chránený oznamovateľ protispoločenskej činnosti, šéf odborov – ináč nevyhoditeľný z práce!“,
- dňa 11.09.2023 na sociálnej sieti Facebook na profile „XXXXX“ zverejnil status, v ktorom uviedol: „...Keď sme identifikovali ľudí napojených na SMER-SNS-MOST, ktorí pochybili vo svojom výkone, snažili sme sa ich eliminovať. Viacerí z nich ale využili zákonné obštrukcie: kombinácia PN, chránení oznamovatelia protispoločenskej činnosti, v kombinácii s nahlásením niečoho na Inšpektorát práce. Najhlasnejšie - trúbili nezmýsly aj do médií - šéfka odborov, kamarátka XXXXX a kovaná Ficova nominantka XXXXX. Tá v ktorej kancelárii ležali sporné spisy ovocných sádov Výbohových ľudí... “,
- dňa 23.02.2024 na sociálnej sieti Facebook na profile „XXXXX“ zverejnil status, v ktorom uviedol: „...A navyše celý projekt spisovej zápchy tvorili sami zamestnanci SPF – priniesol ovocie a budem naňho vždy hrdý. Napriek boju smeráckej odborárky a jej úderky proti akýmkoľvek reformným zmenám na SPF...”

Podľa § 1 Trestného poriadku „Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“

Podľa § 176 odsek 1 Trestného poriadku „Uznesenie musí obsahovať

- a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,*
- b) dátum a miesto rozhodnutia,*
- c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,*
- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,*
- e) poučenie o opravnom prostriedku.“*

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za

dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

Podľa § 214 odseku 1 Trestného poriadku „Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo“

Podľa § 214 odseku 2 Trestného poriadku „Policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.“

Podľa § 8 Trestného zákona „Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 9 Trestného zákona „Trestný čin je prečin a zločin.“

Podľa § 10 odseku 1 Trestného zákona „Prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona „Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 15 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“

Podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ohovárania dopustí ten, kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu.

Objektom tohto trestného činu je ochrana cti, dobrej povesti a vážnosť človeka pred ohováraním, ktoré môže vážnym spôsobom narušiť občianske spolužitie. Rozlišuje sa česť v zmysle objektívnom, t.j. vážnosť, ktorú človek požíva v predstave iných ľudí, a v zmysle subjektívnom, t.j. vedomie vlastnej hodnoty.

Nepravdivý údaj je taký údaj, ktorý je v rozpore so skutočným stavom veci (so skutočnosťou). Preto je nutné, aby mohla byť pravdivosť údaju, ktorá podmieňuje trestnú zodpovednosť pre trestný čin ohovárania podľa § 373 Trestného zákona, overiteľná.

Je zrejmé, že k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty uve-de-né-ho prečinu dôjde za kumulatívneho splnenia nasledujúcich podmienok, a to:

- oznámenie nepravdivého údaju o inej osobe (len o fyzickej osobe),
- pričom táto nepravdivá informácia musí byť spôsobilá v značnej miere vyvolať následky predpokladané daným ustanovením.

Podstatným znakom skutkovej podstaty trestného činu ohovárania je existencia ujmy, ku ktorej nemusí síce reálne dôjsť (ohrozovací trestný čin), avšak táto miera ohrozenia dotknutej osoby musí byť podľa zákona značná. To znamená aj podľa judikatúry vzťahujúcej sa na predmetnú skutkovú podstatu (Uznesenia Najvyššieho súdu ČR pod sp. zn. 5 Tdo 83/2003 zo dňa 05.02.2003 a sp. zn. 11 Tdo 15/2008 zo dňa 8.7.2008), že uvedenie nepravdivého údaja musí byť schopné ohroziť poškodeného v značnej miere, a preto nepostačuje akékoľvek ohrozenie, hoci aj v nízkej či obvyklej intenzite, ale musí ísť skutočne o ohrozenie zásadnejšieho charakteru, a to aj z toho pohľadu, že ide o ohrozovací trestný čin. Inak povedané, aby vznik následku bolo aspoň možné dôvodne očakávať, resp. aby bola nepravdivá informácia reálne spôsobilá deklarovaný následok vyvolať, pričom je nutné zohľadniť všetky dostupné okolnosti daného prípadu, a to najmä povahu oznámeného nepravdivého údaju, miesto, čas a spôsob a iné okolnosti, za akých bol predmetný údaj oznámený, ďalšie možnosti rozšírenia tejto informácie, osobu pôvodcu nepravdivej informácie, rovnako adresáta, ktorého sa predmetná informácia týka, a v neposlednom rade, možnosť vzniku následku predvídaného § 373 Trestného zákona.

Pri posúdení toho, či určité konanie, napíňa skutkovú podstatu trestného činu ohovárania je pri osobách verejného záujmu zároveň nutné starostlivo vážiť ich právo na ochranu osobnosti, s ústavným právom šíriteľov informácií na slobodu prejavu. U osôb verejného záujmu sa totiž vyžaduje vyššia miera tolerancie verejnej kritiky. V danom prípade je spôsobilým predmetom útoku XXXXX, bývalá referentka odboru prevodov Slovenského pozemkového fondu a až doposiaľ predsedníčka Závodného výboru odborového zväzu SLOVES pre Slovenský pozemkový fond, ktorá mala ako referent odboru prevodov na starosti agendu, ktorá súvisela s prevodmi pozemkov a ako predsedníčka odborov bola zástupkyňa zamestnancov Slovenského pozemkového fondu. Slovenský pozemkový fond je právnická osoba, ktorá koná vo verejnom záujme. Slovenský pozemkový fond v zmysle zákona č. 330/1991 Zb. a iných príslušných platných právnych predpisov spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy. Slovenský pozemkový fond je právnická osoba zriadená zákonom. Činnosť fondu riadi generálny riaditeľ, spolu s námestníkom sa zodpovedajú za výkon svojej funkcie vláde SR. Vzhľadom na uvedené je činnosť Slovenského pozemkového fondu, pri ktorej ide o nakladanie s majetkom štátu vecou verejného záujmu a je preto nutné vyžadovať vyššiu mieru tolerancie k verejnej kritike. Následne je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že všetky vyjadrenia, príspevky a statusy, ktorými mala byť poškodená dotknutá sa týkajú jej pôsobenia v Slovenskom pozemkovom fonde. Stupeň prípustnej kritiky sa zásadne

mení podľa typu jej adresáta, pričom osoba konajúca vo verejnom záujme, respektíve oprávnená rozhodovať o veci, ktorá je vecou verejného záujmu musí akceptovať väčšiu mieru kritiky, než ostatní občania. Kritéria posúdenia skutkových tvrdení a hodnotiacich úsudkov sú v prípadoch osôb verejného záujmu výrazne mäkkšie v prospech pôvodcov týchto výrokov. V diskusii o veciach verejného záujmu možno používať aj silnejšie výrazy. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva dokonca považuje za prípustné aj preháňanie či dokonca provokáciu (rozsudok Lingers proti Rakúsku z 8. júla 1986).

Po oboznámení sa s obsahom vyjadrení na sociálnej sieti Facebook, resp. v televíznych reláciách konštatujem, že tieto sítě obsahujú výroky s výrazne negatívnou konotáciou prevažne v podobe hodnotiacich úsudkov k osobe tak označovanej ako šéfka odborov, predsedníčka odborov a v časti konkrétne XXXXX, ako predsedníčky odborov Slovenského pozemkového fondu a jej činnosti v právnickej osobe, ktorá koná vo verejnom záujme a spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, nedosahujú tieto výroky intenzitu potrebnú na naplnenie objektívnej stránky trestného činu ohovárania ani iného trestného činu. Napriek skutočnosti, že tvrdenia uvádzané v predmetných statusoch môžu byť pre poškodenú subjektívne nepríjemné. Ani skutočnosť, že predmetná kritika sa javí v istých častiach ako hrubá a urážlivá nič nemení na skutočnosti, že neprekročila medze v demokratickej spoločnosti prijateľného preháňania a provokácie v diskusii o veci verejného záujmu.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom a dôkladnom zvážení všetkých relevantných skutočností som dospela k záveru, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, pričom vykonaným dokazovaním je potrebné konštatovať, že tento nenapĺňa skutkovú podstatu trestného činu – prečinu ohovárania podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, ale vzhľadom na nižší stupeň závažnosti je potrebné vec prejednať ako priestupok.

Vyhodnotením doposiaľ vykonaných dôkazov je možné dospieť k záveru, že vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania zabezpečil výsluch všetkých do úvahy prichádzajúcich svedkov a zabezpečil všetky potrebné podklady pre rozhodnutie. Je teda možné konštatovať, že vyšetrovateľ PZ vykonal v rámci prípravného konania všetky dôkazy na objektívne posúdenie veci.

Uvedený skutok, vzhľadom nato, že ide o prečin, musí byť podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (3Tdo/72/2017) povinne skúmaný aj optikou materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona. Znaky materiálneho korektívu zahŕňajú spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, pričom závažnosť takéhoto činu je nepatrná. Ide teda o istú protispoločenskú závažnosť činu, ktorá je v danom prípade príliš nízka na to, aby sme konanie obvineného mohli charakterizovať ako trestný čin.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto dospela k záveru, že napriek tomu, že v danej veci bolo XXXXX vznesené obvinenie pre vyššie uvedený trestný čin, musím konštatovať, že intenzita/stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obvineného nedosahuje požadovanú intenzitu a prípadné podanie obžaloby a prejednanie veci pred trestným súdom by bolo pre obvineného zároveň neprimerane prísne, s ohľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti,

za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného. Napriek tomu je na zváženie, či by obvinený nemohol naplniť skutkové znaky priestupku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj na to, že by mohol Okresný úrad v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy vec prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Z. č. 372/1990 o priestupkoch, v znení neskorších predpisov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Laura Hajdušíková
prokurátorka