



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 203/24/1101-36
EEČ: 2-8-876-2024

Bratislava I 06.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: áno (od XXXXX, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa XXXXX v čase o 08.00 hod. z mailovej adresy XXXXX zaslal poškodenej XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v práci v Bratislave, na XXXXX v Bratislave, na jej služobnú mailovú adresu XXXXX, mailovú správu s textom: „MODLI SA , aby Ťa zavreli! Na 23. august 2023 sa NEZABUDNE, paXXXXX Poslať pacienta s akútnou SEPSOU a DEHYDRATÁCIOU do basy? Jebe ti načisto?! Vážne si verilo, že Ti to prejde, Ty HOVNO ŽIDÁcke? MODLI SA, hovno ŽIDÁcke, aby Ťa zavreli DO BASY! Bezpečnejšie miesto pre Teba neexistuje! Viem, ako vyzeráš a kde Ťa nájdem! Pochopilo, HOVNO? PS: Ukáž mi v Zákone o zdravotnej starostlivosti <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/576/20230801.html> Tvoje právo poskytovať moju zdravotnú dokumentáciu plesnivým zeleným fizeLajným, Ty skurvylajno vajnorské kakatolíkokotské! Čítaj tu. Ty SRAČKA židácka:

<https://www.medipravnik.sk/pravne-clanky/medicinske-pravo-ocami-pacienta-co-je-lekarske-tajomstvo-231/>“, pričom následne obvinený

dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. opätovne kontaktoval poškodenú XXXXX z mailovej adresy XXXXX prostredníctvom jej služobnej mailovej adresy XXXXX, v Bratislave, na XXXXX, pričom obvinený poškodenej zaslal mailovú správu s textom: „Tu bývaš, SÚDr. XXXXX <https://maps.app.goo.gl/8wCTy6KtsGy2y4jL8>, Alebo tu? <https://maps.app.goo.gl/HZar4AZKHj6YYdXC7>“, ktorá obsahovala súradnice adresy súčasného a adresy predošlého trvalého bydliska poškodenej, čím týmto konaním obvinený u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a o život a zdravie jej rodiny,

Ilebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX – stred, odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom XXXXX uznesením zo dňa XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 odsek 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX je stíhaný za vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. z mailovej adresy rXXXXX zaslal poškodenej XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v práci v XXXXX, na jej služobnú mailovú adresu XXXXX, mailovú správu s textom: „MODLI SA , aby Ťa zavreli! Na 23. august 2023 sa NEZABUDNE, paXXXXX Poslať pacienta s akútnou SEPSOU a DEHYDRATÁCIOU do basy? Jebe ti načisto?! Vážne si verilo, že Ti to prejde, Ty HOVNO ŽIDácke? MODLI SA, hovno ŽIDácke, aby Ťa zavreli DO BASY! Bezpečnejšie miesto pre Teba neexistuje! Viem, ako vyzeráš a kde Ťa nájdem! Pochopilo, HOVNO? PS: Ukáž mi v Zákone o zdravotnej starostlivosti <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/576/20230801.html> Tvoje právo poskytovať moju zdravotnú dokumentáciu plesnivým zeleným fizeLajnámi, Ty skurvylajno vajnorské kakatolíkokotské! Čítaj tu. Ty SRAČKA židácka: <https://www.medipravnik.sk/pravne-clanky/medicinske-pravo-ocami-pacienta-co-je-lekarske-tajomstvo-231/>“, pričom následne obvinený dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. opätovne kontaktoval poškodenú XXXXX z mailovej adresy XXXXX prostredníctvom jej služobnej mailovej adresy XXXXX, pričom obvinený poškodenej zaslal mailovú správu s textom: „Tu bývaš, SÚDr. XXXXX? <https://maps.app.goo.gl/8wCTy6KtsGy2y4jL8>, Alebo tu? <https://maps.app.goo.gl/HZar4AZKHj6YYdXC7>“, ktorá obsahovala súradnice adresy súčasného a adresy predošlého trvalého bydliska poškodenej, čím týmto konaním

obvinený u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a o život a zdravie jej rodiny.

K zistenému skutkovému stavu uvádzam nasledovné:

Obvinený XXXXX dňa 22.10.2024 v prítomnosti obhajcu využil svoje právo a odmietol vypovedať a požiadal o umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia.

Poškodená ku skutku po vznesení obvinenia dňa 25.11.2024 vypovedala, že prvýkrát prišla do kontaktu s obvineným XXXXX počas vyšetrenia v rámci stálej služby v XXXXX. Obvinený bol privezený príslušníkmi PZ z CPZ, kde bol umiestnený dňa XXXXX, pričom už pred tým dostal stanovisko od jej kolegyne, že je schopný umiestnenia do CPZ. Obvineného vyšetrila a uviedla, že je schopný umiestnenia do CPZ. Pacient odišiel do CPZ v sprievode príslušníkov PZ. Následne na druhý deň XXXXX ju telefonicky kontaktovala kolegyňa XXXXX, nakoľko chcela odkonzultovať postup pri vyšetrení tohto pacienta, nakoľko bol k nej privezený na vyšetrenie pre bolesti na hrudníku, chcela vylúčiť infarkt. Na základe opakovaných vyšetrení infarkt vylúčili a bol opäť umiestnený do CPZ. Pre ňu sa to tým pádom ukončilo až do 25.09.2024, kedy si v čase okolo 10.00 až 11.00 hod., v práci prečítala emailovú správu, ktorá bola zaslaná na jej služobnú emailovú adresu od odosielateľa XXXXX. Po prečítaní správy sa zrútila, snažila sa dohľadať, či s týmto človekom prišla do kontaktu a či to, čo je uvedené v emailovej správe, môže byť pravda. Podľa dokumentácie zistila, že sa jedná o osobu XXXXX, ktorého pred viac ako rokom vyšetrovala. Ešte v ten deň jej kolegyňa XXXXX poslala ďalšiu emailovú správu od osoby XXXXX, ktorá bola zaslaná o 13.00 hod., na čo kontaktovali políciu, ktorá prišla na miesto a situáciu riešila. Následne dostala email od XXXXX až 11.10.2024, opätovne na jej služobný email, ktorú si prečítala v práci. Poškodená opísala obsah správ, ku ktorým uviedla, že jej meno za slobodna je XXXXX súradnice sedia na adresu jej predošlého a súčasného bydliska, kde býva jej syn. Po tejto správe sa cítila zle, zostala veľmi vystrašená, volala synovi aby nikoho domov nepúšťal. Od toho času sa bojí chodiť sama po vonku, keď je to možné, do práce a z práce ju vozí manžel, v práci ak sa dá s ňou chodí sestra, bojí sa pri otváraní dverí do ambulancie a práce, nikdy nevie kto za tými dverami môže stáť, taktiež má strach pri otváraní emailovej pošty. Taktiež má doma nainštalované panic tlačidlo a používa prenosné panic tlačidlo. Má strach o seba, svoju rodinu, všade kde ide si všíma okolie a tváre, nevie kde môže na XXXXX naraziť, čoho je ten človek schopný. Má obavu o svoj život a zdravie a život a zdravie svojej rodiny. Okrem týchto dvoch emailov ju už obvinený viac nekontaktoval, mala aj osobné panic tlačidlo, ktoré je momentálne zrušené, nakoľko je obvinený vo väzbe. Plánuje predať byt, o ktorom vedel obvinený. Teraz keď je obvinený vo väzbe, sa cíti normálne, ale má obavu čo bude, ak ho prepustia. Ak by obvineného prepustili, tak žiada súd aby ju informoval. Pracuje ako lekárka skoro 30 rokov, ale takéto niečo sa jej ešte nestalo, obvineného normálne vyšetrila. Trestné oznámenie podala s odstupom času, lebo potom keď prišiel ten druhý email, začala mať reálne strach. Keby nenapíše ten druhý email, by to neriešila.

Súčasťou spisu sú tiež predmetné emailové správy zo dňa XXXXX a zo dňa XXXXX, lekárske správy, znalecký posudok z inej trestnej veci obvineného a lustrácie osoby obvineného.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu XXXXX I spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX uznesením zo dňa 18.11.2024 pod ČVS: XXXXX pribral do konania za účelom vyšetrenia duševného stavu a zdravotného stavu obvineného znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX. Podľa znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 03.12.2024 znalkyňa na základe klinického psychiatrického vyšetrenia, skúmania spisovej a zdravotnej dokumentácie skonštatovala, že obvinený trpel ako i v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou a to psychotickou poruchou – paranoidným a hypochondrickým vývojom. Táto porucha sa prejavuje senzitívnym resp. úkorným spracovaním životných udalostí, vplyvom ktorých dôjde v daných oblastiach k rozvoju bludných presvedčení, u obvineného napríklad zvlášť úkorné a paranoidné obsahy týkajúce sa liečby jeho zdravotného stavu. V kontexte bludných presvedčení a následného správania dochádza k podstatnému zníženiu až vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností. **Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.** U obvineného nebola explorovaná závislosť od alkoholu ani od inej nelegálnej návykovej látky, vzhľadom na uvedené ochranné liečenie protialkoholické ani protitoxikomanické nie je odôvodnené. U obvineného nebola explorovaná závislosť od alkoholu ani od inej nelegálnej návykovej látky a nebolo explorované liečenie závislosti od alkoholu, resp. od iných návykových látok. Z psychiatrického hľadiska, za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby, s aktívnou spoluprácou obvineného pri liečbe, nie je pobyt obvineného pre spoločnosť a jeho okolie nebezpečný. U obvineného je prítomná závažná duševná porucha, ktorá vyžaduje systematickú psychofarmakologickú a režimovú liečbu v ústavnom psychiatrickom zariadení. **Znalkyňa odporúča ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.** Obvinený nie je plne schopný chápať zmysel trestného konania. Je predpoklad, že konanie, zvlášť výsledky konania, spracuje úkorne. Duševná porucha explorovaná u obvineného nebola zapríčinená požívaním / užívaním alkoholických nápojov prípadne iných návykových látok.

Podľa § 8 Trestného zákona „*trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*prečin je a) trestný čin spáchaný z neobanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti*

ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 15 ods. 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona „trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.“

Podľa § 17 Trestného zákona „Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobstaranosti.“

Podľa § 23 Trestného zákona „kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona „kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.“

Podľa § 122 ods. 10) Trestného zákona „za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.“

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“

Podľa § 215 odsek 8) Trestného poriadku „ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písmeno e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.“

Podľa § 299a odsek 1) Trestného poriadku „o návrhu prokurátora na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia rozhodne sudca pre prípravné konanie najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu súdu. Spolu s návrhom prokurátor doručí súdu aj celý doposiaľ zadovážený spisový materiál.“

Podľa § 299a odsek 3) Trestného poriadku „ak sudca pre prípravné konanie vyhovie návrhu prokurátora, vydá príkaz na umiestnenie obvineného v zdravotníckom zariadení, ktorý musí byť odôvodnený, a zabezpečí jeho bezodkladný výkon; inak návrh prokurátora zamietne uznesením, ktoré uvedie v zápisnici o úkone.“

Vyhodnotením znaleckého dokazovania a ostatných dôkazov vykonaných v prípravnom konaní som dospela k záveru, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal XXXXX. Uvedené vyplýva najmä z výsluchu poškodenej a zabezpečených emailových správ.

Trestne zodpovedným páchatelom je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatela je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel trestného činu bol v čase spáchania trestného činu (resp. činu inak trestného) nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. XXXXX, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania skutku inak trestného z dôvodu tejto duševnej poruchy nedokázal rozpoznať nebezpečnosť činu pre spoločnosť a nedokázal ovládať svoje konanie, teda pre vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné. Obvinený v čase skutku inak trestného pre duševnú poruchu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a súčasne nemohol svoje konanie ovládať čo je dôvodom na uplatnenie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona. V prípade obvineného XXXXX bola znalkyňou skonštatovaná duševná porucha a z uvedeného dôvodu vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného v čase skutku, čo plne zakladá dôvod na aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona.

S prihliadnutím aj na závery znaleckého dokazovania, podľa ktorých nebol obvinený v čase spáchania skutku schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania ako aj nebol schopný ovládať svoje konanie, som osobu obvineného

XXXXX právne posúdila ako nepríčetného v čase spáchania činu inak trestného, v dôsledku čoho nastala okolnosť vylučujúca vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Po takomto právnom posúdení skutkového stavu som ďalej venovala pozornosť právnomu posúdeniu nebezpečnosti pobytu obvineného XXXXX na slobode, pričom som dospela k záveru, že v zmysle záverov znaleckého posudku č. XXXXX je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný práve z dôvodu duševnej poruchy, ktorá aktuálne vyžaduje systematickú psychofarmakologickú a režimovú liečbu v ústavnom psychiatrickom zariadení. Ako skonštatovala znalkyňa v znaleckom posudku č. XXXXX zo dňa 03.12.2024, aj na základe klinického psychiatrického vyšetrenia obvineného, z psychiatrického hľadiska, za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby, s aktívnou spoluprácou obvineného pri liečbe, nie je pobyt obvineného pre spoločnosť a jeho okolie nebezpečný. **Znalkyňa odporúča ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.** U obvineného je teda prítomná závažná duševná porucha, ktorá aktuálne vyžaduje systematickú psychofarmakologickú a režimovú liečbu v ústavnom psychiatrickom zariadení s aktívnou spoluprácou obvineného, pričom aktuálne vyžaduje ústavnú psychiatrickú liečbu. Obvinený je v súčasnosti umiestnený v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne.

Záverom teda uvádzam, že obvinený bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný a jeho pobyt na slobode je v súčasnej dobe pre duševnú poruchu pre spoločnosť nebezpečný. Preto je potrebné umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia (akútna hospitalizácia) do času rozhodnutia o návrhu na uloženie ochranného liečenia súdom. Týmto skutočnostiam bude zodpovedať aj podanie návrhu na uloženie ochranného liečenia, ktoré doposiaľ nebolo obvinenému v inej trestnej veci právoplatne uložené ako aj podanie návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

S ohľadom na ostatnú novelu Trestného poriadku (§ 215 odsek 8 Trestného poriadku) napokon konštatujem, že toto uznesenie môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, teda bol v čase skutku nepríčetný, z uvedeného dôvodu nebol v čase skutku trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka