



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 113/24/1102-12
EEČ: 2-9-1254-2024

Bratislava II 14.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo obvinený XXXXX dňa 24.04.2023 v čase o 22:07 hod., ako vodič bez
vydaného platného vodičského oprávnenia, jazdil na osobnom motorovom vozidle
zn. AUDI A6 ev. č. XXXXX čiernej farby, po ulici Kazanská, cez križovatku riadenú
svetelnou signalizáciou s odbočením na ulicu Svornosti v Bratislave, pričom bol
hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru Bratislava
zastavený na ulici Svornosti Bratislava vo vonkajších priestoroch čerpacej stanice
Slovnaft, a následne kontrolovaný z dôvodu porušenia povinností vodiča, kde po
predložení občianskeho preukazu a osvedčenia o evidencii časť I., vydaného k
vyššie uvedenému vozidlu, náhle zavrel dvere na vodičovej strane vyššie uvedeného
motorového vozidla, dal sa na útek a nadmernou rýchlosťou hliadke ušiel na
neznáme miesto, pričom predmetné osobné motorové vozidlo zn. AUDI A6 ev. č.
XXXXX čiernej farby viedol aj napriek vedomosti, že mal rozhodnutím Okresného
súdu Bratislava II. pod sp. zn. OT 248/2018 zo dňa 22.06.2018 s nadobudnutím
právoplatnosti zo dňa 22.06.2018, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť

motorové vozidlá po dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov, uložený od 17.05.2020 do 17.05.2023, pričom doba výkonu tohto trestu ešte v čase spáchania posudzovaného skutku neuplynula,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

V priebehu doposiaľ vedeného trestného stíhania proti obvinenému bol zistený skutkový stav v súlade s jeho popisom v skutkovej vete tohto uznesenia.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, ktorý k veci odmietol vypovedať, ďalej bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 248/2018 zo dňa 22.06.2018, právoplatný 22.06.2018, ktorým bol obvinenému uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov od 17.05.2020 do 17.05.2023, bol zabezpečený kamerový záznam zo systému SOITRON, ktorý zachytáva priebeh policajnej kontroly zo dňa 24.04.2023, kedy mal jazdiť obvinený na osobnom motorovom vozidle AUDI A6, ev.č. XXXXX čiernej farby, ktorého držiteľkou je manželka obvineného XXXXX, v spisovom materiáli sa nachádzajú fotokópie dokladov, ktoré vydal pri policajnej kontrole vodič vozidla, a to platný občiansky preukaz s identifikačnými údajmi obvineného, ako aj osvedčenie o evidencii vozidla, z ktorého vyplýva, že jeho držiteľkou je manželka obvineného. K predmetnému skutku bol v procesnom postavení svedka vypočutý príslušník PZ, XXXXX, ktorý vykonával kontrolu obvineného, pričom popísal priebeh uvedenej cestnej kontroly s tým, že od vodiča vozidla vyžiadal doklady, ten mu podal občiansky preukaz a osvedčenie od vozidla. Tieto doklady vybral od seba z nejakej peňaženky. Doklady dal na kontrolu kolegovi, fotka sedela so systémom, a aj s občianskym, vodiča stotožnil aj vizuálne, bol to ten, čo šoféroval, doklady, ktoré mu zostali, boli vodičove. Motív úteku z miesta kontroly je taktiež zrejmý, obvinený bol prichytený príslušníkmi PZ pri páchaní trestnej činnosti, opakovane maril výkon úradného rozhodnutia, hoci mal vedomosť o zákaze riadiť motorové vozidlá.

Marenie výkonu úradného rozhodnutia

§ 348

(1) Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že

a) bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

- b) bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd v súvislosti s výkonom tohto trestu,
- c) bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa neoprávnene zdržiava na území Slovenskej republiky, hoci mu bol uložený trest vyhodenia alebo mu bol pobyt na území Slovenskej republiky zakázaný,
- d) vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,
- e) napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým sa zakazuje prijímať dotácie, subvencie alebo pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie, sa uchádza alebo prijme dotáciu, subvenciu alebo pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie, alebo napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým sa zakazuje účasť vo verejnom obstarávaní, sa zúčastní verejného obstarávania,
- f) dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje,
- g) dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel väzby alebo trestu,
- h) dopustí sa závažného alebo opakovaného konania, aby zmaril vykazanie zo spoločného obydlija vydané podľa osobitného predpisu alebo na základe neodkladného opatrenia súdu,
- i) dopustí sa závažného alebo opakovaného konania, aby zmaril zákaz alebo obmedzenie kontaktu, vstupu alebo priblíženia sa vydané a osvedčené podľa osobitného predpisu alebo vydané na základe rozhodnutia súdu v civilnom procese,
- j) zúčastní sa na verejnom podujatí, na ktoré sa vzťahuje trest zákazu účasti na verejných podujatiach alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu súd uložil v súvislosti s výkonom tohto trestu,
- k) dopustí sa závažného konania, ktorým marí výkon uloženého ochranného dohľadu, alebo
- l) napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonáva práce, úpravy alebo inak pokračuje v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov,
potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Kto zmarí alebo podstatne sťaží v trestnom konaní výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že

- a) zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, odcudzí alebo odstráni vec, ktorej sa také rozhodnutie týka, alebo
- b) ujde stráži, z väzby alebo z výkonu trestu odňatia slobody alebo pri takom úteku inému pomáha, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že stíhaný skutok sa stal, tento vykazuje zákonné znaky trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že obvinený bol po spáchaní skutku opakovane odsúdený za spáchanie viacerých trestných činov, aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý nariadil Mestský súd Bratislava I na základe trestného

rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. **B2-OT 248/18**, a to v trvaní **2 roky** pričom vykonať má i ďalšie nasledujúce tresty:

- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.09.2024, sp. zn. **2T 52/2016**, právoplatným dňa 30.09.2024, mu bol uložený **nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky** a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky,
- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.10.2024, sp. zn. **14T 29/2021**, právoplatným dňa 02.10.2024, ktorým mu bol uložený **nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov** a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky
- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.10.2024, sp. zn. **25T 68/2023**, právoplatným dňa 02.10.2024, ktorým mu bol uložený **nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov**.

Obvinený bol teda od času spáchania skutkov trikrát právoplatne odsúdený, pričom jeho **nepodmienečné tresty odňatia slobody v súhrne činia 12 rokov a 6 mesiacov** trestu odňatia slobody a aktuálne ešte vykonáva 2 ročný trest odňatia slobody, ako je to vyššie uvedené. Vzhľadom na nadchádzajúce odsúdenia obvineného, s poukazom na priebeh trestného konania, hospodárnosť konania a spôsobený následok obvineného prichádza do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V predmetnej trestnej veci je obvinený stíhaný za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje zákonnú sadzbu trestu odňatia slobody až na 2 roky.

Z toho vyplýva, že tresty uložené mu rozsudkami vyhlásenými a právoplatnými po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci niekoľkonásobne prevyšujú pravdepodobný trest odňatia slobody, ktorý obvinenému v prípade uznania jeho viny hrozí, zároveň mu bol vyššie uvedenými rozsudkami uložený i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na celkovú dobu 6 rokov.

V danom prípade nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvineného, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Tresty, ktoré boli obvinenému uložené vyššie uvedenými právoplatným rozhodnutiami súdu, možno považovať za dostačujúce na prevýchovu obvineného.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu jeho neúčelnosti zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka