



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 273/24/1104-24
EEČ: 2-11-670-2024

Bratislava IV 10.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 01.10.2024 v čase približne o 17:20 hod. v Bratislave - Dúbravke, na ulici XXXXX v byte č. XXXXX na XXXXX. poschodí, povedal svojej matke - poškodenej XXXXX, že je duch svätý a prišiel na nej vykonať pomstu za to, čo spôsobila celej rodine a že mu má okamžite odovzdať mobilný telefón, čo poškodená neurobila, na čo pristúpil k nej, pritlačil ju telom ku skrini a telefón jej z ruky vytrhol, následne po tom, ako sa mu poškodená snažila dohovoriť, jej obvinený povedal, aby držala hubu a sotil ju do ramien, odtlačil do spálne, kde opäť opakoval, že je duch svätý a prišiel vykonať na nej svoju pomstu, následne ju sotil, následkom čoho poškodená spadla na zem, následne obvinený poškodenú chytil pod krk oboma rukami a začal s ňou mykať, následkom čoho poškodenej hlavu búchal o stenu, na čo poškodená začala kričať o pomoc, na čo obvinený na poškodenú vykrikoval „ty špinavá kurva, ja ťa zabijem, ešte raz zakričíš, tak ťa zabijem“, na čo poškodená

zostala ticho a obvinený poškodenú pustil a poškodená si sadla na posteľ, avšak obvinený nad poškodenou stále stál a kričal „ty špinavá kurva, ty čarodejnica, zabijem ťa, teraz uvidíš“, na čo chcela poškodená obvinenému dohovoriť, na čo začal kričať „s týmito rečami na mňa nechod' ty špinavá kurva, ty ešte uvidíš“ a sotil ju, následkom čoho padla poškodená na zem vedľa postele, kde ju obvinený začal udierať dlaňou aj päšťami na bližšie neurčené miesta tela, hovoril poškodenej že „za to čo si spôsobilá budeš trpieť a uvidíš, toľko čo som si ja vytrpel, budeš teraz trpieť ty“, pričom poškodenú začal kopať do zadku, do chrbta, do nôh, následne prestal a keď sa obvinený vzdialil do kuchyne, tak poškodená rýchlo vstala, z bytu ušla a od susedy z obavy o svoj život zavolała na políciu, čím týmto konaním obvinený vzbudil u jeho matky - poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie tým, že sa jej opakovane verbálne vyhrážal v zmysle schopnom vzbudiť v poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom táto obava bola umocnená aj fyzickým útokom obvineného voči poškodenej,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - Dúbravka ČVS: ORP-556/DK-B4-2024 zo dňa 02.10.2024 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci prípravného konania bol vypočutý obvinený, svedok-poškodený Ing. XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, bola vykonaná prehliadka tela pošk. XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), boli zabezpečené hovory na tiesňovú linku, a boli zabezpečené potrebné listinné podklady.

Obvinený poprel spáchanie skutku, poprel že by matku napadol resp. že by sa s ňou vôbec stretol v deň incidentu, tvrdenia jeho matky nie sú pravdivé, jeho matka vedome klame s cieľom ho očierniť a zabezpečiť jeho hospitalizáciu, a tiež čo sa týka tvrdení jeho brata, tieto tiež nie sú pravdivé, s bratom majú komplikovaný vzťah nakoľko ho tento rok spolu s kamarátmi napadli, zbili, okradli, jeho brat ani nebol priamo účastný na údajnom skutku, informácie má sprostredkované od poškodenej, pričom tieto sú založené na klamstvách poškodenej.

Obvinený je však zo spáchania skutku usvedčovaný zabezpečenými dôkazmi, najmä výpoveďami svojej matky (pošk. XXXXX), svojho brata (sv. XXXXX) a susedy sv. XXXXX Pošk. XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísala tak priebeh celého incidentu, ako aj spolužitie s obv. Matulom, pričom detailne popísala konanie obv. XXXXX počas incidentu, ako na ňu fyzicky zaútočil v byte, udieral a kopal ju, hovoril že je duch svätý a prišiel na nej vykonať pomstu, ako sa jej opakovane vyhrážal zabitím, že bude trpieť a pod. Pošk. XXXXX podrobne popísala aj predchádzajúce spolužitie s obv. XXXXX, jeho predchádzajúce správanie a jeho psychické problémy, ako mu bola diagnostikovaná schizofrénia, bol kvôli tomu aj hospitalizovaný, spolužitie s ním sa dalo zvládnuť keď podstupoval liečbu, no od júna 2024 prestal brať lieky a jeho stav sa začal zhoršovať, menila sa jeho osobnosť, spôsobil v domácnosti psychické terory, chodil domov v rôznych časoch, búchal dverami, hygienicky sa zanedbával, všade nechával neporiadok a pod. Zo žiadneho

zabezpečeného dôkazu pritom nevyplýva, že by si poškodená mala celý incident vymyslieť, práve naopak, jej verzia je potvrdená aj inými vykonanými dôkazmi.

Bol vypočutý sv. XXXXX, ktorý síce o incidente vie iba z počutia, a to priamo od pošk. XXXXX, no popísal, ako mu matka volala celá rozrušená, plakala, nevedela sa vyjadriť, bola v šoku, preto šiel hneď za ňou domov, kde mu pošk. XXXXX celý incident prerozprávala v podstate zhodne so svojou výpoveďou, sv. XXXXX potvrdil že pošk. XXXXX mu volala od p. XXXXX (teda nie zo svojho telefónu), tiež potvrdil psychické problémy obv. XXXXX a problematické spolužitie s ním. Uvedené teda svedčí o pravdivosti tvrdení pošk. XXXXX.

S výpoveďou pošk. XXXXX korešponduje aj prehliadka jej tela, kde boli fotograficky zadokumentované drobné podliatiny na viacerých častiach jej tela (ramená, chrbát, lýtka, predkolenie, oko), ako aj lekárska správa k zraneniam poškodenej bezprostredne po incidente (povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie, pomliaždenie brušnej steny), čo tiež svedčí o pravdivosti tvrdení pošk. XXXXX o fyzickom útoku obv. XXXXX. Tiež možno poukázať aj na to, že pošk. XXXXX mala volať z telefónu susedy p. XXXXX a svoj telefón mala nájsť v taške u obv. XXXXX až po tom, ako bol obv. XXXXX odvezený RZP do nemocnice, čo tiež svedčí o pravdivosti jej výpovede.

S výpoveďou pošk. XXXXX korešponduje aj výpoveď susedy sv. XXXXX ktorá popisala, ako jej pošk. XXXXX búchala na dvere bytu a kričala že ju zabije, pošk. XXXXX bola úplne bosá, psychicky zrútená, hrozne plakala, nemala so sebou telefón ani kľúče od bytu, a preto sv. XXXXX volala políciu. Boli zabezpečené aj samotné hovory na tiesňovú linku č. 158, ktoré potvrdzujú výpoveď sv. XXXXX aj výpoveď pošk. XXXXX.

Možno tiež poukázať aj na lekársku správu ošetrojúcej psychiatricky MUDr. XXXXX zo dňa 01.10.2024, ktorá okrem iného uvádza, že obv. XXXXX vyžaduje akútnu intervenciu formou hospitalizácie pre psychotické príznaky, susp. suicidálne myšlienky, poruchy správania s heteroagresivitou, pre výraznú dekompenzáciu stavu, a tiež na lekársku správu zo dňa 02.10.2024 (vyhotovená po incidente po prevoze obv. XXXXX do nemocnice), z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX musela byť podaná farmakoterapia s tlmiacim účinkom, a vedomie mal lucídne až orientovaný bol kompletne správne až dňa 02.10.2024. S poukazom nielen na výpovede vypočutých osôb, no najmä na tieto lekárske správy sa možno prikloniť k záveru, že opis priebehu incidentu, ku ktorému malo dôjsť dňa 01.10.2024 približne o 17:20 hod., je pravdivo opísaný vo výpovedi pošk. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX ako vo výpovedi obv. XXXXX I keď obv. XXXXX uvádza, že priebeh daného dňa si pamätá, tak o tom možno mať dôvodné pochybnosti, keďže trpí ťažkou psychickou poruchou, jeho správanie počas incidentu vykazovalo znaky nepríčetnosti podľa popisu udalostí zo strany pošk. XXXXX (k čomu sa následne vyjadril odborník - znalec psychiater v znaleckom posudku, tak kao je uvedené nižšie), a tiež bolo potrebné obv. XXXXX bezprostredne po incidente aplikovať farmakoterapiu s tlmiacim účinkom. S týmto záverom korešpondujú aj vyjadrenia zasahujúcich príslušníkov PZ, ktorí v úradnom zázname popísali, že obv. XXXXX rozprával z cesty, bola s ním ťažká komunikácia, pôsobil zmätene.

Vyššie uvedené dôkazy odôvodňujú záver, že obvinený je aj v tomto štádiu trestného konania dôvodne trestne stíhaný pre trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), z ktorého vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel závažným duševným ochorením a to nediferencovanou schizofréniou a poruchou psychiky a správania zapríčinenou užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, od poslednej hospitalizácie v júli 2024 sa na psychiatrické kontroly nedostavoval a neužíval predpísanú medikáciu, čím došlo k rozvoju recidívy so psychotickým obrazom s dopadom na hrubé poruchy správania, obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku závažnej psychotickej poruchy nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a tiež svoje konanie nevedel ovládať z dôvodu závažnej psychotickej poruchy z okruhu schizofrénie, konanie obvineného v čase spáchania skutku bolo paticky motivované, bez náhľadu súdnosti a kritičnosti, obvinený v psychotickom stave nevedel a nemohol predvídať následky a dôsledky svojho konania.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), tak ako je citované vyššie vyplýva, že obvinený nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nemohol ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Greško
prokurátor