



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 71/24/1105-27
EEČ: 2-12-1768-2024

Bratislava V 11.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„z presne nezisteného miesta prostredníctvom svojho mobilného telefónu značky XXXXX dňa 20.02.2024 v čase o 00:14 hod. odoslal zo svojej emailovej adresy XXXXX na emailovú adresu XXXXX patriacej XXXXX Bratislava správu v znení „Zľahčíte testy lebo vám vypálím tú budovu pojebanú aj s vami vás budem pilievať benzínom zo zapálenou fackou v ruke a je mi úplne jedno že pri Tom skapem len nech to je napísané normálnym jazykom nie odborné kokotiny na pol strany ktoré by sa dala zhrnúť do jednej vety zakomplexovaný moralistický kokoti chýpnite“, pričom správu si dňa 20.02.2024 v čase o 07:56 hod. prečítala zamestnankyňa XXXXX a z obáv z naplnenia hrozby došlo k zabezpečeniu zvýšenej ochrany vyššie uvedeného objektu počas predmaturitného a maturitného obdobia, čím týmto konaním obvinený XXXXX pod hrozbou vypálenia budovy nútil poškodenú spoločnosť XXXXX, pracovisko XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, aby zmenili znenie maturitných otázok“

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislava V uznesením, sp. zn. XXXXX zo dňa 21.02.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 06.06.2024 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 10.12.2024 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorke vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preštudovaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že v predmetnej trestnej veci je dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona trestného činu vydierania sa dopustí, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Zo spisového materiálu, najmä zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX, zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX vyjadrujúcej sa k priebehu skutku, zo zápisnice o obhliadke miesta činu, pri ktorej bola zaistená mailová komunikácia, zo zápisníc o vydaní vecí dôležitých pre trestné konanie týkajúcich sa vydania mobilného telefónu obvineného, a mailu obsahujúceho správu s požiadavkami obvineného, zo znaleckého posudku XXXXX z odboru elektrotechnika, odvetvia riadiaca technika, výpočtová technika, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky súvisiaceho so skúmaním mailovej komunikácie obvineného prostredníctvom mobilného telefónu, zo znaleckého posudku XXXXX z odboru elektrotechnika, odvetvia riadiaca technika, výpočtová technika, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky k hodnote mobilného telefónu, zo znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vypracovaného na obvineného, z úradných záznamov doložených do vyšetrovacieho spisu ako aj z ostatného spisového materiálu je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania je nepochybne preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky

obsiahnuté v skutkovej podstate zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na povahu konania obvineného XXXXX a okolnosti skutku bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a sexuológia XXXXX, za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Vo svojom písomne podanom znaleckom posudku zo dňa 01.10.2024 XXXXX znalkyňa XXXXXXXXXXXX uviedla, že u obvineného zistila, že obvinený trpí duševnou chorobou v najvlastnejšom slova zmysle, choroba ovplyvnila podstatným spôsobom jeho správanie, logické myslenie, kontakt s realitou a aj jeho úsudok. Znalkyňa v znaleckom posudku vyslovila, že psychiatrickou exploráciou ako aj konzultáciou s ošetrojúcou pedopsychiatrickou predpokladajú vývoj do procesuálneho psychiatrického ochorenia z okruhu schizofrénie. Zároveň konštatuje, že duševná choroba mala podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol a nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a tiež nemohol ovládať v čase spáchania skutku svoje konanie. Rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného boli znížené na minimum a môžeme ich považovať za vymiznuté. Ďalej v znaleckom posudku uviedla, že obvinený v súčasnosti je veľmi čiastočne schopný chápať zmysel trestného konania. V závere sa znalkyňa vyslovila, že pobyt obvineného na slobode považuje pre spoločnosť za nebezpečný, a preto znalkyňa navrhuje nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z podaného znaleckého posudku na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a taktiež nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Melánia Dornáková
prokurátorka