



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 316/22/1106-31
EEČ: 2-13-232-2024

Malacky 18.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.09.2022 približne v čase o 09.00 h. našiel neuzamknuté motorové vozidlo zn. Ford Galaxy C-MAX, VIN: WF0JXXWPBJAR10421, čiernej farby, v hodnote 2.160 Eur, patriace poškodenému XXXXX, ktoré bolo odparkované oproti predajni Lidl na Hodonínskej ulici v Bratislave, kde si po vstupe do vozidla všimol originálny kľúč od predmetného vozidla, následne týmto kľúčom vozidlo naštartoval a bez dovoľenia majiteľa ho používal na prepravu po rôznych miestach na území Slovenskej republiky až do dňa 21.09.2022, kedy bol v meste Stupava kontrolovaný hliadkou OO PZ Stupava, ktorá vykonanou lustráciou zistila, že uvedené motorové vozidlo bolo dňa 14.09.2022 odcudzené v Rakúskej republike,

lebo o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na

konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) viedol pod sp. zn. ORP-220/1-VYS-MA-2023 trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona na tom podstatnom skutkovom základe, ktorý je citovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Za predmetný skutok mu bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Stupava pod ČVS: ORP-534/SA-MA-2022 zo dňa 22.09.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie.

Vyšetrovateľ PZ podal v predmetnej veci okresnej prokuratúre dňa 07.11.2024 návrh na podanie obžaloby na obvineného XXXXX XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som však zistil, že sú splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, k tomuto sa priznáva a spáchanie skutku ľutuje. Motorové vozidlo, na ktorom neskôr jazdil našiel dňa 15.09.2022 v čase asi o 09.00 h. v Bratislave – Lamači pri predajni Lidl na Hodonínskej ulici, pričom toto bolo otvorené, a keď v ňom našiel kľúč, tak vozidlo zobral, aby sa v ňom povoził.

Poškodený XXXXX ako majiteľ motorového vozidla zn. Ford Galaxy C-MAX, EČ: W24536V, vypovedal, že dňa 14.09.2022 v čase asi o 16.00 h. mal svoje motorové vozidlo uzamknuté a odstavené doma na adrese Lhotskygasse 1/10 v meste Viedeň. Toto vozidlo mu bolo odcudzené za pomoci originálneho kľúča, ktorý si páchatel musel zobrať tak, že si otvoril vchodové dvere jeho domu a zo zámku vchodových dverí si zobral zväzok kľúčov, medzi ktorými bol aj kľúč od motorového vozidla. Keď bol doma s rodinou, tak vôbec nepočuli, že by niekto otvoril vchodové dvere a ani nepočuli, že by niekto naštartoval vozidlo, a odchádzal s ním preč. Po zistení krádeže vozidla, túto skutočnosť nahlásil rakúskej polícii. Neskôr ho rakúska polícia kontaktovala s tým, že jeho vozidlo bolo nájsené v Slovenskej republike, na základe čoho si bol vozidlo vyzdvihnúť, t.j. vozidlo mu bolo políciou vrátené bez evidenčných čísiel.

K veci boli ako svedkovia vypočuté aj osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa však nevedeli vyjadriť k spôsobu nadobudnutia motorového vozidla obvineným XXXXX. Títo svedkovia potvrdili, že obvinený XXXXX daným motorovým vozidlom disponoval, používal ho, pričom im vravel, že motorové vozidlo kúpil.

V rámci dokazovania v prípravnom konaní boli do spisového materiálu okrem iného zabezpečené aj rozhodnutia rakúskych súdov, a to rozsudok Krajského súdu pre trestné veci Viedeň sp. zn. 095 Hv 23/23g zo dňa 29.03.2023 a rozsudok Vyššieho krajského súdu Viedeň sp. zn. 17 Bs 163/23d zo dňa 26.07.2023 (odvolací súd).

Z uvedených rozhodnutí rakúskych súdov vyplýva, že obvinený XXXXX bol v konečnom dôsledku odsúdený aj za krádež motorového vozidla zn. Ford, EČ:

W24536V, patriace XXXXX, ktorej sa dopustil dňa 14.09.2022, pričom mu bol uložený dodatočný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov (ide v podstate o ekvivalent ďalšieho trestu podľa slovenského právneho poriadku).

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

V priebehu vyšetrovania teda boli vyprodukované dôkazy, ktoré bez pochyb preukazujú, že obvinený XXXXX sa zmocnil motorového vozidla zn. Ford Galaxy C-MAX patriace poškodenému XXXXX za iných okolností ako uviedol vo svojom výsluchu, a to konkrétne, že predmetné motorové vozidlo nenašiel dňa 15.09.2022 odparkované pri predajni Lidl na Hodonínskej ulici v Bratislave, ale ho dňa 14.09.2022 odcudzil pri rodinnom dome XXXXX vo Viedni v Rakúskej republike, pričom s ním následne odišiel na územie Slovenskej republiky, vymenil na ňom evidenčné čísla a používal ho až do dňa 21.09.2022, kedy bolo len náhodnou kontrolou hliadky OO PZ Stupava zistené, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, teda že bolo odcudzené v Rakúskej republike.

Z takto zisteného skutkového stavu v konečnom dôsledku vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu krádeže, a nie trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, keďže z jeho strany došlo zjavne k prisvojeniu veci (motorového vozidla) jej zmocnením, pričom v trestnom konaní sa nestíha právna kvalifikácia, ale len samotný skutok (konanie páchatela). V nadväznosti na túto skutočnosť som teda dospel k záveru, že skutok, pre ktorý sa v tejto veci vedie trestné stíhanie je trestným činom krádeže, za ktorého spáchanie bol však XXXXX už právoplatne odsúdený rakúskymi súdmi, pričom nimi uložený trest považujem za dostatočný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Podmajerský, PhD.
prokurátor