



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 105/24/6606-24
EEČ: 2-47-101-2024

Lučenec 17.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od januára 2024 do augusta 2024 v XXXXX a na iných miestach si ako otec XXXXX, nar. 25.05.2005 neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť v plnej výške, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 17C/46/2010-40 zo dňa 15.06.2010, právoplatným a vykonateľným 14.07.2010 na XXXXX vo výške 100,00 €, k rukám matky XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím za predmetné obdobie dlhoval na výživnom 800,00 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-185/LC-LC-2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Následne uznesením ČVS:

ORP-185/LC-LC-2024 zo dňa 03.07.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 08.07.1979 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Poverený príslušník PZ ukončil skrátené vyšetrovanie s tým, že predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Napriek skutočnosti, že po osobe obvineného bolo vyhlásené pátranie, tak obvinený sa k výsluchom nedostavil a nekomunikoval. Až dňa 10.11.2024 kontaktoval OO PZ Námestovo s tým, že sa našiel na internetovej stránke ako osoba, po ktorej je vyhlásené pátranie. Následne poverený príslušník OO PZ XXXXX telefonicky kontaktoval obvineného, ktorý má už žiť v Nemecku, pričom uviedol, že doplatí aj posledné výživné.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 24.04.2024 vypovedala, že v súčasnosti sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na strednej škole v Lučenci a pred pár dňami bola na návšteve u svojej starej matky, ktorá zavolała jej otcovi – obvinenému, ktorý uviedol, že peniaze za dlžné výživné pošle na jej účet. Dňa 16.04.2024 bola na jej bankový účet pripísaná suma 400,00 €. Dňa 18.10.2024 vo výpovedi uviedla, že od 02.09.2024 je zamestnaná na riadnu pracovnú zmluvu v spoločnosti XXXXX, pričom stále býva u svojej matky. S obvineným nie je v žiadnom kontakte, pričom kontakt udržiava jedine so starou mamou. Dlžné výživné za mesiace máj až august 2024 v sume 400,00 € jej boli vyplatené tiež na bankový účet, kde išlo o dve platby dňa 02.10.2024 vo výške 200,00 € a dňa 09.10.2024 tiež vo výške 200,00 €. Dňa 10.11.2024 poškodená plnoletá XXXXX potvrdila, že obvinený jej poslal aj 200,00 € za mesiac september a október 2024, čo síce nemusel, avšak uhradil to dobrovoľne, pričom prvú výplatu zo zamestnania dostala dňa 04.10.2024.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 17C/46/2010-40 zo dňa 15.06.2010, právoplatného a vykonateľného 14.07.2010 vyplýva určené výživné na (vtedy maloletú) XXXXX vo výške 100,00 €, kde takto určené výživné je otec maloletej (obvinený) povinný platiť k rukám matky XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX výživné na svoje plnoleté dieťa, ktoré sa štúdiom pripravovalo na budúce povolanie, neplatil pravidelne a v plnej výške, teda si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom z predložených výpisov z účtu poškodenej vyplýva, že obvinený uhradil sumu 400,00 € dňa 16.04.2024, 200,00 € dňa 02.10.2024 a 200,00 € dňa 09.10.2024. Platby nad rámec vyživovacej povinnosti vo výške 200,00 € v čase, keď poškodená bola schopná sama sa živiť nie sú podložené vo vyšetrovacom spise, avšak vyplývajú z výpovede poškodenej.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 17C/46/2010-40 zo dňa 15.06.2010, rodný list XXXXX, výpis z účtu – detail pohybu na účte zo dňa 16.04.2024, 02.10.2024 s 09.10.2024, potvrdenie o návšteve školy v šk. roku 2023/2024, pracovná zmluva zo dňa 30.08.2024, informácie o pracovných podmienkach zamestnávania, správa obce XXXXX, tabuľka neplatenia výživného, vyhlásenie pátrania, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpis z registra trestov a úradný záznam o telefonáte s obvineným.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Po zhodnotení všetkých dôkazov a výpovedí je nepochybné, že skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Považujem za preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu vo vzťahu k uloženej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry, teda zanikla trestnosť činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Július Slavkovský
prokurátor