



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 119/22/6610-41
EEČ: 2-50-199-2024

Veľký Krtíš 05.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od 11.06.2019 do 27.02.2024 v obci XXXXX, okres XXXXX a inde, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť k svojej maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 46, okres XXXXX, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 zákona o rodine, v zmysle ktorého bol od 11.06.2019 do 05.05.2021 povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktorá povinnosť mu bola následne deklarovaná i rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX z 01.12.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 15.01.2022, ktorým je povinný počnúc dňom 05.05.2021 prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 100,-Eur, a to mesačne vopred vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 46, pričom zročné výživné od 05.05.2021 do 01.12.2021 na maloletú dcéru vo výške 783,87 Eur, mu súd povolil splácať v pravidelných 50,- Eur

mesačných splátkach vždy do 25-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom po mesiaci, v ktorom sa stane rozhodnutie právoplatné, si túto povinnosť riadne neplní, v dôsledku čoho mu vznikol za obdobie od 11.06.2019 do 27.02.2024 na výživnom dlh voči dcére XXXXX spolu vo výške 3.672,89- Eur,

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP PZ XXXXX zo dňa 30.03.2022 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Trestné stíhanie v Slovenskej republike bolo vedené na základe trestného oznámenia podaného poškodenou XXXXX. Po začatí trestného stíhania boli v Slovenskej republike vykonané všetky dostupné úkony trestného konania.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka maloletej dcéry bola ostatný krát vypočutá dňa 30. marca 2022, kde uviedla, že s obvineným XXXXX žili spolu deväť rokov, pričom spolu bývali na rôznych miestach v rámci Slovenskej republiky a Českej republiky. Následne s obvineným otehotnela a dňa 11. júna 2019 sa im narodila spoločná dcéra. Najskôr žili spoločne asi 2 týždne u matky obvineného XXXXX v XXXXX v Českej republike, avšak keďže ich matka obvineného vyhodila z domu, tak sa vrátila aj s dcérou na Slovensko. Obvinený ostal v Českej republike a taktiež je občanom Českej republiky. Od narodenia dcéry na jej výživu neprispieva. Len raz jej pri návšteve dal 20,- Eur, čo však nepovažovala za výživné. Na výživnom jej obvinený dlhuje sumu 1.849,19 Eur. Obvinený by sa podľa jej vedomostí mal nachádzať na adrese XXXXX, XXXXX Česká republika, prípadne u svojej matky XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX, Česká republika.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný sa stal, že tento je trestným činom, a že ho spáchal obvinený.

Tieto skutočnosti sú preukázané najmä výpoveďou poškodenej XXXXX, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.12.2021 a rodnými listami detí.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rozsudok Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 01. decembra 2021, ktorým bola maloletá XXXXX, nar. XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom otec maloletej XXXXX Lucík, nar. XXXXX bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletej v sume 100,-Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 05.05.2021. Zročné výživné od 05.05.2021 do 01.12.2021 na maloleté dieťa vo výške 783,87 Eur, súd otcovi povolil splácať v pravidelných 50,-Eurových mesačných splátkach vždy do 25-teho dňa v mesiaci

počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane toto rozhodnutie právoplatné s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu. Rozsudkom nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.01.2022.

Okrem toho bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aj rodný list maloletej XXXXX, narodenej 11. júna 2019 z ktorého vyplýva, že jej otcom je XXXXX, nar. XXXXX a matka XXXXX, nar. XXXXX. Okrem toho sú súčasťou spisu aj rozhodnutia a správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX Sociálnej poisťovne XXXXX, správy od zamestnávateľov obvineného a správy z medzinárodnej policajnej spolupráce, odpis registra trestov a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec.

Dňa 09.05.2022 bola do Českej republiky zaslaná žiadosť o prevzatie trestného stíhania v predmetnej trestnej veci, nakoľko obvinený XXXXX, nar. XXXXX je občanom Českej republiky, kde sa dlhodobo zdržuje.

Okresné štátne zastupiteľstvo v Jablonci nad Nisou rozhodnutím sp. zn. XXXXX zo dňa 01.06.2022 rozhodlo o prevzatí hore uvedenej trestnej veci vedenej proti XXXXX, nar. XXXXX.

Následne štátny zástupca Okresného štátneho zastupiteľstva v XXXXX podal na obvineného XXXXX vo veci vedenej pod sp. zn. XXXXX obžalobu zo dňa 18.04.2024 o ktorej rozhodol Okresný súd v XXXXX trestným rozkazom sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2024 a to tak, že uznal obvineného XXXXX za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 196 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky. Taktiež bola obvinenému uložená povinnosť počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia podľa svojich síl a možností splácať dlžné výživné a riadne plniť vyživovaciu povinnosť. Okrem uvedeného bola obvinenému uložená povinnosť zaplatiť majetkovú škodu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX zastúpenej matkou XXXXX, nar. XXXXX, t. č. XXXXX 46, Slovenská republika, vo výške 662,19 Eur, pričom zo zvyškom svojho nároku bola odkázaná na občianskoprávny súd. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2024.

Dňa 23.10.2024 konajúci vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. c Trestného poriadku. Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom vyšetrovateľa stotožnil.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Trestného zákona možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody v rozsahu 1 rok až 5 rokov.

Trest plní ochranu spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie a prvok individuálnej prevencie a jednak aj voči ďalším občanom, potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Zásady ukladania trestov v ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona zdôrazňujú, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho

výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Zároveň trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trestu, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest ku ktorému môže viesť trestné stíhanie je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť. Vzhľadom na skutočnosť, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny už bolo právoplatne rozhodnuté a to trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2024, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 196 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky, ako aj povinnosť počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia podľa svojich síl a možností splatiť dlžné výživné a riadne plniť vyživovaciu povinnosť, možno považovať toto rozhodnutie za dostačujúce. Vzhľadom k zisteniam o predchádzajúcej trestnej činnosti obvineného XXXXX, ktorý sa v minulosti dopustil dvoch protiprávných konaní, za ktoré bol v roku 1989 a v roku 1992 právoplatne odsúdený k podmiennečným trestom, pričom obidve odsúdenia má zahľadené a právoplatne uloženému trestu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2024, mám za to, že toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce. Uložený tresty je postačujúci na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť obvinenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie viesť obvineného k vedeniu riadneho života. Za takto zisteného stavu, nie je potom účelné viesť trestné stíhanie proti obvinenému pre posudzovaný skutok o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v Českej republiky, navyše v prípade odsúdenia v Slovenskej republike by prichádzalo do úvahy uloženie obdobného trestu ako mu bol právoplatne uložený v Okresnom súde XXXXX.

Vzhľadom k hore uvedenému som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor