



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 333/24/6611-12
EEČ: 2-51-726-2024

Zvolen 19.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.05.2024 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, v Litave, v
Rómskej osade, v rodinnom dome č. 261, okres Krupina, odcudzil XXXXX
peňaženku so zapínaním na suchý zips, v ktorej sa nachádzala hotovosť 150 € tak,
že pri tom, ako sedeli za stolom v rodinnom dome, sa zo svojho miesta natiahol
k XXXXX a z prevesenej tašky cez plece mu odcudzil peňaženku a následne z
obydlia ušiel, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 24 spôsobil
škodu vo výške 150 € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa
30.11.2022 Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolene 2T/118/2022,
právoplatným 07.02.2023 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1
písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa §
194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo
výmere 28 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24
mesiacov,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, obvodného oddelenia PZ Krupina uznesením ORP-454/KA-ZV-2024 zo dňa 06.09.2024, v spojení s opravným uznesením ORP-454/KA-ZV-2024 zo dňa 16.09.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom Vígľaš, XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.05.2024 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, v Litave, v Rómskej osade, v rodinnom dome č. 261, okr. Krupina, odcudzil XXXXX peňaženku so zapínaním na suchý zips, v ktorej sa nachádzala hotovosť 150 € tak, že pri tom, ako sedeli za stolom v rodinnom dome, sa zo svojho miesta natiahol k XXXXX a z prevesenej tašky cez plece mu odcudzil peňaženku a následne z obydľia ušiel, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 24 spôsobil škodu vo výške 150 € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 30.11.2022 Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolene 2T/118/2022, právoplatným 07.02.2023 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

V procesnom postavení **obvineného** bol vypočutý XXXXX, z výpovede ktorého vyplýva, že sa vôbec necíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nakoľko si peniaze, hotovosť vo výške 100 € od XXXXX požičal v rómskej osade v Litave, u svojej švagrinej XXXXX, kedy obaja spolu pili víno a pálenku, mal vypité a tak pozabudol, že mu peniaze požičal a tak vzniklo celé nedorozumenie. O dva alebo tri dni XXXXX požičané peniaze vrátil v Detve. V čase, keď mu XXXXX peniaze požičiaval, XXXXX a XXXXX už spali.

V procesnom postavení **svedka - poškodeného** bol vypočutý XXXXX, kedy zotrval na skutočnostiach, uvádzaných v trestnom oznámení, teda, že XXXXX mu peňaženku s peniazmi v sume 150 € odcudzil z tašky, ktorú mal na sebe a ušiel preč, konkrétne uviedol, že dňa 08.05.2024 sa vo Zvolene stretol s XXXXX, ktorého poznal z predchádzajúcich trestov odňatia slobody a pán XXXXX mu navrhol, že by mohli ísť spolu do Rómskej osady v obci Litava, okr. Krupina, s čím menovaný súhlasil. Prepravili sa taxíkom do obce Litava k známym pána XXXXX, pričom poškodený tieto osoby nepoznal a v obydľi spoločne požívali alkohol. Uviedol, že mal cez plece prevesenú kapsičku v ktorej sa nachádzala červená peňaženka s hotovosťou 150 €. XXXXX pristúpil k poškodenému, vybral červenú peňaženku aj s hotovosťou a z domu následne vybehol a utekal preč z miestnej osady asi 50 m, kde stál taxík, nasadol do vozidla a vozidlo z miesta aj s Berkym odišlo preč. U rodiny, kde bol okradnutý poškodený ostal do druhého dňa a autobusom odcestoval do Detvy. Asi po 2 až 3 dňoch od krádeže prišiel za poškodeným XXXXX k nemu domov, poškodenému sa ospravedlnil, vrátil mu aj hotovosť 150,-EUR a samotný poškodený mu odpustil a žiadnu škodu si v trestnom konaní neuplatňuje. Následne poškodený doplnil svoju výpoveď tak, že osobne pozná XXXXX a to od jeho detstva, nakoľko cez starých rodičov sú aj do rodiny, ale nie sú blízky príbuzný. Niekedy v máji 2024 sa náhodne stretli vo Zvolene na železničnej stanici a nakoľko sa poznajú, tak

XXXXX ho pozval na návštevu do obce Litava, kde on má rodinu, býva mu tam švagríná. Do tejto dediny išli zo Zvolena na osobnom motorovom vozidle, odviezol ich kamarát, ktorého ale nemenoval. Ten po tom odišiel preč. Išli ku švagrínej XXXXX, k XXXXX a v obydli, ktoré ona spolu s jej druhom Nikolasom obývala, pili rôzny alkohol. Pil víno a pálenku a vlastne ostal k večeru opitý. Večer si ľahol, vlastne Adriana s Nikolasom mu umožnili u nich prespať a ráno zistil, že mu chýbali peniaze a to 150 €. Pýtal sa Adrianu a aj Nikolasa, ale ani jeden z nich nevedel nič k jeho peniazom povedať. Uviedli mu len to, že XXXXX večer odišiel a mal byť odvezený taxíkom. Následne mu obaja požičali peniaze, dali mu asi 10 € a potom išiel autobusom do Zvolena a následne do Vígľaša. Hľadal XXXXX, aby si vysvetlili, prečo ho nechal na Litave a aby sa mu vyjadril aj k peniazom ktoré chýbali, ale XXXXX nebol doma, bol v práci, čo mu uviedla jeho družka a nakoľko bol presvedčený, že peniaze mu musel XXXXX ukradnúť, išiel podať trestné oznámenie na menovaného za krádež hotovosti vo výške 150 €. Asi po dvoch až troch dňoch od doby ako XXXXX zháňal u neho doma vo Vígľaši, sa s menovaným osobne stretol doma v Detve, pričom stretnutie si vopred dohodli a to telefonicky a XXXXX mu doma odovzdal 150 € a spolu boli aj na pive v Detve. Tam sa vlastne zhodli, že došlo k nedorozumeniu medzi nimi a on predčasne, ako sa porozprával s XXXXX išiel podať trestné oznámenie na menovaného. Tiež sa dozvedel od XXXXX, že k žiadnej krádeži nedošlo, nakoľko on mu dobrovoľne a bez nátlaku peniaze požičal, ale ako uviedol, mal vypité a aj v tej dobe a aj v súčasnosti mal zdravotné problémy, lebo bol po dvoch infarktoch. Aj v súčasnej dobe sa mu stáva, že niekde niečo položí a potom zabudne kde takúto vec položil. Bol za policajtkou na Obvodnom oddelení v Detve, ale policajтка mu uviedla, že oznámenie už išlo do Krupiny a že policajt z Krupiny bude musieť vo veci rozhodovať. Aj keď mal v úmysle toto oznámenie stiahnuť, tak nešlo to.

V procesnom postavení **svedka** bola vypočutá **XXXXX**, ktorá uviedla, že trvale býva v Krupine, ale zdržiava sa často u priateľa v obci Litava - cigánska osada č. 261, okr. Krupina. Niekedy asi v máji 2024 ale presný dátum uviesť nevedela sa nachádzala v Litave u priateľa XXXXX, 27 ročného, pričom doma popíjali. Pila sa pálenka a nečakane k prišiel XXXXX, ktorého pozná osobne, nakoľko sa jedná o jej švagra. Žije s jej sestrou v obci Vígľaš. Menovaný XXXXX prišiel spoločne s neznámym mužom k ním domov, predtým tohto muža nepoznala. Volal sa pán Šaňo, ale priezvisko uviesť nevedela. Prišli asi večer a s nimi potom spoločne popíjali. Pili pálenku. Nespomínala si koľko toho všetci vypili, ale večer na pokyn jej priateľa Nikolasa doniesla nejaké matrace a položila ich na podlahu s tým, aby na týchto matracoch sa obaja menovaní a to XXXXX a aj Šaňo vyspali. Spoločne s priateľom si išli ľahnúť a zobudili sa až na krik Šaňa, ktorý kričal, že XXXXX ho okradol a že z domu ušiel. Ona vonku z chatrče nevybehla, ale opäť si ľahla a Šaňo následne u nich prespal do rána. Ráno s priateľom išli Šaňa vypravadiť k autobusovej zastávke v obci Litava a na tejto zastávke Šaňovi dali aj nejaké peniaze, aby mohol si zaplatiť lístok na autobus. Nevedela sa vyjadríť, ako došlo ku krádeži nakoľko spala a zobudila sa až potom, ako Šaňo kričal v chajde, že XXXXX ho okradol. Nevedela uviesť koľko peňazí mu mal XXXXX zobrať.

V procesnom postavení **svedka** bol vypočutý aj **XXXXX**, ktorý uviedol, že býva v Litave 261 spolu s družkou XXXXX a niekedy v máji 2024, presnejší dátum uviesť nevedel bol doma s družkou a prišiel k ním XXXXX, ktorého pozná, je to jej

švagor a prišiel s kamarátom. Prišli asi večer, pričom u nich doma potom pili. Jedine družka nepila. Mali vypité a tak sa ku krádeži peňazí, ktorej sa mohol dopustiť XXXXX voči XXXXX vyjadriť nevedel. Žiadnu krádež nevidel. XXXXX až ráno mu povedal, že mu XXXXX zobral peniaze, vôbec nič nevravel večer predtým, nakoľko bol značne opitý. Od tohto dňa s Čipčalom už nebol v kontakte.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je fotodokumentácia obydli, kde malo ku skutku dôjsť, správy na osobu obvineného XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX 2T/118/2022.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V zmysle § 215 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na zabezpečené dôkazy, konkrétne výsluchy obvineného XXXXX, ktorý spáchanie skutku popiera s tým, že mu XXXXX finančné prostriedky dobrovoľne požičal a on mu tieto následne aj vrátil, poškodeného XXXXX, ktorý svoje pôvodné tvrdenia o odcudzení finančných prostriedkov v sume 150 € XXXXX následne zmenil tým spôsobom, že asi po dvoch až troch dňoch od doby, ako XXXXX zháňal u neho doma vo Vígľaši, sa s menovaným osobne stretol doma v Detve, pričom stretnutie si vopred dohodli a to telefonicky a XXXXX mu doma odovzdal 150 € a spolu boli aj na pive v Detve, kde sa vlastne zhodli, že došlo k nedorozumeniu medzi nimi a on predčasne, pred tým, ako sa porozprával s XXXXX išiel podať trestné oznámenie na menovaného, od ktorého sa tiež dozvedel, že k žiadnej krádeži nedošlo, nakoľko on mu dobrovoľne a bez nátlaku peniaze požičal, ale ako uviedol, mal vypité a aj v tej dobe a aj v súčasnosti mal zdravotné problémy, lebo bol po dvoch infarktoch a aj v súčasnej dobe sa mu stáva, že niekde niečo položí a potom zabudne kde takúto vec položil, bol za policajtkou na Obvodnom oddelení v Detve, ale policajтка mu uviedla, že oznámenie už išlo do Krupiny a že policajt z Krupiny bude musieť vo veci rozhodovať, aj keď mal v úmysle toto oznámenie stiahnuť, tak nešlo to, pričom žiadna iná osoba nebola priamym svedkom skutku a samotný poškodený XXXXX uviedol, že k žiadnej krádeži nedošlo a nepamätal si priebeh večera a to, že požičal finančné prostriedky XXXXX vzhľadom na stav opitosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka