



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 34/24/8803-15
EEČ: 2-64-1173-2024

Košice II 06.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: prevádzačstvo podľa § 356 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prevádzačstvo podľa § 356 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: návodca podľa § 21 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase koncom roka 2012, na sídlisku Luník IX v Košiciach oslovil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX s ponukou práce v hoteli v Nemecku, ktorá s tým súhlasila a na jeho náklady spoločne aj s XXXXX a XXXXX presne nezisteného dňa začiatkom roka 2013 vycestovali do Nemecka, do mesta Berlín, kde jej na druhý deň po príchode ponúkol možnosť zarobiť si sumu 500,- Eur za to, že uzavrie manželstvo s neznámym Srbom, s čím XXXXX taktiež súhlasila a na ďalší deň spoločne s bližšie nestotožnenými tromi Srbmi a XXXXX vycestovala autom do Dánska a ako občianka Slovenskej republiky dňa 30.01.2013 na matrike v meste TERoskobing na ostrove TEro v Dánsku úmyselne uzavrela účelové manželstvo s osobou XXXXX, občanom Srbska, ktoré je zapísané v knihe manželstiev za rok 2013 pod registračným číslom 5352, čím takto XXXXX v úmysle obohatiť sa o sumu 500,- Eur umožnila

osobe XXXXX ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore zotrvať na území členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, pričom XXXXX po uzavretí manželstva požiadal Nemecké úrady o povolenie na pobyt ako manžel občana Európskeho hospodárskeho priestoru na základe jeho sobáša s XXXXX a v Nemeckej republike bol registrovaný ako manžel občana Európskej únie s udeleným trvalým pobytom, na základe vydaného osvedčenia za účelom zlúčenia rodiny, od dňa 09.02.2018, kde uvedená suma bola XXXXX následne nestotožnenou osobou vystupujúcou pod menom Nancy vyplatená,

2. v presne nezistenom čase koncom roka 2012, na sídlisku Luník IX v Košiciach oslovil XXXXX, nar. XXXXX, bytom Hrebendova 4, XXXXX s ponukou práce a to zberom pomarančov v Nemecku, ktorá s tým súhlasila a na jeho náklady spoločne aj s XXXXX a XXXXX presne nezisteného dňa začiatkom roka 2013 vycestovali do Nemecka, do mesta Berlín, kde jej na druhý deň po príchode ponúkol možnosť zarobiť si sumu 500,- Eur za to, že uzavrie manželstvo s neznámym Srbom, š čím XXXXX taktiež súhlasila a na ďalší deň spoločne s bližšie nestotožnenými troma Srbmi a XXXXX vycestovala autom do Dánska a ako občianka Slovenskej republiky dňa 30.01.2013 na matrike v meste TEROSKOBING na ostrove v Dánsku úmyselne uzavrela účelové manželstvo s osobou XXXXX, občanom Srbska, ktoré je zapísané v knihe manželstiev za rok 2013 pod registračným číslom 5345, čím takto XXXXX v úmysle obohatiť sa o sumu 500,- Eur umožnila osobe Sadat Bibic, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore zotrvať na území členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, pričom XXXXX po uzavretí manželstva požiadal Nemecké úrady o povolenie na pobyt ako manžel občana Európskeho hospodárskeho priestoru na základe jeho sobáša s XXXXX, kde obdržal pobytovú kartu člena rodiny občanov EÚ čísla Y0CX5VY00, ktorá bola vydaná dňa 05.02.2013 s dobou platnosti do dňa 04.02.2018, taktiež obdržal pobytovú kartu pre člena rodiny občanov EÚ čísla U01136807 zo dňa 29.01.2018 s platnosťou do dňa 28.01.2023, kde uvedená suma bola nestotožnenou osobou vystupujúcou pod menom Nancy vyplatená XXXXX,
3. v presne nezistenom čase začiatkom roka 2013, na sídlisku Luník IX v Košiciach oslovil XXXXX, nar. XXXXX, bytom Hrebendova 4, XXXXX s ponukou práce v sklade s jablkami v Nemecku, ktorá s tým súhlasila a na jeho náklady spoločne vycestovali do Nemecka, do mesta Berlín, kde jej na druhý deň po príchode ponúkol možnosť zarobiť si sumu 1000,- Eur za to, že uzavrie manželstvo s neznámym Srbom, s čím XXXXX taktiež súhlasila a na

4. v presne nezistenom čase začiatkom roka 2013, na autobusovej stanici v Košiciach oslovil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Kecerovce, okr. XXXXX s ponukou práce v hotely v Nemecku, ktorá s tým súhlasila a na jeho náklady spoločne vycestovali do Nemecka, do mesta Berlín, kde jej na druhý deň po príchode ponúkol možnosť zarobiť si sumu 1000,- Eur za to, že uzavrie manželstvo s neznámym Srbom, s čím XXXXX taktiež súhlasila a presne _____ nezisteného _____ dňa _____ spoločne s nestotožnenou osobou vystupujúcou pod menom Nancy vycestovala autom do Dánska a ako občianka Slovenskej republiky dňa 22.03.2013 na matrike v meste Tonder v regióne Južné Dánsko úmyselne uzavrela účelové manželstvo s osobou XXXXX, občanom Srbska, ktoré je zapísané v knihe manželstiev za rok 2013 pod registračným číslom 13305, čím takto XXXXX v úmysle obohatiť sa o sumu 1000,- Eur umožnila osobe XXXXX, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore zotrvať na území členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, pričom XXXXX po uzavretí manželstva požiadal Nemecké úrady o povolenie na pobyt ako manžel občana Európskeho hospodárskeho priestoru na základe jeho sobáša s XXXXX, kde obdržal pobytovú kartu člena rodiny občanov EU čísla U01133465, ktorá bola vydaná dňa 18.07.2017 s dobou platnosti do dňa 17.07.2022, kde uvedená suma bola nestotožnenou osobou vystupujúcou pod menom Nancy vyplatená XXXXX.

3

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Východ uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pod sp. zn. UHCP-184/NJ-V-2023 z 08.01.2024 začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za návod podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona k pokračovaciemu zločinu prevádzachtva podľa § 356 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V rámci trestného konania boli do trestného konania zadovážené ako listinné dôkazy zápisnice o výsluchu osôb v procesnom postavení obvinených z iných trestných vecí, konkrétne výsluch obv. XXXXX (vec vedená na UHCP pod sp. zn. UHCP-7/NJ-V-2023), obv. XXXXX (vec vedená na UHCP pod sp. zn. UHCP-9/NJ-V-2023), obv. XXXXX (vec vedená na UHCP pod sp. zn. UHCP-23/NJ-V-2023) a obv. XXXXX (vec vedená na UHCP pod sp. zn. UHCP-37/NJ-V-2023). Taktiež z uvedených trestných vecí boli zabezpečené aj kópie zápisníc o rekognícii a kópie sobášnych listov.

Po vyhodnotení obsahu vyššie uvedených zadovážených dôkazov som dospel k záveru, že obv. XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu.

Na strane druhej rade je nutné uviesť, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, a to z nasledovných dôvodov:

Za trestný čin podľa § 356 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, ako aj podľa Trestného zákona účinného po 06.08.2024 zákonodarca umožňoval, resp. umožňuje uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. b/ **Trestného zákona účinného do 06.08.2024**, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej 10 rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. b/ **Trestného zákona účinného od 06.08.2024**, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päťnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 10 rokov.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danej veci ide o zločin uvedený v 8. hlave Trestného zákona, teda sa naňho nevzťahuje osobitné ustanovenie o dĺžke premlčacej doby v zmysle § 87 odsek 6 Trestného zákona účinného od 06.8.2024.

Podľa § 87 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona účinného do 06.08.2024, ako aj od 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **desať rokov**, ak ide o ostatné zločiny.

Podľa § 87 ods. 3 písm. b/ **Trestného zákona účinného do 06.08.2024**, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 3 písm. b/ **Trestného zákona účinného od 06.08.2024**, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe **nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší**.

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, ako aj po 06.08.2024, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

K uzavretiu manželstiev uvedených vo výrokovej časti predmetného uznesenia, teda ku spáchaniu skutku došlo v časovom období od 30.01.2013 do 22.03.2013. Keďže pri uvedenom trestnom čine je premlčacia doba 10 rokov, malo dôjsť k premlčaniu trestného stíhania dňa **22.03.2023**.

Avšak trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. OT/169/2014 zo 17.07.2014, právoplatným toho istého dňa, bol obv. XXXXX uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedeného trestného rozkazu právoplatného dňom 17.07.2014 vyplýva, že XXXXX bol právoplatne odsúdený za dva úmyselné trestné činy, teda v zmysle § 87 odsek 3 písmeno b) **Trestného zákona účinného do 06.08.2024** došlo k prerušeniu premlčacej doby a od spáchania týchto úmyselných trestných činov začala dňom 15.07.2014 plynúť nová premlčacia doba. Na tejto skutočnosti nič nemení ani tá okolnosť, že konštatované odsúdenie trestným rozkazom bývalého Okresného súdu XXXXX II sp. zn. OT/169/2014 je v súčasnej dobe zahladené. Inštitút zahľadania je právnou fikciou, ktorá neznamena, že reálne nedošlo ku spáchaniu trestných činov.

S prihliadnutím na skutočnosti uvedené v predchádzajúcom odseku konštatujem, že postup vyšetrovateľa PZ pri aplikácii postupu podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 08.01.2024 bol súladný s vtedy platným a účinným Trestným zákonom.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší.

Pri porovnaní znenia ustanovenia § 87 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 06.08.2024 a po tomto dátume, konštatujem, že v úprave tohto zákonného ustanovenia došlo k zásadnej zmene. Podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 nepostačuje, aby došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby

spáchaním akéhokoľvek úmyselného trestného činu, ale musí ísť o nový trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Zo znenia tohto ustanovenia Trestného zákona je nepochybné, že novelizované ustanovenie § 87 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 je pre páchatel'a priaznivejšie.

Za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek Trestného zákona účinného do 06.08.2024 zákonodarca umožnil uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok a za trestný čin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného do 06.08.2024 umožnil uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. Novelou Trestného zákona účinnou od 06.08.2024 v prípade oboch vyššie uvedených trestných činov nedošlo k zmene trestných sadzieb.

Keďže pri trestnom čine prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, ako aj po tomto dátume, je trestná sadzba od 2 do 8 rokov, je nepochybné, že v prípade prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nejde o také trestné činy, za ktoré by zákon umožňoval uložiť prísnejší alebo rovnako prísny trest.

Teda spáchaním trestných činov nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa § 87 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a premlčacia doba uplynula dňa 22.03.2023.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor