



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 306/24/8803-18
EEČ: 2-64-1297-2024

Košice II 30.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

koncom roka 2006 XXXXX spoločne s ďalšími dvoma osobami, po predchádzajúcom naplánovaní a následnou vzájomnou koordináciou činnosti, vytvorili sieť obchodných spoločností (karuselový reťazec) s cieľom dosiahnutia neoprávneného zisku páchaním ekonomickej trestnej činnosti, a to na úkor štátneho rozpočtu cez daň z pridanej hodnoty, pričom vymysleli systém fiktívnych obchodov a od rakúskej spoločnosti XXXXX zabezpečili investičné zlato vo forme opuncovaných zlatých tehličiek s certifikátom, pričom celý systém fiktívnych obchodov začali tak, že spoločnosť XXXXX., so sídlom: XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, konateľom ktorej bola v tom čase aj jedna z vyššie uvedených osôb, fyzicky aj účtovne nakúpila investičné zlato od rakúskej spoločnosti XXXXX, XXXXX a to bez DPH, avšak tento nákup spoločnosť XXXXX, XXXXX fakturačne deklarovala ako nákup od spoločnosti XXXXX ktorá sa takto dostala na začiatok karuselového reťazca a mala jej tak vzniknúť povinnosť odviesť DPH, pričom ale spoločnosť XXXXX na výstupe z tohto

predaja DPH neodviedla, a takto sa spoločnosť XXXXX, XXXXX zbavila povinnosti odvieť DPH, pričom následne spoločnosť XXXXX, XXXXX investičné zlato predala spoločnosti XXXXX, v rámci ktorej popísaným konaním taktiež malo dochádzať k optimalizácii DPH, ktorá ho potom reálne dodala spoločnosti XXXXX, čím si týmto konaním spoločnosť XXXXX neoprávnene ponížila vlastnú daňovú povinnosť, a to neoprávneným uplatnením odpočítania DPH tak, že

-osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX. podala dodatočné daňové priznanie na Daňovom úrade XXXXX IV dňa 25.01.2007 za zdaňovacie obdobie november 2006, v ktorom deklarovala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 35.384,- Sk (1.174,53 EUR) a zároveň si neoprávnene uplatnila odpočítanie DPH vo výške 767.907,- Sk (25.489,84 EUR) z faktúr

- č. 2006/297 zo dňa 13.11.2006, základ dane 1.820.475,- SK (60.428,70 EUR), DPH 290.664,10 Sk (9.648,28 EUR)
- č. 2006/307 zo dňa 20.11.2006, základ dane 1.201.900,- Sk (39.895,77 EUR), DPH 191.900,- Sk (6.369,91 EUR)
- č. 2006/322 zo dňa 29.11.2006, základ dane 1.787.142,- Sk (59.322,25 EUR), DPH 285.342,- Sk (9.471,62 EUR)

predstierajúcich zdaniteľné plnenia od spoločnosti XXXXX. za investičné zlato vo forme opuncovaných tehličiek v celkovej hmotnosti 8000 g v zmysle faktúr, nakoľko k zdaniteľným plneniam v zmysle týchto faktúr medzi uvedenými spoločnosťami nedošlo, čím ukrátili štátny rozpočet na dani z pridanej hodnoty v rozsahu 25.489,84 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru justičnej polície, ČVS: ORP-2283/6-OJP-KE-2009 zo dňa 01.11.2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

doteraz nestotožnený zástupca spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX DIČ: XXXXX skrátil daň na DPH a to tak, že do dodatočného daňového priznania k DPH, za zdaňovacie obdobie

- november 2006, ktoré bolo doručené na Daňový úrad XXXXX. so sídlom XXXXX XXXXX dňa 25.01.2007 neoprávnene zahrnul faktúry č. 297/2006 zo dňa 13.11.2006 na sumu 1.529.811,- Sk bez DPH, č. 307/2006 zo dňa 20.11.2006 na sumu 1.010.000,- Sk bez DPH a č. 322/2006 zo dňa 29.11.2006 na sumu 1.501.800,- Sk bez DPH, všetky vystavené spol. XXXXX. XXXXX, týkajúcich sa nákupu zlata Au 999/1000 a do dodatočného daňového priznania k DPH za zdaňovacie obdobie

- december 2006, ktoré bolo doručené na Daňový úrad XXXXX XXXXX so sídlom

XXXXX, XXXXX dňa 05.03.2007 neoprávnene zahrnul faktúru č. VR2006-7445 zo dňa 07.12.2006 na sumu 2.968.271,- Sk bez DPH, týkajúcu sa nákupu platiny od spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX,

čo bolo zistené daňovou kontrolou na príslušnej dani u predmetného subjektu za zdaňovacie obdobia november, december 2006 na DPH, ktorú vykonal Daňový úrad XXXXX IV v období 29.10.2007 až do 06.11.2008, o čom bol spísaný protokol č. 698/320/78800/08/Cih, Ber, čím vyššie uvedeným konaním poškodil štátny rozpočet SR o sumu cca 1.331.879 Sk (44.210,28 EUR).

Opatrením prezidenta Policajného zboru sp. zn.: PPZ-BOK-BA-I-619-002/2010 zo dňa 09.11.2010 bola v predmetnej veci určená výberová vecná príslušnosť Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odboru Bratislava, 2. oddelenia vyšetrovania.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúry Východ (ďalej ako: „vyšetrovateľ NAKA“), ČVS: PPZ-393/NKA-FP-VY-2013 zo dňa 12.05.2015 bolo následne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného poriadku vznesené obvinenie spolu 9 osobám pre 4 skutky, pričom XXXXX a ďalším dvom osobám bolo za skutok uvedený v bode C výrokovej časti tohto uznesenia vznesené obvinenie pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v bode C.

Uznesením vyšetrovateľa NAKA, ČVS: PPZ-180/NKA-VY4-2019 zo dňa 20.10.2020 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená vec obvineného XXXXX a ďalších dvoch osôb vedená pre podozrenie zo spáchania zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona zo spoločného konania vedeného pod sp. zn.: ČVS: PPZ-393/NKA-FP-VY-2013 a bola ďalej vedená pod sp. zn.: ČVS.PPZ-274/NKA-VY4-2020.

Skutkový stav nasvedčujúci opodstatnenému záveru, že skutok, ktorý je predmetom obvinenia XXXXX a ďalších dvoch osôb sa stal a má znaky trestného činu skrátenia dane a poistného, preukazujú nasledovné dôkazy zabezpečené zákonným spôsobom v priebehu trestného konania.

V štádiu po vznesení obvinenia sú pri preukazovaní skutkového stavu relevantné zistenia vyplývajúce z výsluchov svedkov (a poškodeného) XXXXX (zástupca FR SR), ďalej XXXXX (konateľ spoločnosti XXXXX), XXXXX (konateľ spol. XXXXX), XXXXX (účtovník spol. XXXXX), XXXXX (zamestnanec XXXXX XXXXX, XXXXX (účtovníčka spol. XXXXX), XXXXX (konateľ spol. XXXXX) a XXXXX (konateľka XXXXX).

Obvinený XXXXX odmietol, že by sa zúčastňoval, resp. organizoval skutok kladený mu za vinu. Uviedol, že väčšinu osôb nepozná vôbec alebo len okrajovo. Nikdy nevystavil ani nepodpísal dokumenty týkajúce sa obvinenia v tejto veci. Párkrát sprevádzal osobu XXXXX do Rakúska, kde asistoval pri nákupoch a prevoze drahých kovov. Avšak to, za akých podmienok boli tieto nákupy a predaje realizované, nevedel uviesť. Taktiež uviedol, že na požiadanie osoby XXXXX zriadil v Budapešti bankový účet v prospech spoločnosti XXXXX.

Jeden z obvinených v predmetnej veci sa k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu priznal a vo svojej výpovedi popísal celý spôsob fungovania karuselového reťazca, prostredníctvom ktorého dochádzalo k páchaniu ekonomickej trestnej činnosti. V súvislosti s obchodovaním s investičným zlatom táto osoba vypovedala, že v roku 2006 mu XXXXX oznámil možnosť nakupovať investičné zlato od spol. XXXXX, pričom zlato malo byť nakupované bez DPH a predávalo by sa ďalej slovenským firmám s DPH, ako zlato na priemyselné použitie. XXXXX mu ďalej navrhol, že cez spoločnosť XXXXX zabezpečí poníženie daňových povinností na DPH v spoločnosti XXXXX XXXXX Na začiatku nakúpili zlato vo Viedni na faktúry bez uvedenia kupujúceho a následne tieto odovzdali konateľovi spol. XXXXX, ktorý podľa svojho uváženia tieto zaúčtoval v spol. XXXXX alebo na firmách, ktoré v reťazci stáli pred touto spoločnosťou. Tento obvinený pri výsluchu popísal aj spôsob rozdeľovania zisku medzi jednotlivými osobami.

Okrem uvedených výsluchov boli zabezpečené aj listinné dôkazy, ktoré objektivizujú skutkový stav nasledovne. Súčasťou spisu sú aj samotné faktúry, na základe ktorých malo dôjsť k neoprávnenému uplatneniu nároku na odpočítanie DPH, teda faktúry od spoločnosti XXXXX z ktorých je zrejmé, že predmetom dodaní malo byť dodanie investičného zlata pre spoločnosť XXXXX XXXXX Vychádzajúc z týchto faktúr, daňového priznania k DPH za zdaňovacie obdobie november 2006 je tak nepochybné, že spoločnosť XXXXX faktúry od tohto dodávateľa riadne zaúčtovala a zahrnula do daňových priznaní, čím si uplatnila nárok na odpočítanie DPH z týchto tuzemských dodávateľských faktúr. Spoločnosti XXXXX tak formálne vznikol nárok na odpočítanie DPH.

Okrem toho sú súčasťou spisu aj faktúry vystavené ďalšími zainteresovanými obchodnými spoločnosťami, ktoré dokladujú spôsob akým malo ďalej dochádzať k pohybu investičného zlata medzi týmito spoločnosťami.

Zabezpečené boli taktiež písomnosti týkajúce sa vykonanej daňovej kontroly v spol. XXXXX za zdaňovacie obdobie január až december 2006, vrátane protokolu z daňovej kontroly a daňových priznaní. Okrem toho boli v konaní predložené aj účtovné doklady od spol. XXXXX za zdaňovacie obdobie roka 2016, u ktorej malo podľa výpovede jedného z obvinených taktiež dochádzať k optimalizácii DPH.

Zo zabezpečených výpisov z účtov bolo ďalej zistené, že spoločnosť XXXXX (stojaca na konci v danej veci predmetného obchodného reťazca), zaplatila za dodané zlato spoločnosti XXXXX., a až následne došlo k platbe spoločnosťou XXXXX pre spol. XXXXX. Ďalej tieto výpisy z účtov spoločnosti preukazujú, že spoločnosť XXXXX nezaplatila spol. XXXXX za zlato, ktoré jej podľa faktúr malo byť dodané.

Skutočnosť, že k uplatneniu nároku na odpočítanie DPH od tuzemského dodávateľa (XXXXX) došlo, je nepochybne preukázaná na podklade daňového priznania a zabezpečených daňových a účtovných dokladov.

Tieto obchody mala za spol. XXXXX realizovať jedna z obvinených osôb, ktorá bola v tom čase jedným z konateľov tejto spoločnosti.

Uvedené vyplýva z výpovede svedka, XXXXX, ktorý bol druhým konateľom tejto spoločnosti. Potvrdzuje to aj svedkyňa XXXXX, ktorá bola účtovníčkou v tejto spoločnosti, ktorá uviedla, že obchody týkajúce sa zlata nemal na starosti XXXXX, ten sa zaoberal obchodmi na Ukrajine. V konaní bol vypočutý aj konateľ spol. XXXXX, XXXXX, ktorý uviedol, že za ním prišli dvaja muži asi pred 10 rokmi a pýtali sa ho, či si chce zarobiť 1.000,- SK s tým, že na neho prepísali jednu firmu. Keďže on vtedy nemal peniaze, súhlasil. Bola to firma XXXXX. Avšak táto spoločnosť v čase keď on bol konateľom nevykonávala žiadnu činnosť, nikto jej nevedol účtovníctvo, nepodávala daňové priznania. On nikdy nedisponoval pečiatkou spoločnosti, nevystavoval faktúry. Spoločnosť XXXXX nepozná a nikdy s ňou neobchodoval. Pri výsluchu sa vyjadril aj k splnomocneniu udelenému osobe XXXXX, ktorú mal podľa plnej moci splnomocniť na zastupovanie spol. XXXXX. Uviedol, že túto osobu nepozná. Taktiež si nepamätá, že by podpisoval Čestné prehlásenie týkajúce sa dodania zlata pre spol. XXXXX. Z výpovede zamestnanca spol. XXXXX, XXXXX vyplýva, že síce sa nevedel vyjadriť s kým táto spoločnosť obchodovala ohľadom zlata, ale pre zlato bol dvakrát vo Viedni.

To, že investičné zlato bolo nakúpené od rakúskej spoločnosti XXXXX XXXXX, preukazuje výpoveď jej XXXXX, ktorý uviedol, že so spol. XXXXX obchodoval, že jej bolo vystavených celkovo 15 faktúr v období november 2006 až september 2007.

Po vyhodnotení takto vykonaného vyšetrovania bol skutkovo a právne ustálený opodstatnený záver o tom, že obvinený XXXXX naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona trestného činu skrátenia dane a poistného

dopustí páchatel', ktorý vo väčšom rozsahu skráti daň a čin spácha závažnejším spôsobom konania, a to organizovanou skupinou.

Citované ustanovenia Trestného zákona postihuje také podvodné konanie páchatel'a, ktorý uvádza správcu dane do omylu v otázke správneho určenia a vymierania daňovej povinnosti a jej výšky, napr. aj uplatnením odpočítania dane z fiktívnych zdaniteľných plnení, resp. zdaniteľných plnení iba simulujúcich vznik daňovej výhody. Skutkovou podstatou podľa § 276 Trestného zákona sa chráni záujem štátu na správnom určení, vymieraní a výbere daní. Za fiktívne zdaniteľné plnenia ide nepochybne v prípade, ak tieto nezodpovedajú objektívnej skutočnosti. Podstatným je, či doklad, ktorý má preukazovať dôvod uplatnenia daňovej výhody vypovedajúci o zdaniteľnom plnení, korešponduje s faktickým stavom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Od spáchania skutku kladeného za vinu obvinenému nadobudol dňa 06.08.2024 účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. z 08.02.2024, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon v spojení s Nálezom pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. US 3/2024-761 z 03.07.2024, ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024. Touto novelizáciou došlo k vplyvu na posúdenie trestnosti činu (trestnej sadzby a premlčacej doby príslušnej pre konkrétny trestný čin) nasledovným spôsobom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa páchatel', ktorý skráti daň vo väčšom rozsahu, potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,

- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, XXXXX ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

S ohľadom na uvedené, do účinnosti predmetnej novely Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z. z.) bol skutok, ktorý je kladený obvinenému za vinu, kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby 8 rokov a premlčacou dobou 10 rokov.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa páchatel', ktorý skráti daň vo väčšom rozsahu, potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Nakoľko neskorší zákon (zákon č. 40/2024 Z. z. účinný od 06.08.2024) upravuje trestnosť činu (skrátenie dane v rozsahu 25.489,84 €) pre páchatela priaznivejšie, je s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy SR) nutné na danú vec aplikovať citované ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a skutok, ktorý je kladený obvinenému za vinu, v ďalšom konaní kvalifikovať ako prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c, písm. d) Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby 5 rokov a premlčacou dobou 5 rokov.

Premlčacia doba plynie od spáchania skutku, ktorým mali byť naplnené znaky trestného činu, v prípade prejednávaneho trestného činu od 25.01.2007, kedy bolo podané dodatočné daňové priznanie, v ktorom bol uplatnený neoprávnený odpočet DPH.

Podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 premlčacia doba trestného stíhania pre daný skutok teda uplynula dňom 25.01.2012. Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 12.05.2015 vyšetrovateľ PZ síce vydal v čase plynutia premlčacej doby platnej v čase spáchania skutku (podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024), ale po uplynutí premlčacej doby, ktorá sa podľa priaznivejšieho novšieho zákona na posúdenie trestnosti činu použije podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

V zmysle citovaných ustanovení môže dôjsť k predĺženiu premlčacej doby jej prerušením v prípadoch uvedených v § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 však v danej veci nenastali, keďže k vzneseniu obvinenia XXXXX došlo po uplynutí premlčacej doby skrátenej zákonom č. 40/2024 Z. z. Rovnako nenastali ani účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, nakoľko obvinený XXXXX v premlčacej dobe nespáchal žiaden trestný čin, čo vyplýva z odpisu registra tresov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do

troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Z uvedených dôvodov bolo o trestnom stíhaní obv. XXXXX rozhodnuté spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá (§ 9 ods. 4 Trestného poriadku).

JUDr. Iveta Pšeničková
prokurátorka