



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 322/22/8803-66
EEČ: 2-64-1438-2024

Košice II 29.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.07.2022 v presne nezistenom čase od 15.30 h do 16.30 h v Košiciach na ul. XXXXX požiadal XXXXX XXXXX, ktorý bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, aby mu požičal mobilný telefón zn. APPLE iPhone 12, červenej farby, IMEI: XXXXX v hodnote 448,- Eur, čo poškodený urobil a mobilný telefón mu dobrovoľne odovzdal do rúk, načo sa obvinený vzdialil od poškodeného, chvíľu telefonoval a následne sa rozbehol preč smerom od brány doposiaľ nezisteného bytového domu na ul. XXXXX v Košiciach, čím takto svojím konaním spôsobil pre XXXXX XXXXX škodu vo výške 448,- Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX pod číslom pokutového bloku XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2022

Okresnému úradu v Košiciach,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 28.07.2022 v presne nezistenom čase od 15.30 h do 16.30 h v Košiciach na ul. XXXXX požiadal XXXXX XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, aby mu požičal mobilný telefón zn. APPLE iPhone 12, červenej farby, IMEI: XXXXX v hodnote 448,- Eur, čo poškodený urobil a mobilný telefón mu dobrovoľne odovzdal do rúk, načo sa obvinený vzdialil od poškodeného, chvíľu telefonoval a následne sa rozbehol preč smerom od brány doposiaľ nezisteného bytového domu na ul. XXXXX v Košiciach, čím takto svojím konaním spôsobil pre XXXXX XXXXX škodu vo výške 448,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že z výpisu z evidencie priestupkov obvineného bolo zistené, že obvinený bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch postihnutý v blokovom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX pod č. pokut. bloku XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2022, došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, a ktorý v ďalšom priebehu prípravného konania už bol právne posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona.

Podozrenie, že menovaný sa dopustil uvedeného konania je naďalej opodstatnené a vyplýva predovšetkým zo svedeckých výpovedí XXXXX XXXXX a XXXXX, ktoré sú podporené vo veci zadováženým odborným vyjadrením k hodnote odcudzeného mobilného telefónu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Novelou Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v spojení s Nálezom pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. US 3/2024-761 z 03.07.2024, ktorá nadobula účinnosť dňa 06.08.2024, došlo k zrušeniu ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a škodou malou v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur.

V danej veci obvinený XXXXX svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 448,- Eur, a teda v dôsledku zmeny zákona tu absentuje naplnenie obligatórneho znaku objektívnej stránky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, a to spôsobenie malej škody.

V nadväznosti na konštatované nemôže byť voči obvinenému XXXXX ďalej vedené trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa §

212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, nakoľko protiprávne konanie menovaného už nie je trestným činom, avšak takéto konanie môže byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Komenského 52, XXXXX, a ktoré doposiaľ nie je premlčané.

Lustráciou bolo zistené, že obvinený nemá v súčasnosti iné neskončené trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasil'ová
prokurátorka