



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 125/21/8803-60
EEČ: 2-64-1538-2024

Košice II 13.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať za daňový subjekt XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX podal dňa 25.1.2013 na Daňovom úrade XXXXX, XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane na základe faktúry č. XXXXX zo dňa 31.12.2012 vystavenej dodávateľom XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 541.863,83 €, z toho DPH 90.310,64 €, ktorej predmetom bola realizácia stavebných prác na obytnom dome na ulici XXXXX v XXXXX napriek tomu, že k dodaniu deklarovaného tovaru a služieb v skutočnosti nedošlo, čím si takto neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012 vo výške 90.310,64 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-422/4-VYS-KE-2021 zo dňa 1.4.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Uznesením vyšetrovateľa PZ totožnej spisovej značky dňa 20.1.2023 bolo následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako osoba oprávnená konať za daňový subjekt XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, podal dňa 25.1.2013 na Daňovom úrade XXXXX, XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane na základe faktúry č. XXXXX zo dňa 31.12.2012 od dodávateľa XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 541.863,83 €, z toho DPH 90.310,64 €, ktorej predmetom bola realizácia stavebných prác na obytnom dome na ulici XXXXX v XXXXX, pričom pracovníkmi Daňového úradu XXXXX bolo počas daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu zistené, že k dodaniu deklarovaného tovaru a služieb v skutočnosti nedošlo, čím si takto obvinený v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012 vo výške 90.310,64 €.

Skutkový stav nasvedčujúci opodstatnenému záveru, že skutok, ktorý je predmetom obvinenia XXXXX sa stal a má znaky trestného činu daňového podvodu, preukazujú nasledovné dôkazy zabezpečené zákonným spôsobom v priebehu trestného konania.

Pri preukazovaní skutkového stavu relevantné zistenia vyplývajú z výsluchov svedkov (a poškodeného) XXXXX (zástupca DÚ XXXXX), ďalej XXXXX (kontrolórka DÚ XXXXX.), XXXXX (kontrolórka DÚ XXXXX), XXXXX (účtovníčka subjektu XXXXX - AREA).

V konaní bolo vykonané aj znalecké dokazovanie, a to v odbore stavebníctvo, odvetví odhad hodnoty stavebných prác, pričom znaleckým posudkom znalec vyčíslil odhad hodnoty stavebných prác nadstavby a prístavby objektu na XXXXX. Odhad bol stanovený vo výške 484.751,21 €. Následne na základe žiadosti XXXXX bola vyčíslená aj hodnota reálne vykonaných prác, kde znalkyňa vychádzala z projektu stavby a prehliadky v mieste stavby, pričom túto hodnotu vyčíslila na sumu 271.339,56 €. V závere znaleckého posudku ale znalkyňa uviedla, že vyfaktúrované veci a práce neboli reálne vykonané.

Realizované aj výsluchy svedkov cestou právnej pomoci, a to v Poľskej republike, kde bol vypočutá svedkyňa XXXXX, z ktorej výsluchu vyplynulo, že v mene spol. XXXXX“ konal jej otec, XXXXX XXXXX. Jeho výsluchom bolo zistené, že táto spoločnosť práce realizovala len vo XXXXX.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Na zápisnicu o vydaní veci bol v rámci vyšetrovania zabezpečený aj USB pamäťový kľúč, na ktorom bolo zálohované účtovníctvo podnikateľského subjektu XXXXX XXXXX za zdaňovacie obdobie 2010-2020, vrátane peňažného denníka, pokladne, faktúr a výpisov, ktoré do konania vydala účtovníčka XXXXX

Okrem uvedeného boli zabezpečené aj listinné dôkazy, ktoré objektivizujú zistený skutkový stav, a to aj výpisy z dotknutých bankových účtov, ako aj listiny týkajúce sa spol. XXXXX, podnikateľského subjektu XXXXX XXXXX, ale aj predmetnej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na XXXXX XXXXX.

Skutočnosť, že k uplatneniu nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH došlo, je nepochybne preukázaná na podklade daňového priznania a zabezpečených daňových a účtovných dokladov.

Po vyhodnotení takto vykonaného vyšetrovania bol skutkovo a právne ustálený opodstatnený záver o tom, že obvinený XXXXX mal svojím konaním naplniť všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania upozornil obvineného, jeho obhajcu, ale aj poškodeného na zmenu právnej kvalifikácie podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku.

Podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa trestného činu daňového podvodu dopustí páchatel', ktorý v značnom rozsahu neoprávnene uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Od spáchania skutku kladeného za vinu obvinenému nadobudol dňa 06.08.2024 účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. z 8.2.2024, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon v spojení s Nálezom pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. US 3/2024-761 z 3.7.2024, ktorý nadobudol účinnosť dňa 6.8.2024. Touto novelizáciou došlo k vplyvu na posúdenie trestnosti činu (trestnej sadzby a premlčacej doby príslušnej pre konkrétny trestný čin) nasledovným spôsobom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 5.8.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie

suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 5.8.2024 sa páchatel', ktorý v značnom rozsahu neoprávnene uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného do 5.8.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

S ohľadom na uvedené do účinnosti predmetnej novely Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z. z.) bol skutok, ktorý je kladený obvinenému za vinu, kvalifikovaný ako zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby 10 rokov a premlčacou dobou 20 rokov.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000,- €. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250.000,- €. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000,- €. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 sa páchatel', ktorý vo väčšom rozsahu neoprávnene uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Nakoľko neskorší zákon (zákon č. 40/2024 Z. z. účinný od 6.8.2024) upravuje trestnosť činu (nadmerný odpočet DPH v rozsahu 90.310,64 €) pre páchatela priaznivejšie, je s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy SR) nutné na danú vec aplikovať citované ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 a skutok, ktorý je kladený obvinenému za vinu, v ďalšom konaní kvalifikovať ako prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby 3 rokov a premlčacou dobou 3 rokov.

Premlčacia doba plynie od spáchania skutku, ktorým mali byť naplnené znaky trestného činu, v prípade prejednávaneho trestného činu od 25.1.2013, kedy bolo podané daňové priznanie, v ktorom bol neoprávnene uplatnený nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty.

Podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024 premlčacia doba trestného stíhania pre daný skutok teda uplynula dňom 25.1.2016. Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 20.1.2023 vyšetrovateľ PZ síce vydal v čase plynutia premlčacej doby platnej v čase spáchania skutku (podľa Trestného zákona účinného do 5.8.2024), ale po uplynutí premlčacej doby, ktorá sa podľa priaznivejšieho novšieho zákona na posúdenie trestnosti činu použije podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

V zmysle citovaných ustanovení môže dôjsť k predĺženiu premlčacej doby jej prerušením v prípadoch uvedených v § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024. Účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 však v danej veci nenastali, keďže k vzneseniu obvinenia XXXXX došlo po uplynutí premlčacej doby skrátenej zákonom č. 40/2024 Z. z. Rovnako nenastali ani účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, nakoľko obvinený XXXXX v premlčacej dobe nespáchal žiaden trestný čin, čo vyplýva z odpisu registra trestov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Z uvedených dôvodov bolo o trestnom stíhaní obv. XXXXX rozhodnuté spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Iveta Pšeničková
prokurátorka