



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 180/24/8811-15
EEČ: 2-69-1474-2024

Trebišov 17.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2
písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode v úmysle obohatiť sa, v dobe od apríla 2015 do júla 2015 predstierali vyťaženie a dodanie kaolínu z lokality XXXXX ktorého ťažobnou a dodávateľskou spoločnosťou mala byť spoločnosť XXXXX a odberateľskou spoločnosť XXXXX, XXXXX pričom tovar nikdy dodaný nebol tak ako bolo deklarované, čím takto bola neoprávnene odpočítaná daň z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) spôsobom, že obvinený XXXXX ako zástupca spoločnosti XXXXX, XXXXX na XXXXX

- podal dňa 25.05.2015 riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2015, v ktorom si obvinený XXXXX neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov vo výške 89.010,- eur tým, že do účtovníctva spoločnosti XXXXX, XXXXX zahrnul dodávateľskú faktúru pod číslom XXXXX dátum vystavenia 28.04.2015, dátum dodania 28.04.2015, základ dane vo výške 445.050,- eur, DPH vo výške

89.010,- eur, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru „kaolínu v množstve 12.900 ton" v zmysle kúpnej zmluvy č. XXXXX zo dňa 24.04.2015 od dodávateľa XXXXX ktorej vystavenie zabezpečil obvinený XXXXX aj napriek tomu, že obvinený XXXXX vedel, že kaolín nebol reálne pre spoločnosť XXXXX, XXXXX dodaný, jeho dodanie bolo len predstierané, kaolín nebol nikdy dodaný odberateľskej spoločnosti XXXXX, XXXXX a preto spoločnosti XXXXX nevznikla daňová povinnosť na výstupe z titulu dodania tovaru podľa § 8 ods. 1 v nadväznosti na § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, čím takto daňový subjekt XXXXX, XXXXX porušil ustanovenie § 49 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, a takto za zdaňovacie obdobie apríl 2015 obvinení XXXXX a XXXXX spoločne skrátili DPH vo výške 89.010,- eur,

- podal dňa 25.06.2015 riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2015, v ktorom si obvinený XXXXX neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov vo výške 54.893,02 eur tým, že do účtovníctva spoločnosti XXXXX, XXXXX zahrnul dodávateľskú faktúru pod číslom XXXXX dátum vystavenia 27.05.2015, dátum dodania 27.05.2015, základ dane vo výške 286.000,- eur, DPH vo výške 57.200,- eur, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru „kaolínu v množstve 8800 ton" v zmysle kúpnej zmluvy č. XXXXX zo dňa 20.05.2015 od dodávateľa XXXXX ktorej vystavenie zabezpečil obvinený XXXXX, aj napriek tomu, že obvinený XXXXX vedel, že kaolín nebol reálne pre spoločnosť XXXXX, XXXXX dodaný, jeho dodanie bolo len predstierané, kaolín nebol nikdy dodaný odberateľskej spoločnosti XXXXX, XXXXX a preto spoločnosti XXXXX nevznikla daňová povinnosť na výstupe z titulu dodania tovaru podľa § 8 ods. 1 v nadväznosti na § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, čím takto daňový subjekt XXXXX, XXXXX porušil ustanovenie § 49 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, a takto za zdaňovacie obdobie máj 2015 obvinení XXXXX a XXXXX spoločne skrátili DPH vo výške 57.200,- eur,

- podal dňa 27.07.2015 riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie jún 2015, v ktorom si obvinený XXXXX neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov vo výške 72.450,- eur tým, že do účtovníctva spoločnosti XXXXX, XXXXX zahrnul dodávateľskú faktúru pod číslom XXXXX, dátum vystavenia 30.06.2015, dátum dodania 30.06.2015, základ dane vo výške 362.250,- eur, DPH vo výške 72.450,- eur, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru „kaolínu v množstve 10 500 ton" v zmysle kúpnej zmluvy č. XXXXX zo dňa 26.06.2015 od dodávateľa XXXXX ktorej vystavenie zabezpečil obvinený XXXXX aj napriek tomu, že obvinený XXXXX vedel, že kaolín nebol reálne pre spoločnosť XXXXX, XXXXX dodaný, jeho dodanie bolo len predstierané, kaolín nebol nikdy dodaný odberateľskej spoločnosti XXXXX, XXXXX a preto spoločnosti XXXXX nevznikla daňová povinnosť na výstupe z titulu dodania tovaru podľa § 8 ods. 1 v nadväznosti na § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, čím takto daňový subjekt XXXXX, XXXXX porušil ustanovenie § 49 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, a takto za zdaňovacie obdobie jún 2015 obvinení XXXXX a XXXXX spoločne skrátili DPH vo výške 72.450,- eur,

čím takto spoločne obvinený XXXXX a obvinený XXXXX za zdaňovacie obdobie apríl 2015 až jún 2015 celkovo skrátili DPH vo výške 218.660,- eur a zároveň tak spôsobili škodu XXXXX v zastúpení XXXXX vo výške 218.660,- eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode v úmysle obohatiť sa, v dobe od apríla 2015 do júla 2015 predstierali vyťaženie a dodanie kaolínu z lokality XXXXX, ktorého ťažobnou a dodávateľskou spoločnosťou mala byť spoločnosť XXXXX a odberateľskou spoločnosť XXXXX, XXXXX pričom tovar nikdy dodaný nebol tak ako bolo deklarované, čím takto bola neoprávnene odpočítaná daň z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) spôsobom, že obvinený XXXXX ako zástupca spoločnosti XXXXX, XXXXX na XXXXX

- podal dňa 25.05.2015 riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2015, v ktorom si obvinený XXXXX neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov vo výške 89.010,- eur tým, že do účtovníctva spoločnosti XXXXX, XXXXX zahrnul dodávateľskú faktúru pod číslom XXXXX dátum vystavenia 28.04.2015, dátum dodania 28.04.2015, základ dane vo výške 445.050,- eur, DPH vo výške 89.010,- eur, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru „kaolínu v množstve 12.900 ton“ v zmysle kúpnej zmluvy XXXXX zo dňa 24.04.2015 od dodávateľa XXXXX ktorej vystavenie zabezpečil obvinený XXXXX aj napriek tomu, že obvinený XXXXX vedel, že kaolín nebol reálne pre spoločnosť XXXXX, XXXXX dodaný, jeho dodanie bolo len predstierané, kaolín nebol nikdy dodaný odberateľskej spoločnosti XXXXX, XXXXX a preto spoločnosti XXXXX nevznikla daňová povinnosť na výstupe z titulu dodania tovaru podľa § 8 ods. 1 v nadväznosti na § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, čím takto daňový subjekt XXXXX, XXXXX porušil ustanovenie § 49 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, a takto za zdaňovacie obdobie apríl 2015 obvinení XXXXX a XXXXX spoločne skrátili DPH vo výške 89.010,-eur,

- podal dňa 25.06.2015 riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2015, v ktorom si obvinený XXXXX neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov vo výške 54.893,02 eur tým, že do účtovníctva spoločnosti XXXXX, XXXXX zahrnul dodávateľskú faktúru pod číslom XXXXX, dátum vystavenia 27.05.2015, dátum dodania 27.05.2015, základ dane vo výške 286.000,- eur, DPH vo výške 57.200,- eur, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru „kaolínu v množstve 8800 ton" v zmysle kúpnej zmluvy č. XXXXXo dňa 20.05.2015 od dodávateľa XXXXX ktorej vystavenie zabezpečil obvinený XXXXX, aj napriek tomu, že obvinený XXXXX vedel, že kaolín nebol reálne pre spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX jeho dodanie bolo len predstierané, kaolín nebol nikdy dodaný odberateľskej spoločnosti XXXXX, XXXXX a preto spoločnosti XXXXX nevznikla daňová povinnosť na výstupe z titulu dodania tovaru podľa § 8 ods. 1 v nadväznosti na § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, čím takto daňový subjekt XXXXX, XXXXX porušil ustanovenie § 49 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, a takto za zdaňovacie obdobie máj 2015 obvinení XXXXX a XXXXX spoločne skrátili DPH vo výške 57.200,- eur,

- podal dňa 27.07.2015 riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie jún 2015, v ktorom si obvinený XXXXX neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov vo výške 72.450,- eur tým, že do účtovníctva spoločnosti XXXXX, XXXXX zahrnul dodávateľskú faktúru pod číslom XXXXX dátum vystavenia 30.06.2015, dátum dodania 30.06.2015, základ dane vo výške 362.250,- eur, DPH vo výške 72.450,- eur, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru „kaolínu v množstve 10 500 ton" v zmysle kúpnej zmluvy č. XXXXX dňa 26.06.2015 od dodávateľa XXXXX, ktorej vystavenie zabezpečil obvinený XXXXX aj napriek tomu, že obvinený XXXXX vedel, že kaolín nebol reálne pre spoločnosť XXXXX, XXXXX dodaný, jeho dodanie bolo len predstierané, kaolín nebol nikdy dodaný odberateľskej spoločnosti XXXXX, XXXXX a preto spoločnosti XXXXX nevznikla daňová povinnosť na výstupe z titulu dodania tovaru podľa § 8 ods. 1 v nadväznosti na § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, čím takto daňový subjekt XXXXX, XXXXX porušil ustanovenie § 49 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, a takto za zdaňovacie obdobie jún 2015 obvinení XXXXX a XXXXX spoločne skrátili DPH vo výške 72.450,- eur,

čím takto spoločne obvinený XXXXX a obvinený XXXXX za zdaňovacie obdobie apríl 2015 až jún 2015 celkovo skrátili DPH vo výške 218.660,- eur a zároveň tak spôsobili škodu XXXXX vo výške 218.660,- eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, XXXXX v XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: XXXXX zo dňa 29.07.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 19.07.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie fyzickým osobám menom XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX v dobe od 31.01.2013 do 06.04.2023 obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX) a XXXXX, nar. XXXXX XXXXX od 02.10.2012 do

súčasnosti obchodnej spoločnosti XXXXX pre pokračovací zločin skrátene dane a poistného spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v znení do 5.8.2024, na skutkovom základe ako je to uvedené v predmetných uzneseniach.

V priebehu vyšetrovania došlo dňa 06.08.2024 k novelizácii Trestného zákona, zmene právnej kvalifikácie skutku, a to na pokračovací prečin skrátene dane a poistného spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky úkony, ktoré boli potrebné k náležitému objasneniu veci. Po vznesení obvinenia boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, zást. poškodeného XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy. Na účely trestného konania bol zabezpečený listinný materiál od XXXXX a taktiež informácie týkajúce sa bankových účtov podnikateľských subjektov XXXXX a XXXXX, XXXXX ako aj výpisy z týchto účtov. Súčasťou spisového materiálu sú aj písomné kúpne zmluvy medzi spoločnosťami XXXXX, a tiež zmluvy o prepracovaní kaolínu na metakaolín, zápisnica o obhliadke miesta činu dňa 11.11.2022, vrátane nadväzujúceho znaleckého posudku XXXXX z odboru ťažba, odvetvie ťažba nerastov XXXXX, znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo ČXXXXX

Obvinený XXXXX vypovedal, že boli uzatvorené 3 kúpne zmluvy na dodávku kaolínu v objeme 32.000 ton za dohodnutú cenu, podľa týchto zmlúv podľa čl.2 bod 4 prechádza vlastnícke právo na kupujúceho podpisom kúpnych zmlúv, v čl.3 je uvedené, že tovar v dojednanom množstve je vyťažený a skladovaný, čo pri celkovom množstve vylučuje, aby nedošlo k dodaniu kaolínu. Dodaný tovar si bol fyzicky skontrolovať, nič na tom nemení skutočnosť, že dodaný kaolín neodviezol z miesta dodania, kaolín sa nachádzal v skladových priestoroch, v prevádzkach predávajúceho. Na základe uvedeného spol. XXXXX vystavila spoločnosti XXXXX, XXXXX 3 dodávateľské faktúry, boli zrealizované platby a uvedené bolo riadne zaúčtované v spol. XXXXX, XXXXX

Obvinený XXXXX využil svoje právo nevypovedať. Ďalej do zápisnice uviedol svoje vyhlásenie, ktoré prečítal z papiera.

Zástupkyňa poškodeného XXXXX uviedla, že celkovo správca dane v tejto veci eviduje neuhradenú dorubenú daň vo výške 216.353,02 € a nevrátený nadmerný odpočet vo výške 2.306,96 €, teda XXXXX vznikla celkovo škoda vo výške 218.660,- €, ktorú uplatňuje v tomto konaní.

XXXXX vypovedal, že on v čase, keď bol konateľom spoločnosti XXXXX tak mal na starosti evidenciu vyťaženej suroviny a ťažbu, na starosti mal dobývací priestor XXXXX aj XXXXX, každý z týchto dobývacích priestorov mal svoju skládku vyťaženej suroviny v rámci dobývacieho priestoru. V roku 2011 spoločnosť XXXXX kaolín neťažila, on potom skončil. Ohľadom rokov 2012-2013 už bol mimo hry, nie je si istý či bol predávaný nejaký kaolín, tým sa zaoberali majitelia. Spoločnosť v rokoch 2011-2012 nevykonávala banskú činnosť, nemala zamestnancov, museli však podávať hlásenia na banský úrad. Ako konateľ skončil 7.11.2012, kedy bol

vymazaný z obchodného registra. Uviedol, že k údajom, čo bolo predmetom banskej činnosti a k množstvám vie poskytnúť informácie XXXXX

XXXXX vykonával ako vedúci zamestnanec práce pre spoločnosť XXXXX., pričom sa k objemom vyťaženého, resp. ku skladovým zásobám kaolínu nevyjadroval.

XXXXX, je zodpovedným vedúcim za ťažbu v spoločnosti XXXXX od 31.07.2015 a uviedol, že spoločnosť XXXXX v rokoch 2015 neťažila, dobývacie právo v XXXXX vlastnila, ale ťažobná činnosť nebola povolená, ku dňu jeho výsluchu, t.j. 28.2.2024 dobývacie právo nevlastní, bolo im odobraté v zmysle banského zákona. Ťažba kaolínu sa vykonávala v XXXXX od roku 2017 až do súčasnosti a o ťažbe sa každý rok podáva správa o vykonaní banskej činnosti. V roku 2015, 2016 bola nulová, lebo nebola povolená činnosť, s ťažbou začala až od roku 2017 a pokračovala až do roku 2019, pričom celý objem vyťaženého kaolínu bol spoločnosťou XXXXX predaný spoločnosti XXXXX ktorej predsedom predstavenstva je obvinený XXXXX. Výpoveď svedka XXXXX korešponduje s ročnými správami podanými spoločnosťou XXXXX (do 04.12.2020) vtom, že ťažba prebiehala len v lome XXXXX rokoch 2017 až 2019 vrátane. K dobývacím právam spoločnosti XXXXX sa svedok nevedel vyjadriť, on pre túto spoločnosť odborný banský dozor nevykonával.

Zo správy XXXXX vyplýva, že spoločnosť XXXXX v zdaňovacích obdobiach 2014-2015 nebola v cudzích kontrolných výkazoch DPH uvedená ako dodávateľ, resp. odberateľ.

Uvedený obchod medzi spoločnosťami XXXXX aj svedok XXXXX, ktorý obchod mal začať niekedy od roku 2017, súčasne svedok poprel spätný predaj kaolínu spoločnosti XXXXX XXXXX zhodne potvrdili, že spoločnosť XXXXX od roku 2015, kedy mala oprávnenie na ťažbu kaolínu nedisponovala ťažobnými mechanizmami, ťažbu realizovala subdodávateľský cez personálne prepojenú spoločnosť XXXXX čo korešponduje aj s Ročnou správou spoločnosti XXXXX o vykonávaní banskej činnosti za rok 2017 s plánovanou činnosťou na roky 2017-2021. Svedok XXXXX XXXXX za spoločnosť XXXXX poprel nákup kaolínu od spoločnosti XXXXX a takisto aj spätný predaj kaolínu spoločnosti XXXXX Jediná a jednorázová spolupráca, ktorá podľa svedka XXXXX prebiehala medzi spoločnosťami XXXXX spočívala vo vypaľovaní vzoriek, išlo o premenu kaolínu na metakaolín. XXXXX uviedol, že nemá vedomosť o spolupráci medzi spoločnosťou XXXXX

Vypočutí svedkovia zhodne vypovedali, že Lom XXXXX bol dlhodobo zaplavený a neťažilo sa v ňom, pretože ani jedna zo spoločností CXXXXX ani spoločnosť XXXXX nevlastnili mechanizmy na odvodnenie lomu. Zo správy XXXXX je možné vyvodiť, že k zaplaveniu a zastaveniu ťažby v tomto lome došlo v rokoch 2009-2010, odkedy sa v ňom už nerealizovala žiadna ťažba.

XXXXX vypovedal, že v rokoch 2015-2016 už nevlastnili XXXXX spoločnosť nedodávala kaolín žiadnej spoločnosti. On mal v spoločnosti na starosti developerskú činnosť. Ohľadom spolupráce ich spol. a spol. XXXXX sa nevedel

vyjadriť. V ich spoločnosti o využití mechanizmov na prácu rozhodujú pán XXXXX a XXXXX

XXXXX a XXXXX vypovedali ako svedkovia, zamestnanci XXXXX, ktorí vykonali daňovú kontrolu na DPH v spol. v spol. XXXXX, XXXXX za zdaňovacie obdobie apríl 2015 až jún 2015, kde preverovali nákup kaolínu od XXXXX

XXXXX vypovedala ako svedok, zamestnanec spol. XXXXX, kde v roku 2015 pracovala ako skladová účtovníčka a fakturantka, ona na podklade podkladov zaúčtovala, čo mala. Jej povinnosťou nebolo kontrolovať reálnosť plnenia.

XXXXX vypovedal ako bývalý spoločník spol. XXXXX K 3 kúpnyh zmluvám uzatvoreným medzi spol. XXXXX a XXXXX, XXXXX sa nevedel vyjadriť, ani k dobíjacím právam v uvedených lomoch. V spol. XXXXX bol konateľom jeho otec XXXXX, ktorý ako vyplýva zo zabezpečeného úmrtného listu zomrel dňa 15.6.2019.

Vo veci bola dňa 11.11.2022 vykonaná obhliadka miesta činu na pozemku spoločnosti XXXXX, ktorá spoločnosť je výlučným vlastníkom pozemku, na ktorom sa nachádza lom XXXXX a súčasne ako štatutárneho zástupcu spoločnosti XXXXX, ktorá v čase vykonania obhliadky miesta činu mala naďalej platné oprávnenie na ťažbu v danom dobývacom priestore, za účasti znalca, ktorý bol do trestného konania pribratý uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS; XXXXX zo dňa 10.10.2022, ktorým uznesením bolo znalcovi uložené, aby sa plánovanej obhliadky miesta činu osobne zúčastnil a za účasti odborných banských meračov, ktorí zamerali množstvo vyťaženého kaolínu na účely trestného konania.

Prítomný XXXXX ukázal zásoby vyťaženého kaolínu spoločnosťou XXXXX ktorých odberateľom bola spoločnosť XXXXX, XXXXX čo bolo v konečnom dôsledku aj účelom vykonania obhliadky miesta činu, pretože od uzavretia kúpnych zmlúv uplynulo 7 rokov a medzičasom došlo k zmene subjektu s právom ťažby v danom dobývacom priestore.

V rámci vykonanej obhliadky miesta činu takto XXXXX označil 7 skládok vyťaženého kaolínu spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX, a.s., ktoré skládky boli fotograficky zadokumentované a prítomným znalcom zaznamenané, odmerané a stali sa podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku.

Z podaného znaleckého posudku znalca prof. XXXXX z odboru ťažba, odvetvie ťažba nerastov (minerálov) č. XXXXX vyplýva, že na skládkach označených XXXXX sa nachádzal v čase vykonania obhliadky miesta činu kaolín v objeme 16.687,2 ton. Znalec v podanom znaleckom posudku uviedol, že na mieste samom skládky kaolínu neboli nijakým spôsobom označené a neboli k nim vytvorené žiadne evidenčné listy, z ktorých by bolo možné zistiť evidované množstvo kaolínu, identifikáciu času vzniku skládky, ako aj to, kto je vlastníkom skládky, teda či ťažiarom a vlastníkom bola ešte spoločnosť XXXXX, resp. ťažiarom a teda vlastníkom je už spoločnosť XXXXX

Zo znaleckého posudku taktiež vyplýva, že znalec identifikoval rozdiel medzi vyťaženým množstvom kaolínu a nahlásenou ťažnou kaolínu v rozsahu 8.035 ton

za sledované obdobie 2003-2022, pričom znalec zohľadňoval obdobia, počas ktorých došlo k zmene subjektu oprávneného na výkon ťažby.

V nadväznosti na zistené množstvo vyťaženého kaolínu v objeme 16.687,2 ton, v kúpnych zmluvách tvrdý objem 32.200 ton vyťaženého kaolínu, ako aj tvrdenie svedka XXXXX že ku dňu jeho odchodu zo spoločnosti XXXXX mohlo byť v skladových zásobách maximálne 6000 ton vyťaženého kaolínu s prihliadnutím na preukázanú skutočnosť, že v roku 2015 spoločnosť XXXXX už nemala platné oprávnenie na ťažbu a spoločnosť XXXXX ešte nezačala s ťažbou kaolínu, boli skúmané okolnosti dodania kaolínu spoločnosti XXXXX, a.s.

V doplnení znaleckého posudku znalca prof. XXXXX z odboru ťažba, odvetvie ťažba nerastov (minerálov) č. XXXXX vyplýva, že metakaolín je mletý, tepelne upravený plavený kaolín, z čoho vyplýva, že sa nejedná o „ ťažbu nerastných surovín „. K spracovaniu nerastných surovín nie je kompetentný sa vyjadriť. K hodnote (cene) kaolínu v období apríl, máj, jún 2015 znalec uviedol, že s ohľadom na vysokú variabilitu využitia úžitkových vlastností kaolínu je i finálna cena vysoko variabilná, preto je odpoveďou štatistický údaj, ktorý je každoročne vyhodnocovaný organizáciou XXXXX XXXXX, ktorého zriaďovateľom je XXXXX pričom z publikácie Nerastné suroviny SR 2016, ktorá sumarizuje údaj za rok 2015, uvádza údaj, pričom priemerná cena kaolínu dovezeného na Slovensko v roku 2015 bola 115,2 €/t. V doplnení posudku uviedol možnosti využitia kaolínu a metakaolínu.

Zo získaných dôkazov vyplýva, že XXXXX, ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX, XXXXX po vzájomnej predchádzajúcej dohode s XXXXX, ako konateľom spoločnosti XXXXX uzavreli v priebehu mesiacov máj, jún a júl 2015 postupne 3 kúpne zmluvy, ktorých predmetom malo byť dodanie vyťaženého kaolínu v celkovom objeme 32.200 ton za úhrnnú kúpnu cenu 1.093.300,- EUR s 20%- ou DPH v sume 218.660,- EUR, ku ktorým boli obvineným XXXXX ako štatutárnym zástupcom spoločnosti XXXXX XXXXX 3 dodávateľské faktúry, ktoré boli zaúčtované do účtovníctva oboch spoločností, čo potvrdila aj znalkyňa z odboru ekonómia v znaleckom posudku č. XXXXX Znalkyňa v podanom znaleckom posudku tvrdila, že kúpna cena bola zo strany spoločnosti XXXXX, XXXXX v celom rozsahu zaplatená postupnými platbami a celá kúpna cena z 3 kúpnych zmlúv bola splatená pred ich konečnou splatnosťou dňa 30.12.2015.

K úhradám faktúr je potrebné dodať, že spoločnosť XXXXX, XXXXX podľa zabezpečených výpisov z účtu tejto spoločnosti poslednú faktúru č. XXXXX zaplatila nad rámec fakturovanej sumy (o 36.000 EUR viac), ktorá skutočnosť je v rozpore s evidenciou záväzkov spoločnosti XXXXX, XXXXX kde bankové úhrady nekorešpondujú s evidenciou záväzkov voči spoločnosti XXXXX a nekorešpondujú ani s výpoveďami obvinených v pozícii svedkov, keď obaja zhodne popreli, že by došlo k úplnej úhrade záväzkov za kaolín práve z dôvodu, že nebolo možné jeho prepracovanie na metakaolín. Úhrady v sume cca 172 tisíc EUR a 162.246,- EUR mali byť podľa výpovede XXXXX v pozícii svedka preúčtované za dodanie inej komodity - surového repkového oleja, ktorého dodávateľom pre spoločnosť XXXXX mala byť personálne prepojená spoločnosť XXXXX ktorá podľa výpisov z účtov bola v priamom platobnom styku so spoločnosťou XXXXX, XXXXX

Z debetných operácií identifikovaných vo výpise z bankového účtu spoločnosti XXXXX, XXXXX ktoré korešpondujú s kreditnými operáciami na účte spoločnosti XXXXX nepochybne vyplýva, že s inými variabilnými symbolmi bola takto prevedená na účet spoločnosti XXXXX z účtu XXXXX, XXXXX suma prevyšujúca 300.000,- EUR a boli identifikované aj ďalšie priame platby z účtu spoločnosti XXXXX, XXXXX v prospech účtu XXXXX

Teda fakturovaná kúpna cena v zmysle všetkých troch faktúr bola zo strany spoločnosti XXXXX, XXXXX uhradená v celom rozsahu (dokonca o 36.000 EUR navyše) ešte predtým ako nastala splatnosť faktúr.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené všetky 3 kúpne zmluvy, ktorých predmetom malo byť dodanie vyťaženeho kaolínu v objemoch určených v týchto zmluvách, a to kúpna zmluva č. XXXXX zo dňa 24.04.2015, kúpna zmluva XXXXX z 20.05.2015 a kúpna zmluva č. XXXXX z 26.06.2015, pričom v každej zmluve bolo zhodne definované nadobudnutie vlastníckeho práva v článku II, ods. 4 zmlúv, a to okamihom podpisu kúpnych zmlúv bez ohľadu na dodanie, či zaplatenie predmetu kúpy.

V nadväznosti na uzavretie týchto kúpnych zmlúv boli vystavené tri dodávateľské faktúry spoločnosti XXXXX pre odberateľa XXXXX, XXXXX z 28.04.2015 s dátumom dodania dňa 28.04.2015 na kaolín v objeme 12900 ton za sumu 445.050,- EUR a DPH v sume 89.010,- EUR (spolu 534.060,- EUR), č. XXXXX z 27.05.2015 s dátumom dodania dňa 25.05.2015 na kaolín v objeme 8800 ton za sumu 286.000,- EUR a DPH v sume 57.200,- EUR (spolu 343.200,- EUR) s poznámkou, že táto suma je už uhradená a faktúra č. XXXXX z 30.06.2015 s dátumom dodania dňa 30.06.2015 na kaolín v objeme 10500 ton za sumu 362.250,- EUR a DPH v sume 72.450,- EUR (spolu 434.700,-EUR).

Za účelom preukázania dodania predmetu fakturácie boli vystavené a zabezpečené dve príjemky na sklad kaolínu v zmysle druhej a tretej faktúry. Príjemkou č. XXXXX zo dňa 27.05.2015 sa deklarovalo prijatie kaolínu v objeme 8800 ton na sklad spoločnosti XXXXX, XXXXX definovaný ako „Sklad tovaru mimo“ a príjemkou č. XXXXX zo dňa 30.06.2015 sa deklarovalo prijatie kaolínu v objeme 10500 ton na sklad spoločnosti XXXXX, XXXXX definovaný ako „Sklad tovaru mimo“. Obe príjemky vyhotovila XXXXX. Vypracovaním uvedených príjemok na sklad a deklarovaným nadobudnutím vlastníckeho práva spoločnosti XXXXX, XXXXX okamihom podpisu kúpnych zmlúv, nepreukázalo dodanie kaolínu tak, ako to má na mysli zákon o dani z pridanej hodnoty č. 222/2004 Z.z. (ďalej len „zákon o DPH“) na účely odpočítania dane z pridanej hodnoty na vstupe podľa § 49 ods. 1 zákona o DPH.

Obvinený XXXXX, aj XXXXX v rámci svojich svedeckých výpovedí, ako aj v rámci daňovej kontroly v spoločnosti XXXXX, XXXXX tvrdili, že k dodaniu kaolínu tak ako bol definovaný v kúpnych zmluvách a nadväzujúcich faktúrach došlo, pričom dňom podpisu kúpnych zmlúv spoločnosť XXXXX, XXXXX nadobudla vlastnícke právo ku kaolínu bez toho, aby ho fyzicky premiestnila, prevzala. V rámci daňovej kontroly DPH vykonávanej v spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX aj XXXXX zhodne tvrdili, že vyťažená bola len nedefinovaná časť kaolínu v zmysle 3 faktúr a zvyšná časť sa nachádza v bani a má sa doťažiť v budúcnosti, k prevzatíu kaolínu

spoločnosťou XXXXX, XXXXX zhodne tvrdili, že k prevzatíu nedošlo, pretože kaolín mal byť prepracovaný na metakaolín, k čomu nedošlo.

Až v roku 2018 (dňa 18.01.2018) mala byť medzi spoločnosťami XXXXX ako dodávateľom a spoločnosťou XXXXX, XXXXX uzavretá zmluva o dielo, ktorej predmetom malo byť zomletie vypáleného metakaolínu do práškovej formy, ktorá nadväzovala na Zmluvu o dielo uzavretú dňa 19.01.2018 medzi spoločnosťou XXXXX ako dodávateľom a XXXXX, XXXXX ako odberateľom, ktorej predmetom bolo prepálenie kaolínu na metakaolín.

O existencii týchto zmlúv sú vážne pochybnosti, nakoľko tieto neboli predložené v rámci daňovej kontroly DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2015 až jún 2015 vykonávanej v spoločnosti XXXXX, a.s. v období od 10.01.2019 až 20.12.2019 a boli predložené až v priebehu trestného konania. Z protokolu o daňovej kontrole DPH za 2. štvrťrok 2015 vykonávanej v spoločnosti XXXXX vyplynulo, že táto si na vstupe uplatnila odpočítanie DPH z faktúry spoločnosti XXXXX ktorej predmetom malo byť prepracovanie kaolínu na metakaolín, pričom z protokolu o daňovej kontrole vyplýva, že odpočítanie DPH nebolo správcom dane uznané, pretože išlo o nekontaktnú spoločnosť, ktorá nevykonáva žiadnu činnosť. S týmto záverom skončila XXXXX kontrola 18.02.2016.

Podľa správ XXXXX prvý subjekt, ktorý mal ťažobné oprávnenie pre lomy XXXXX XXXXX bola spoločnosť XXXXX od 17.04.2000 do 13.11.2013, kedy jej zaniklo právo dobývať. Od 19.09.2008 došlo k zmene obchodného mena na XXXXX a od 22.02.2014 došlo k ďalšej zmene jej obchodného mena na XXXXX, pričom v čase tejto zmeny obchodného mena už spoločnosť nemala oprávnenie na ťažbu kaolínu, ktoré oprávnenie mala len do 13.11.2013. Od 02.10.2012 bol jediným alebo jedným z konateľov spoločnosti práve obvinený XXXXX.

V období rokov 2000- 2013 bolo v rámci lomov XXXXX a XXXXX vyťažených celkovo 104.780 ton kaolínu.

Podľa písomnej správy XXXXX po zrušení banského oprávnenia vydaného spoločnosti XXXXX dňom 13.11.2013, došlo k prevodu dobývacieho priestoru XXXXX a XXXXX novému subjektu, a to spoločnosti XXXXX dňom 18.08.2014, ktoré oprávnenie v časti lomu XXXXX XXXXX zaniklo dňom 19.08.2017 z dôvodu nečinnosti (zatopený lom) a v časti lomu XXXXX (XXXXX ku dňu podania správy právo na dobývanie trvalo naďalej. Oboznámením sa s dôvodmi, ktoré viedli k zmene subjektu disponujúceho právom dobývať výhradné ložisko XXXXX a XXXXX XXXXX mám za to, že spoločnosť XXXXX nie je právnym nástupcom pôvodného subjektu XXXXX aj napriek tomu, že ide o personálne prepojené spoločnosti, v ktorých zastáva funkciu konateľa obvinený XXXXX, ale ide o nový subjekt s právom na dobývanie výhradného ložiska v dobývacom priestore XXXXX

Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam spochybňujúcim možnosť prepracovania kaolínu na metakaolín, spoločnosť XXXXX, XXXXX v celom rozsahu vyplatila úhrnnú kúpnu cenu 1.311.960,- EUR a ešte 36.000,- EUR naviac pri faktúre č. XXXXX ešte pred dátumom splatností jednotlivých faktúr a pri pochybnostiach, či niekedy vôbec bude technicky a technologicky možné prepracovať kaolín na metakaolín, o ktorých platbách v ďalšom konaní obvinení v pozícii svedkov tvrdili, že k zaplateniu kúpnych cien nedošlo, príp. došlo len v symbolickej sume, prípadne tvrdili, že úhrady mali byť následne preúčtované za dodanie inej komodity (surový repkový

olej, medzi rovnakými zmluvnými stranami, z ktorých spoločnosť XXXXX s touto komoditou ani neobchoduje).

Z takto zisteného skutkového stavu vyplýva, že spoločnosť XXXXX XXXXX ku dňu podpisu kúpnych zmlúv v dňoch 24.04.2015, 20.05.2015 a 26.06.2015 už nemala právo dobývať výhradné ložisko XXXXX a napriek tomu uzavrela so spoločnosťou XXXXX, XXXXX ako kupujúcim tri kúpne zmluvy, predmetom ktorých bolo dodanie kaolínu v celkovom objeme 32.000 ton, o ktorých zmluvách nemal vedomosť žiaden z vypočutých svedkov, okrem obvinených XXXXX. Jedine svedok XXXXX pripustil, že v spoločnosti XXXXX zostali skladové zásoby v objeme cca 6000 ton vyťaženého kaolínu. Spoločnosť XXXXX ako nový subjekt, ktorý získal oprávnenie na ťažbu od 18.08.2014 preukázateľne v rokoch 2014 - 2015 ešte ťažbu nevykonávala, z čoho vyplýva, že spoločnosť XXXXX mohla v roku 2015 kúpnyimi zmluvami prediť maximálne cca 6000 ton kaolínu.

V podstate rovnaký skutkový stav vyplynul aj v rámci daňovej kontroly DPH vykonanej v spoločnosti XXXXX, XXXXX za zdaňovacie obdobia apríl 2015 až jún 2015, v rámci ktorej kontroly zástupcovia spoločnosti XXXXX, XXXXX (XXXXX) tvrdili, že časť kaolínu bola vyťažená a časť je priamo v bani a ešte sa len vyťaží v budúcnosti.

Spoločnosť XXXXX mala v zmysle kúpnych zmlúv dodať spoločnosti XXXXX, a.s. kaolín v objeme 32.200 ton, ktorý bol vyťažený čiastočne s úmyslom deklarovať reálnosť obchodu pred daňovými kontrolórmí, príp. aj pred orgánmi činnými v trestnom konaní a zvyšnú časť nevyťaženého kaolínu spoločnosť XXXXX nemohla prediť, nakoľko nevyťažený kaolín, teda kaolín priamo v bani je vo vlastníctve Slovenskej republiky aj napriek tomu, že spoločnosť XXXXX je výlučným vlastníkom chráneného ložiskového územia, teda pozemkov, na ktorých sa ložisko XXXXX nachádza XXXXX a to až do okamihu jeho odťaženia oprávnenou osobou.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nevyťažený kaolín spoločnosť XXXXX nemohla scudziť, a teda ani dodať spoločnosti XXXXX, a.s., ktorá k nemu nemohla nadobudnúť vlastnícke právo.

V predmetnej trestnej veci obvinení argumentovali, že spoločnosť XXXXX, XXXXX sa stala vlastníkom vyťaženého kaolínu podpisom kúpnych zmlúv, ale uvedené nie je možné zamieňať s dodaním tovaru v zmysle zákona o DPH. V tejto súvislosti neobstojí ani tvrdenie, že spoločnosť XXXXX, XXXXX čaká na prepracovanie kaolínu na metakaolín, pretože už pred uzavretím kúpnych zmlúv obvinení vedeli, že ide o obťažný proces, ktorý sa realizuje prevažne vo výskumnej rovine.

Dňa 27.11.2024 bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že vo veci sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX a XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu § 9 písm. a) Trestného poriadku.

Dňa 06.08.2024 vstúpila do účinnosti novela Trestného zákona, a to zákon č. 214/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon

v znení neskorších predpisov a zákon č. 40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa § 276 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, kto vo väčšom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky.

V danom prípade bolo na základe výsledkov vyšetrovania preukázané, že v uvedenom prípade premlčacia doba uplynula dňa 27.07.2020, teda uplynutím 5 rokov odo dňa 27.07.2015, t.j. kedy bol uskutočnený posledný čiastkový útok, podané riadne daňové priznanie.

Podľa § 2 ods.1, 2 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

V uvedenej veci tiež bolo skúmané, či sú splnené podmienky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Dôvody prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 písm. a) Tr. zákona neboli splnené, keďže obvinenie bolo vo veci vznesené uznesením vyšetrovateľa XXXXX zo dňa XXXXX ktoré bolo oznámené XXXXX dňa 14.08.2023

a XXXXX dňa 18.09.2023.

Tiež boli skúmané dôvody prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Obvinený XXXXX nespáchal v premlčacej dobe žiadny nový trestný čin.

Obvinený XXXXX spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý bol odsúdený rozsudkom XXXXX právoplatným dňa XXXXX podľa ktorého :

1.Obvinený XXXXX v bode 1 výroku rozsudku za pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1,ods. 2 písm.) Tr. zákona ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX, XXXXX v rámci jej podnikateľskej činnosti konajúc v úmysle zadovážiť jej neoprávnený prospech spočívajúci v ušetrení finančných prostriedkov na ďalšiu podnikateľskú činnosť a v jej zvýhodnení v rámci podnikateľského prostredia

- ako zamestnávateľ za obdobie od mesiaca máj 2019 do mesiaca jún 2020 zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné dávky nemocenského poistenia, starobného poistenia, invalidného poistenia a poistenia v nezamestnanosti, ktoré zrazil zamestnancom zo mzdy vo výške 9,4 % z vymeriavacieho základu, a to za mesiac máj 2019 v sume 1.231,56 €, za mesiac jún 2019 v sume 1.177,70 €, za mesiac júl 2019 v sume 1.051,84 €, za mesiac august 2019 v sume 785,68 €, za mesiac september 2019 v sume 678,68 €, za mesiac október 2019 v sume 610,79 €, za mesiac november 2019 v sume 563,10 €, za mesiac december 2019 v sume 538,58 €, za mesiac január 2020 v sume 524,59 €, za mesiac február 2020 v sume 444,82 €, za mesiac marec 2020 v sume 456,44 €, za mesiac apríl 2020 v sume 422,71 €, za mesiac máj 2020 v sume 341,92 €, za mesiac jún 2020 v sume 318,50 €, hoci spoločnosť XXXXX, XXXXX mala v dňoch splatnosti poistného za mesiace máj 2019 až október 2019 a za mesiac jún 2020 dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu poistného v celkovej výške 5.854,75 € a v dňoch splatnosti poistného za mesiace november 2019 až máj 2020 dostatok finančných prostriedkov na čiastočnú úhradu poistného v celkovej výške 938,16 €, čím takto pre XXXXX za uvedené mesiace celkovo zadržal a neodviedol poistné v rozsahu 6.792,91 €,

- ako zamestnávateľ za obdobie od mesiaca január 2019 do mesiaca december 2019 zadržal a neodviedol splatné poistné na verejné zdravotné poistenie za časť zrazenú z miezd zamestnancov, a to za mesiac január 2019 v sume 417,21 €, za mesiac február 2019 v sume 416,16 €, za mesiac marec 2019 v sume 402,33 €, za mesiac apríl 2019 v sume 326,08 €, za mesiac máj 2019 v sume 287,17 €, za mesiac jún 2019 v sume 329,20 €, za mesiac júl 2019 v sume 313,26 €, za mesiac august 2019 v sume 223,51 €, za mesiac september 2019 v sume 180,33 €, za mesiac október 2019 v sume 142,92 €, za mesiac november 2019 v sume 123,43 €, za mesiac december 2019 v sume 128,30 €, hoci spoločnosť XXXXX, XXXXX mala v dňoch splatnosti poistného za mesiace január 2019 až október 2019 dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu poistného v celkovej výške 3.038,17 € a v dňoch splatnosti poistného za mesiace november 2019 až december 2019 dostatok finančných prostriedkov na čiastočnú úhradu poistného

v celkovej výške 53,05 €, čím takto pre XXXXX za uvedené mesiace celkovo zadržal a neodviedol poistné v rozsahu 3.091,22 €,

- ako zamestnávateľ za obdobie od mesiaca január 2019 do mesiaca december 2019 zadržal a neodviedol splatné poistné na verejné zdravotné poistenie za časť zrazenú z miezd zamestnancov, a to za mesiac január 2019 v sume 132,20 €, za mesiac február 2019 v sume 122,81 €, za mesiac marec 2019 v sume 91,30 €, za mesiac apríl 2019 v sume 93,48 €, za mesiac máj 2019 v sume 104,32 €, za mesiac jún 2019 v sume 84,58 €, za mesiac júl 2019 v sume 37,75 €, za mesiac august 2019 v sume 37,62 €, za mesiac september 2019 v sume 37,61 €, za mesiac október 2019 v sume 37,61 €, za mesiac november 2019 v sume 37,62 €, za mesiac december 2019 v sume 37,61 €, hoci spoločnosť XXXXX, XXXXX, mala v dňoch splatnosti poistného za mesiace január 2019 až október 2019 dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu poistného v celkovej výške 779,28 € a v dňoch splatnosti poistného za mesiace november 2019 až december 2019 dostatok finančných prostriedkov na čiastočnú úhradu poistného v celkovej výške 15,63 €, čím takto pre XXXXX za uvedené mesiace celkovo zadržal a neodviedol poistné v rozsahu 794,91 €,

- ako zamestnávateľ za obdobie od mesiaca apríl 2019 do mesiaca december 2019 zadržal a neodviedol splatné poistné na verejné zdravotné poistenie za časť zrazenú z miezd zamestnancov, a to za mesiac apríl 2019 v sume 116,54 €, za mesiac máj 2019 v sume 94,69 €, za mesiac jún 2019 v sume 52,43 €, za mesiac júl 2019 v sume 65,01 €, za mesiac august 2019 v sume 47,86 €, za mesiac september 2019 v sume 54,10 €, za mesiac október 2019 v sume 59,30 €, za mesiac november 2019 v sume 62,40 €, za mesiac december 2019 v sume 49,18 €, hoci spoločnosť XXXXX, XXXXX mala v dňoch splatnosti poistného za mesiace apríl 2019 až október 2019 dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu poistného v celkovej výške 489,93 € a v dňoch splatnosti poistného za mesiace november 2019 až december 2019 dostatok finančných prostriedkov na čiastočnú úhradu poistného v celkovej výške 21,18 €, čím takto pre XXXXX za uvedené mesiace celkovo zadržal a neodviedol poistné v rozsahu 511,11 €,

- ako mesačný platca DPH na základe podaných daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty zadržal a neodviedol správcovi dane, XXXXX splatnú daň z pridanej hodnoty, a to

- z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2019 podaného elektronicky dňa 25.09.2019, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 2.537,85 €, ktorú k dátumu splatnosti neodviedol aj napriek tomu, že v zdaňovacom období mesiaca august 2019 vystavil pre svojich odberateľov faktúry s celkovou výškou základu dane 23.490,70 €, 20 % DPH vo výške 4.698,14 €, pričom do lehoty splatnosti dane z pridanej hodnoty za mesiac august 2019 na DPH vybral sumu v rozsahu 1.629,83 €, z ktorej zadržal a neodviedol príslušnému správcovi dane daň v rozsahu 1.629,83 €,
- z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2019 podaného elektronicky dňa 25.10.2019, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 2.423,43 €, ktorú k dátumu

splatnosti neodviedol aj napriek tomu, že v zdaňovacom období mesiaca september 2019 vystavil pre svojich odberateľov faktúry s celkovou výškou základu dane 35.522,40 €, 20 % DPH vo výške 7.104,48 €, pričom do lehoty splatnosti dane z pridanej hodnoty za mesiac september 2019 na DPH vybral sumu v rozsahu 313,58 €, z ktorej zadržal a neodviedol príslušnému XXXXX daň v rozsahu 313,58 €,

čím takto celkovo zadržal a neodviedol daň a poistné v rozsahu 13.133,56 €.

obvinený XXXXX v bode 2 výroku rozsudku za pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX, XXXXX v rámci jej podnikateľskej činnosti ako zamestnávateľ nezaplatil určenému príjemcovi

- splatné poistné na jednotlivé druhy sociálneho poistenia z vymeriavacieho základu miezd zamestnancov vo výške 25,2% v zmysle § 128, § 141 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 143 ods. 1 zákona o sociálnom poistení č. 461/2003 Z. z. v platnom znení, a to za mesiac máj 2019 v sume 3.301,81 €, za mesiac jún 2019 v sume 3.157,51 €, za mesiac júl 2019 v sume 2.820,25 €, za mesiac august 2019 v sume 2.107,61 €, za mesiac september 2019 v sume 1.819,68 €, za mesiac október 2019 v sume 1.637,52 €, za mesiac november 2019 v sume 1.509,72 €, za mesiac december 2019 v sume 1.444,02 €, za mesiac január 2020 v sume 1.406,55 €, za mesiac február 2020 v sume 1.192,49 €, za mesiac marec 2020 v sume 1.223,77 €, za mesiac apríl 2020 v sume 1.133,24 €, za mesiac máj 2020 v sume 916,68 €, za mesiac jún 2020 v sume 853,89 €, hoci spoločnosť XXXXX, XXXXX mala v dňoch splatnosti poistného za mesiace máj 2019 až október 2019 a za mesiac jún 2020 dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu poistného v celkovej výške 15.698,27 € a v dňoch splatnosti poistného za mesiace november 2019 až máj 2020 dostatok finančných prostriedkov na čiastočnú úhradu poistného v celkovej výške 2.515,27 €, čím takto pre XXXXX za uvedené mesiace celkovo nezaplatil poistné v rozsahu 18.213,54 €,

- splatné dávky verejného zdravotného poistenia vo výške 10% z vymeriavacieho základu miezd zamestnancov, a to za mesiac január 2019 v sume 1.044,20 €, za mesiac február 2019 v sume 1.041,53 €, za mesiac marec 2019 v sume 1.006,90 €, za mesiac apríl 2019 v sume 825,37 €, za mesiac máj 2019 v sume 751,98 €, za mesiac jún 2019 v sume 824,08 €, za mesiac júl 2019 v sume 815,44 €, za mesiac august 2019 v sume 559,84 €, za mesiac september 2019 v sume 451,88 €, za mesiac október 2019 v sume 367,31 €, za mesiac november 2019 v sume 308,57 €, za mesiac december 2019 v sume 320,76 €, hoci spoločnosť XXXXX, XXXXX mala v dňoch splatnosti poistného za mesiace január 2019 až október 2019 dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu poistného v celkovej výške 7.688,53 € a v dňoch splatnosti poistného za mesiace november 2019 až december 2019 dostatok finančných prostriedkov na čiastočnú úhradu poistného v celkovej výške 132,62 €, čím takto pre XXXXX za uvedené mesiace celkovo nezaplatil poistné v rozsahu 7.821,15 €,

- splatné dávky verejného zdravotného poistenia vo výške 10% z vymeriavacieho základu miezd zamestnancov, a to za mesiac január 2019 v sume 330,53 €, za mesiac február 2019 v sume 307,09 €, za mesiac marec 2019 v sume 249,07 €,

za mesiac apríl 2019 v sume 251,15 €, za mesiac máj 2019 v sume 260,81 €, za mesiac jún 2019 v sume 211,47 €, za mesiac júl 2019 v sume 101,91 €, za mesiac august 2019 v sume 94,06 €, za mesiac september 2019 v sume 94,03 €, za mesiac október 2019 v sume 94,02 €, za mesiac november 2019 v sume 94,06 €, za mesiac december 2019 v sume 94,04 €, hoci spoločnosť XXXXX, XXXXX, mala v dňoch splatnosti poistného za mesiace január 2019 až október 2019 dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu poistného v celkovej výške 1.994,14 € a v dňoch splatnosti poistného za mesiace november 2019 až december 2019 dostatok finančných prostriedkov na čiastočnú úhradu poistného v celkovej výške 39,08 €, čím takto pre XXXXX za uvedené mesiace celkovo nezaplatil poistné v rozsahu 2.033,22 €,

- splatné dávky verejného zdravotného poistenia vo výške 10% z vymeriavacieho základu miezd zamestnancov, a to za mesiac apríl 2019 v sume 299,68 €, za mesiac máj 2019 v sume 262,29 €, za mesiac jún 2019 v sume 171,80 €, za mesiac júl 2019 v sume 167,47 €, za mesiac august 2019 v sume 148,27 €, za mesiac september 2019 v sume 142,78 €, za mesiac október 2019 v sume 154,46 €, za mesiac november 2019 v sume 163,07 €, za mesiac december 2019 v sume 122,98 €, hoci spoločnosť XXXXX, XXXXX mala v dňoch splatnosti poistného za mesiace apríl 2019 až október 2019 dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu poistného v celkovej výške 1.346,75 € a v dňoch splatnosti poistného za mesiace november 2019 až december 2019 dostatok finančných prostriedkov na čiastočnú úhradu poistného v celkovej výške 53,36 €, čím takto pre XXXXX za uvedené obdobie celkovo nezaplatil poistné v rozsahu 1.400,11 €,

- ako mesačný platca DPH na základe podaných daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty a to správcovi dane, XXXXX splatnú daň z pridanej hodnoty

- z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2019 podaného elektronicky dňa 25.09.2019, v ktorom spoločnosť XXXXX, XXXXX priznala vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 2.537,85 €, z ktorej k dátumu splatnosti nezaplatil daň v rozsahu 908,02 € aj napriek tomu, že v lehote splatnosti dane spoločnosť XXXXX, XXXXX disponovala dostatkom finančných prostriedkov na jej úhradu,

- z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2019 podaného elektronicky dňa 25.10.2019, v ktorom spoločnosť XXXXX, XXXXX priznala vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 2.423,43 €, z ktorej k dátumu splatnosti nezaplatil daň v rozsahu 2.109,85 € aj napriek tomu, že v lehote splatnosti dane spoločnosť XXXXX, XXXXX disponovala dostatkom finančných prostriedkov na jej úhradu,

- z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2019 podaného elektronicky dňa 27.12.2019, v ktorom spoločnosť XXXXX, XXXXX priznala vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 9.401,83 €, z ktorej k dátumu splatnosti nezaplatil daň v rozsahu 173,67 € aj napriek tomu, že v lehote splatnosti dane spoločnosť XXXXX, XXXXX disponovala dostatkom finančných prostriedkov na jej úhradu,

- z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2020 podaného elektronicky dňa 25.03.2020, v ktorom spoločnosť

XXXXX, XXXXX priznala vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 1.796,10 €, z ktorej k dátumu splatnosti nezaplatil daň v rozsahu 696,10 € aj napriek tomu, že v lehote splatnosti dane disponovala spoločnosť XXXXX, XXXXX dostatkom finančných prostriedkov na jej úhradu,

- na základe podaného daňového priznania k dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie roku 2019, ktorým spoločnosť XXXXX, XXXXX priznala daň na úhradu v rozsahu 537,60 € nezaplatil v lehote splatnosti určenému príjemcovi XXXXX splatnú daň z motorových vozidiel v rozsahu 193,28 € aj napriek tomu, že v lehote splatnosti dane spoločnosť XXXXX, XXXXX, disponovala dostatkom finančných prostriedkov na jej úhradu, čím takto celkovo nezaplatil daň a poistné v rozsahu 33.548,94 €,

Podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm.) Tr. zákona v znení do 5.8.2024, ten kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Obvinený v skutku 1 zadržal a neodviedol daň a poistné v rozsahu 13.133,56 €.

Teda uvedený čin je potrebné kvalifikovať v znení Tr. zákona od 06.08.2024 podľa § 277 ods. 1, podľa ktorého je možné uložiť tomu, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech trest odňatia slobody na 6 mesiacov až tri roky.

Podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v znení do 5.8.2024, kto v značnom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Obvinený v skutku 2 nezaplatil daň a poistné v rozsahu 33.548,94 €.

Teda uvedený čin je potrebné kvalifikovať v znení Tr. zákona od 6.8.2024 podľa § 278 ods. 1, podľa ktorého kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest menej prísny, teda nie sú splnené podmienky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že došlo k zániku trestnosti v dôsledku zmeny Trestného zákona od 6.8.2024 v dôsledku premlčania podľa ustanovenia § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obv. XXXXX a XXXXX z dôvodu neprípustnosti podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Anna Sabová
prokurátorka