



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 118/24/8811-22
EEČ: 2-69-1499-2024

Trebišov 23.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 17.02.2024 v čase o 20:24 h vošli
do nákupného centra XXXXX prešli cez predajnú plochu cez oddelenie ovocia
a zeleniny k samoobslužným pokladniám, kde obvinený XXXXX vzal dve nákupné
tašky značky XXXXX následne spoločne prešli k regálom s alkoholom, kde obvinený
XXXXX odovzdal jednu nákupnú tašku značky XXXXX obvinenému XXXXX a
následne si obaja obvinení z regálu s alkoholom postupne vložili do nákupných
tašiek 7 ks fliaš alkoholu značky Tullamore Dew whisky 0,7 litra, 6 ks fliaš alkoholu
značky Jim Beam 0,7 litra a 9 ks fliaš alkoholu značky Jack Daniels 0,7 litra, kde po
tomto vyšli s predmetným tovarom z predajne XXXXX prevádzka XXXXX na ul.
XXXXX mimo pokladničných zón bez zaplatenia, čím takto pre poškodenú

spoločnosť XXXXX XXXXX/A XXXXX, IČO; XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 489,78 eur,

pričom obvinený XXXXX sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 17.02.2024 v čase o 20:24 h vošli do nákupného centra XXXXX., prevádzka XXXXX na ul. XXXXX prešli cez predajnú plochu cez oddelenie ovocia a zeleniny k samoobslužným pokladniám, kde obvinený XXXXX vzal dve nákupné tašky značky XXXXX následne spoločne prešli k regálom s alkoholom, kde obvinený XXXXX odovzdal jednu nákupnú tašku značky XXXXX obvinenému XXXXX a následne si obaja obvinení z regálu s XXXXX postupne vložili do nákupných tašiek 7 ks fliaš alkoholu značky Tullamore Dew whisky 0,7 litra, 6 ks fliaš alkoholu značky Jim Beam 0,7 litra a 9 ks fliaš alkoholu značky Jack Daniels 0,7 litra, kde po tomto vyšli s predmetným tovarom z predajne XXXXX prevádzka XXXXX na ul. XXXXX mimo pokladničných zón bez zaplatenia, čím takto pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX/A XXXXX, IČO; XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 489,78 eur,

pričom obvinený sa takého konania dopustil napriek tomu, že mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená dňa 28.12.2023 bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur, č. bloku XXXXX, za krádež tovaru, spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS:ORP-XXXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Následne bol z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpený spisový materiál Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície, kde vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 28.6.2024 pod ČVS:ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s opravným uznesením zo dňa 28.6.2024 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky úkony, ktoré boli potrebné k náležitému objasneniu veci.

Obvinení XXXXX a XXXXX využili svoje právo a k veci odmietli vypovedať.

Zástupkyňa poškodeného za XXXXX poškodená XXXXX, uviedla, že je vedúcou predajne XXXXX a dňa 17.02.2024 vo večerných hodinách došlo v ich predajni ku krádeži fliaš alkoholu, kde ako páchatelia boli zistení XXXXX a XXXXX. Zistilo sa, že chýbajú fľaše s alkoholom a pracovník XXXXX XXXXX po kontrole kamerových záznamov zistil, že dňa 17.02.2024 v čase okolo 20:24 hod. došli do predajne XXXXX dvaja muži, ktorých on spoznal. Obaja dňa 17.02.2024 v čase okolo 20:24 hod. vošli do predajne, prešli k pokladniám, kde XXXXX vzal dve tašky. Potom sa odobrali na predajnú plochu a rovno k regálom s alkoholom. Do tašiek naložili alkohol, a to konkrétne 7 ks fliaš 0,7 l alkoholu zn. Tullamore Dew v celkovej hodnote 111,93 eur, 6 ks fliaš 0,7 l alkoholu zn. Jim Beam v hodnote 107,97 eur a 9 ks fliaš 0,7 l alkoholu zn. Jack Daniels v hodnote 269,91 eur. Presné množstvo alkoholu, ktoré odcudzili zistili zo záznamu z bezpečnostných kamier a aj vykonanou inventúrou. Zo záznamu z bezpečnostných kamier vyplynulo, že obaja s odcudzením alkoholom odišli z predajne cez oddelenie ovocia a zeleniny. Touto krádežou bola spoločnosti XXXXX spôsobená škoda v celkovej výške 489,78 eur, škodu za odcudzené tašky si nenárokujú. Spoločnosť XXXXX si nárokuje uhradiť spôsobenú škodu v plnej výške, a to 489,78 eur od páchatel'ov tohto skutku.

XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že pracoval ako pracovník XXXXX s miestom zamestnania XXXXX XXXXX a že v deň 17.2.2024 po kontrole kamerových záznamov zistil, že dňa 17.02.2024 v čase okolo 20:24 h došli do predajne XXXXX dvaja muži, ktorých on spoznal, že išlo o XXXXX, ktorého poznal a ohľadom XXXXX, mu povedali kto to je. Obaja menovaní vošli do predajne, prešli k pokladniám, kde XXXXX vzal dve tašky. Potom sa odobrali na predajnú plochu a rovno k regálom s alkoholom. K výške škody, ktorá bola spôsobená odcudzením alkoholu sa nevedel vyjadriť.

Zo zabezpečeného záznamu z bezpečnostných kamier nákupného centra XXXXX je vidno dve osoby mužského pohlavia, ktoré potom ako vošli do predajne nákupného centra prešli cez oddelenie zeleniny a ovocia k samoobslužným pokladniam, následne sa obe osoby presunuli k regálom s alkoholom, kde osoba mužského pohlavia v kockovanej bunde podala jednu tašku značky XXXXX druhej osobe mužského pohlavia oblečenej v tmavej bunde s kapucňou na hlave a následne obe osoby do predmetných tašiek naložili fľaše s alkoholom a spoločne odišli s tovarom smerom k oddeleniu ovocia a zeleniny. Obe osoby boli opoznané pracovníkom XXXXX s miestom zamestnania XXXXX XXXXX XXXXX na základe osobnej znalosti ako XXXXX a XXXXX.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX bol za taký čin v posledných 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn.XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Vykonanou lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený XXXXX sa obdobného skutku dopustil aj dňa 28.12.2023 v čase o 17:30 h, kedy mu za krádež tovaru v predajni XXXXX bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur, č. bloku XXXXX, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá dňom uloženia nadobudla právoplatnosť, pričom blok na pokutu bol zabezpečený do spisového materiálu.

Dňa 12.12.2024 bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, s ktorým som sa stotožnila.

Dňa 06.08.2024 vstúpila do účinnosti novela Trestného zákona, a to zákon č. 214/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a zákon č. 40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že zákonom č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k novelizovaniu ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona, keďže písmeno g/ uvedeného ustanovenia bolo vypustené z predmetnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to s účinnosťou od 06.08.2024. S poukazom na § 84 Trestného zákona došlo z tohto dôvodu k zániku trestnosti činu.

Jednou zo skutočností, ktorá má za následok zánik trestnosti činu je aj zmena zákona upravená v § 84 Trestného zákona, podľa ktorého, trestnosť činu, ktorý mal

v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: XXXXX považujem za preukázané dôvodné podozrenie, že ku skutku pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie došlo, dopustili sa ho obvinení, avšak v dôsledky zmeny výšky škody a zániku trestnosti činu v novele Trestného zákona v danom prípade teda neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu v osobitnej časti Trestného zákona, účinného od 6.8.2024.

Skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, by však mohol byť posudzovaný ako iný protiprávny verejnoprávny delikt - priestupok. Konanie a rozhodovanie o tomto druhu verejnoprávných deliktov nie je v kompetencii orgánov činných v trestnom konaní, ale právomoc je zverená vecne a mieste príslušným správnym orgánom, ktorým je Okresný úrad XXXXX.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Sabová
prokurátorka