



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 190/23/4402-26
EEČ: 2-31-160-2024

Levice 27.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX
sp. zn. 1T/14/2022 zo dňa 31. marca 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť
a vykonateľnosť dňa 31. marca 2022, podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 4
Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona bolo rozhodnuté o jeho
ochrannom protitoxikomanickom liečení ústavnou formou, ktorého výkon bol
nariadený v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, Dr. Zelenyáka 65, pričom výkon
nastúpil dňa 30. novembra 2022, túto nemocnicu dňa 10. apríla 2023 v presne
nezistenom čase niekedy po polnoci svojvoľne bez vedomia zdravotníckeho
personálu opustil a nepodal o sebe žiadnu správu,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri
treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením pod sp. zn. ORP-290/ZE-LV-2023 zo dňa 24.04.2023 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Želiezovce odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ Levice podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. K vzneseniu obvinenia došlo na základe trestného oznámenia službukonajúceho lekára Psychiatrickej nemocnice Hronovce XXXXX a zabezpečených listinných dôkazov.

Nakoľko bolo následne zistené, že obvinený sa od 23.04.2023 nachádzal vo väzbe v Českej republike, vec bola odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Levice z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti a dňa 17.08.2023 bol obvinenému sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Levice ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 28.11.2024 bol Okresnej prokuratúre Levice predložený návrh na podanie obžaloby na obvineného s vyšetrovacím spisom č. ORP-317/1-VYS-LV-2023.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že obvinený sa ku spáchaniu skutku priznal pri svojom výsluchu dňa 19.03.2024, keď uviedol, že z ochranného liečenia, ktoré mu bolo nariadené Okresným súdom Nové Zámky v Psychiatrickej nemocnici Hronovce ušiel spolu so XXXXX. Z výpovede svedka XXXXX, ktorý bol službukonajúcim lekárom v Psychiatrickej nemocnici Hronovce v čase úteku obvineného dňa 10.04.2024, vyplýva, že menovaný bol umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, kde vykonával ochranné protitoxikomanické liečenie na oddelení pre liečbu závislostí na základe súdneho rozhodnutia, teda nemocnicu nemohol bez priepustky opustiť. V predmetný deň mu sestričky prišli oznámiť, že pacient nie je na izbe. Nakoľko sa ho nepodarilo nájsť, svojvoľné opustenie nemocnice nahlásil na políciu. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené tiež potrebné listinné dôkazy, a to trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/14/2022 z 31.03.2022, právoplatný toho istého dňa, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a ktorým mu bolo okrem nepodmienečného trestu odňatia slobody uložené tiež ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a nariadenie výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/14/2022 z 26.08.2022.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený tiež rozsudok Mestského súdu v Prahe sp. zn. 42T 8/2023 zo dňa 15.09.2023, právoplatný dňa 15.09.2023, z ktorého vyplýva, že súd schválil dohodu o vine a treste, podľa ktorej sa XXXXX uznáva vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu a z prečinu výtržníctva, a za to sa odsudzuje k úhrnnému trestu odňatia slobody na 10 rokov vo väznici so zvýšeným strážením, ako aj k trestu vyhostenia na dobu 5 rokov.

Podľa odpisu registra trestov GP SR bol XXXXX doposiaľ 16 krát súdne trestaný, a to pre rôznu majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Rozsudkom Krajského súdu v

Nitre sp. zn. 1Ntc/14/2024 zo dňa 28.05.2024, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Urto 4/2024 zo dňa 16.07.2024, právoplatným dňa 16.07.2024, súd uznal cudzozemské rozhodnutie sp. zn. 42T 8/2023 zo dňa 15.09.2023, právoplatné dňa 15.09.2023, ktorým bol obvinený XXXXX odsúdený na 10 rokov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pričom tento trest v súčasnosti vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov a jeho výstup na slobodu je stanovený na deň 23.04.2033.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 odsek 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 Trestného zákona prečin je
a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Obligatórne – povinné znaky skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka, pričom ak chýba jeden z týchto znakov, nejde o trestný čin.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Za vyššie uvedený prečin je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 9 odsek 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premičané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Na základe vykonaného vyšetrovania som dospela k záveru, že dôkazy získané vyšetrovateľom PZ preukazujú, že sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona, tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej a dopustil sa ho obvinený XXXXX. V danej veci nebol zistený dôvod neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 Trestného poriadku, pričom v priebehu trestného konania nevznikla pochybnosť o príčetnosti obvineného v čase jeho úteku z Psychiatrickej

nemocnice Hronovce. Tiež som zistila, že trestné stíhanie obvineného nie je premlčané. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že neboli zistené žiadne dôvody zastavenia trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchateľa k tomu, aby viedol riadny život.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Ide o fakultatívne zastavenie trestného stíhania, ktoré je možno aplikovať vtedy, keď nie sú dôvody pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku. Trestné stíhanie sa zastavuje pre skutok a nie pre jeho právnu kvalifikáciu, pričom v danom prípade sa viaže na konkrétnu fyzickú osobu - obvineného. Uznesenie o zastavení trestného stíhania obvineného je rozhodnutím vo veci samej, ktoré vytvára prekážku právoplatne rozhodnutej veci a teda neprípustnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného pre ten istý skutok.

Mám za to, že v danom prípade vzhľadom na trestnú sadzbu stanovenú Trestným zákonom pri trestnom čine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona (0-2roky) je trest hroziaci obvinenému celkom bez významu popri už uloženom treste za spáchaný obzvlášť závažný zločin, ktorý v súčasnosti vykonáva.

V prípade podania obžaloby a uznania viny hrozí obvinenému uloženie súhrnného trestu, avšak je pravdepodobné, že vzhľadom na už uložený trest odňatia slobody dlhého trvania - 10 rokov, by došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené som dospela k záveru, že trest hroziaci obvinenému, je celkom bez významu k už vykonávanému trestu, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Mestského súdu v Prahe sp. zn. 42T 8/2023 zo dňa 15.09.2023, právoplatným dňa 15.09.2023, ktorý zároveň vzhľadom na jeho dĺžku trvania a spôsob výkonu považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu, ochranu spoločnosti a prevýchovu páchateľa.

Nakoľko ďalšie trestné stíhanie obvineného považujem za neúčelné, rozhodla som v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jana Grečnerová
prokurátorka