



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 190/24/7706-11
EEČ: 2-57-495-2024

Poprad 26.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.03.2024 v čase okolo 23.45 hod. si pomocou pravého kľúča, ktorý mal oprávnenie v držbe ako zamestnanec, odomkol zadné vchodové dvere určené pre zamestnancov zariadenia Spitz restaurant and bar na adrese XXXXX 62, 062 01 Vysoké Tatry, okres Poprad, a takto vošiel do interiéru tohto zariadenia, v ktorom následne prešiel priamo k barovej časti, pričom z tam sa nachádzajúcej neuzamknutej zásuvky odcudzil z voľne prístupnej obálky finančnú hotovosť vo výške 435,-€ a z voľne prístupnej peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 190,-€ a s touto finančnou hotovosťou odišiel na nezistené miesto, čím takto svojím konaním spôsobil majiteľovi prevádzky, obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, Bratislava - mestská časť XXXXX, IČO: XXXXX, celkovú škodu krádežou vo výške 625 Eur

Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Vysoké Tatry, Okresného riaditeľstva PZ Poprad, pod ČVS:ORP-277/VY-PP-2024 zo dňa 20.03.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 psím a) Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Vysoké Tatry, Okresného riaditeľstva PZ Poprad, pod ČVS:ORP-277/VY-PP-2024 zo dňa 27.04.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného ku skutku, tak ako sa mu kladie za vinu vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia, v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že skutku sa dopustil v dôsledku zlej finančnej situácie.

V štádiu po začatí tr. stíhania k veci vypovedal v procesnom postavení poškodeného XXXXX Menovaný k veci uviedol, že je konateľom spoločnosti Lokál Tatry s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX Bratislava - mestská časť XXXXX, IČO: XXXXX a je teda oprávnený vystupovať v mene spoločnosti a vyjadrovať sa k vzniknutej škode. Spoločnosť Lokál Tatry s. r. o., v XXXXX vo Vysokých Tatrách prevádzkuje zariadenie Spitz restaurant and bar. K prehratému kamerovému záznamu, ktorý zachytáva priebeh skutku a osobu páchatel'a uviedol, že sa na tomto zázname sa nachádza bývalý zamestnanec XXXXX, ktorý sa mu ku krádeži priznal a ospravedlnil sa mu za to. Pri svojej výpovedi opísal priebeh skutku a vyjadril sa ku výške spôsobenej škody, ktorá bola vo výške 625 Eur.

Podkladom uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona boli aj výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí usvedčovali obv. XXXXX.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že v tomto XXXXX nemá žiadny záznam.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že v tomto má XXXXX jeden záznam (nejedná sa o priestupok proti majetku).

Z lustrácie v evidencii GP SR vyplýva, že okrem uvedenej tr. veci je voči XXXXX vedené jedno tr. stíhanie a to pre prečin podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Objektom trestného činu krádeže je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spočíva v prisvojení si cudzej veci, a spôsobení malej škody.

Subjekt je pri trestnom čine krádeže všeobecný, páchatel'om môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z takto zabezpečených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že skutok, tak ako je opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, spáchal ho obvinený, avšak tento skutok nie je trestným činom. V danom prípade, s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona je nepochybné, že po spáchaní skutku opísaného vo výrokovej časti tohto ustanovenia nadobudli účinnosť novelizácie Trestného zákona, ktorý v znení účinnom od 06.08.2024 ustanovuje hranicu malej škody na sumu prevyšujúcu 700 Eur.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní vyplynulo, že XXXXX dňa 17.03.2024 v čase okolo 23.45 hod. si pomocou pravého kľúča, ktorý mal oprávnenie v držbe ako zamestnanec, odomkol zadné vchodové dvere určené pre zamestnancov zariadenia Spitz restaurant and bar na adrese XXXXX 62, 062 01 Vysoké Tatry, okres Poprad, a takto vošiel do interiéru tohto zariadenia, v ktorom následne prešiel priamo k barovej časti, pričom z tam sa nachádzajúcej neuzamknutej zásuvky odcudzil z voľne prístupnej obálky finančnú hotovosť vo výške 435,-€ a z voľne prístupnej peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 190,-€ a s touto finančnou hotovosťou odišiel na nezistené miesto, čím takto svojím konaním spôsobil majiteľovi prevádzky, obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, Bratislava - mestská časť XXXXX, IČO: XXXXX, celkovú škodu krádežou vo výške 625 Eur.

V danom prípade, nebola naplnená objektívna stránka prečinu krádeže podľa

§ 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 z dôvodu, že týmto konaním nebol spôsobený zákonom predpokladaný následok, teda nedošlo k spôsobeniu malej škody podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Zároveň daným konaním nebola naplnená iná skutková podstata niektorého z tr. činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že v danom prípade by bolo možné posúdiť konanie XXXXX ako priestupok proti majetku v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad Poprad, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michael Gergely
prokurátor