



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 56/22/7706-66
EEČ: 2-57-531-2024

Poprad 18.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.12.2021 v čase o 09:49 hod. z predajne BILLA na ulici Štúrovej 988/104 v
meste Svit, okres Poprad, vzala z regálu s alkoholickými nápojmi 1 kus fľaše
NICOLAUS vodku o objeme 0,2 l v hodnote 3,29,-€, ktorú si vložila pod kabát a
následne sa presunula s nákupným košíkom, v ktorom mala uložený rôzny tovar k
pokladničnej zóne, kde tovar z nákupného košíka vyložila na pokladničný pult a
zaplatila za neho, avšak s hore uvedenou fľašou alkoholu prešla cez pokladničnú
zónu bez zaplatenia a tým pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX č. 19/A XXXXX,
IČO: XXXXX, spôsobila škodu vo výške 3,29,-€ a to aj napriek tomu, že rozhodnutím
Okresného úradu v Prešove, číslo XXXXX zo dňa 11.12.2020, právoplatný dňa
22.01.2021, jej bola uložená pokuta vo výške 70,-€, za priestupok proti majetku
podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb., za krádež tovaru z predajne COOP
Jednota na ulici Levočskej 38 v Prešove a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich
dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to Trestným rozkazom Okresného súdu

v Poprade XXXXX zo dňa 27.09.2021, právoplatným dňa 16.10.2021, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 17.02.2022 bolo uznesením povereného príslušníka PZ, sp. zn.: XXXXX podľa § 199 ods. 1 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Obvinená XXXXX nebola z dôvodu jej neprítomnosti v priebehu vyšetrovania k trestnej činnosti vypočutá. Po obvinenej bolo dňa 23.03.2022 vyhlásené pátranie na území Slovenskej republiky. Dňa 19.04.2022 bolo pátranie po obvinenej odvolané a to z dôvodu, že pobyť obvinenej bol vypátraný.

Dňa 18.07.2022 bolo trestné stíhanie Uznesením povereného príslušníka PZ, sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené a následne uznesením povereného príslušníka PZ tej istej spisovej značky zo dňa 25.04.2023 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní. Dňa 26.05.2023 bol Okresným súdom v Poprade pod sp zn.: XXXXX vydaný Príkaz na zatknutie obvinenej. Dňa 31.07.2023 bolo opätovne trestné stíhanie uznesením povereného príslušníka PZ, sp. zn.: XXXXX, podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, prerušené a dňa 07.03.2024 bolo uznesením povereného príslušníka PZ, tej istej spisovej značky, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, rozhodnuté o pokračovaní trestného stíhania. Následne bola vo veci spracovaná žiadosť o právnu pomoc adresovaná príslušnému justičnému orgánu Írska, ktorá však v dôsledku novely Trestného zákona, účinná od 06.08.2024, nebola príslušnému justičnému orgánu Írska zaslaná.

V priebehu prípravného konania bola vo veci vypočutá splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorá do zápisnice o výsluchu zo dňa 31.05.2022 uviedla, že dňa 31.12.2021 v čase okolo 09:49 hod. bola v práci, pričom v tomto čase jej telefonoval pracovník centrálky kamerového systému Billa, ktorý má na starosti kamerové záznamy a centrálka sa nachádza v meste Košice. Tento pracovník jej uviedol, že pri pokladni sa nachádza žena v bordovom kabáte a že má pri sebe schovanú fľašu alkoholu. Po tomto zistení, pani v bordovom kabáte nechali tovar, ktorý mala vo vozíku, zaplatiť, po čom ju vyzvali k prehliadke, kde bolo zistené, že pod tričkom mala táto pani schovanú fľašu NICOLAUS vodka o objeme 0,2 l v hodnote 3,29 €, ktorú následne dobrovoľne nepoškodenú odovzdala. Takto nepoškodený tovar následne vrátila späť na predajňu, čím spôsobená škoda krádežou bola nahradená v celej výške. Čo sa týka výšky škody spôsobenej touto krádežou, tak táto bola vo výške 3,29 Eur, čo je cena tovaru NICOLAUS vodky na predajni a škoda bola spôsobená pre spoločnosť BILLA s. r. o., so sídlom na ul. Bajkalskej č. 19/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorú je splnomocnená pred orgánmi činnými v trestnom konaní zastupovať. Hneď na to kontaktovala políciu,

ktorá sa na miesto dostavila v krátkom čase. Policajti zistili, že pani v bordovom kabáte sa volá XXXXX ale nakoľko uviedla, že mala doma maloleté deti, tak táto pani odišla domov. K trestnému oznámeniu priložila fotokópiu pokladničného bloku, v ktorom je uvedená hodnota ukradnutého alkoholu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa dopustil ten kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Prijatím zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k derogácii skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona vypustením písm. g) v ustanovení § 212 ods. 1, pričom uvedená novelizácia Trestného zákona nadobudla účinnosť dňa 6. augusta 2024.

V zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona platí, že zmena zákona predstavuje osobitný dôvod zániku trestnosti nakoľko trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku platí, že prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na novelizáciu Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. zákonodarca vo vzťahu k predchádzajúcemu trestnoprávnemu postihu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona pristúpil k zrušeniu uvedenej legislatívnej úpravy bez náhrady. Z vykonaného vyšetrovania však súčasne vyplýva, že obvinená svojim konaním spôsobila majetkovú škodu vo výške 3,29 €. Z uvedeného dôvodu by jej konanie mohlo byť z právneho hľadiska posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Leferovičová
prokurátorka