



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 69/24/3305-13
EEČ: 2-25-1033-2024

Partizánske 08.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona v znení účinnom do 5.8.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase o 14.14 h dňa 27. 08. 2023 vošiel do predajne Kaufland XXXXX, na ulici XXXXX, kam si so sebou v igelitovej taške priniesol prázdnu plastovú fľašu o objeme 1,5 l a lievik, následne s týmito vecami prešiel do oddelenia alkoholu, kde z regálu vzal sklenenú fľašu alkoholu zn. Borovička St. Nicolaus o objeme 0,5 l, ktorej celý obsah preliat cez prinesený lievik do plastovej fľaše, ktorú si doniesol a prázdnu sklenenú fľašu uvedeného alkoholu skryl do regálov s elektronikou, následne v čase o 14.18 h dňa 27.8.2023 prešiel s uvedeným alkoholom cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru a z predajne Kaufland odišiel, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s.. Trnavská cesta 41/A, XXXXX 831 04, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 4,99 €, pričom čin spáchal hoci bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ XXXXX pod č. A 22 00363377 zo dňa 24.8.2023, právoplatným 24.8.2023 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 24.8.2023 drobnou krádežou, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 €,

Okresnému úradu Prievidza XXXXX Odboru všeobecnej vnútornej správy, Námestie SNP 151/6, XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 26.2.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v čase o 14.14 h dňa 27. 08. 2023 vošiel do predajne Kaufland v XXXXX na ulici XXXXX, kam si so sebou v igelitovej taške priniesol prázdnu plastovú fľašu o objeme 1,5 l a lievik, následne s týmito vecami prešiel do oddelenia alkoholu, kde z regálu vzal sklenenú fľašu alkoholu zn. Borovička St. Nicolaus o objeme 0,5 l, ktorej celý obsah preliat cez prinesený lievik do plastovej fľaše, ktorú si doniesol a prázdnu sklenenú fľašu uvedeného alkoholu skryl do regálov s elektronikou, následne v čase o 14.18 h dňa 27.8.2023 prešiel s uvedeným alkoholom cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru a z predajne Kaufland odišiel, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s.. Trnavská cesta 41/A, XXXXX 831 04, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 4,99 €, pričom čin spáchal hoci bol blokom na pokutu nezaplattenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ XXXXX pod č. A 22 00363377 zo dňa 24.8.2023, právoplatným 24.8.2023 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 24.8.2023 drobnou krádežou, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 €,

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol v tejto trestnej veci zistený nasledovný skutkový stav :

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal a svoje konanie oľutoval, pričom zo spáchania predmetného skutku je tiež usvedčovaný výpoveďou splnomocnenca poškodeného XXXXX, priestupkovým spisom vedeným na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod číslom XXXXX, pokladničným blokom k hodnote odcudzeného tovaru, blokom na pokutu nezaplattenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ XXXXX pod č. A 22 00363377 zo dňa 24.8.2023, právoplatným 24.8.2023, ktorým bol XXXXX postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 24.8.2023 drobnou krádežou, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 €, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov XXXXX, z ktorých bol zistený skutkový stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.9.2024 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ považujem za dôvodný.

Podľa § 84 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v znení účinnom do 5.8.2024 sa prečinu krádeže dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

V zmysle Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 40/2024 Z.z., zákona číslo 214/2024 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 publikovaného pod č. 215/2024 Z.z. účinného od 6.8.2024 skutok, pre ktorý sa proti obvinenému XXXXX v predmetnej veci vedie trestné stíhanie nie je trestným činom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

V nadväznosti na uvedené, keďže Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 40/2024 Z.z., zákona číslo 214/2024 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 publikovaného pod č. 215/2024 Z.z. účinný od 6.8.2024 ustanovil, že skutok, pre ktorý sa proti obvinenému XXXXX v tejto veci vedie trestné stíhanie nie je trestným činom, trestnosť tohto činu, ktorý mal v čase spáchania znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona zanikla podľa § 84 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Keďže skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku o postúpení veci na konanie a rozhodnutie príslušnému orgánu.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomír Dobrík
prokurátor