



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 39/24/3307-17
EEČ: 2-27-1172-2024

Prievidza 20.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v mesiacoch október a december v roku 2000 v Prievidzi vylákal od poškodenej XXXXX sumu 460.000,- Sk (15.269,20 eur) za účelom investícií do súkromného podnikania s tým, že ak uvedenú sumu nevráti do 1. 1. 2002, prepíše na poškodenú byt na Urbárskej ulici v Prievidzi a osobné motorové vozidlo Honda Civic, hoci obidve zábezpeky neboli v jeho vlastníctve, peniaze poškodenej v určenej lehote nevrátil, tieto minul pre vlastnú potrebu, čím jej spôsobil škodu vo výške 420.000,- Sk (13.941,45 eur), sumu 40.000,- Sk poškodenej vrátil,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Úradu justičnej polície v Prievidzi uznesením číslo OUP 702/2003 dňa 9. 12. 2003 podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 23. 12. 2003 podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za

trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 ods. 3 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v mesiacoch október a december v roku 2000 v Prievidzi vylákal od poškodenej XXXXX sumu 460.000,- Sk (15.269,20 eur) za účelom investícií do súkromného podnikania s tým, že ak uvedenú sumu nevráti do 1. 1. 2002, prepíše na poškodenú byt na Urbárskej ulici v Prievidzi a osobné motorové vozidlo Honda Civic, hoci obidve zábezpeky neboli v jeho vlastníctve, peniaze poškodenej v určenej lehote nevrátil, tieto minul pre vlastnú potrebu, čím jej spôsobil škodu vo výške 420.000,- Sk (13.941,45 eur), sumu 40.000 Sk poškodenej vrátil.

V rámci vyšetrovania bol opakovane zisťovaný pobyt obvineného XXXXX, ktorý sa zdržiaval a aj zdržiava na neznámom mieste, bol na neho vydaný Okresným súdom v Prievidzi pod sp. zn. OTp 74/2007 dňa 26. 9. 2007 príkaz na zatknutie. Trestné stíhanie bolo opakovane prerušené a následne v ňom bolo pokračované, naposledy dňa 29. 10. 2024.

V rámci vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, a to vzhľadom na novelu Trestného zákona č. 300/2005, dňa 6. 8. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024, ktorým zákonodarca okrem iného novelizoval ustanovenie § 125 Tr. zákona, ktoré v účinnom znení definuje výšku malej škody sumou prevyšujúcou 700 eur. V danej trestnej veci je teda obvinený trestne stíhaný za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a/ tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b/ pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c/ desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d/ päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e/ tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

- a/ doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b/ doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c/ skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d/ doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e/ doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a/ vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu, smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V predmetnej trestnej veci bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX bol dokonaný najneskôr 22. 12. 2000 podpisom kúpnych zmlúv medzi obvineným a poškodenou XXXXX, čomu predchádzalo odovzdanie finančnej hotovosti zo strany poškodenej obvinenému. Obvinenie bolo vznesené XXXXX dňa 23. 12. 2023, teda po uplynutí troch rokov od dokonania stíhaného skutku. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby dva roky, v danom prípade, vzhľadom na novelizáciu Trestného zákona, účinnú od 6. 8. 2024, je premlčacia doba tri roky. Premlčacia doba uplynula dňa 22. 12. 2003, teda ešte pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia. Tiež bolo zistené, že obvinený XXXXX nespáchal v premlčacej dobe žiadny nový trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka