



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 449/23/2201-6
EEČ: 2-16-1348-2024

Dunajská Streda 29.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.08.2022 v čase okolo 09.00 hod. na stavenisku na ulici Ružový háj v Dunajskej Strede sa bez povolenia a súhlasu vlastníka - spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX neoprávnene zmocnil nákladného motorového vozidla zn. VOLVO FL6 FL614M42R/, VIN: XXXXX, e.č. XXXXX bielej farby s celkovou hmotnosťou 14 t a prevádzkovou hmotnosť 7,1, t v hodnote 9.000,- eur, s ktorým napriek tomu že nebol držiteľom vodičského oprávnenia oprávňujúceho ho predmetné nákladné motorové vozidlo viesť, čím súčasne porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, následne vykonal neoprávnenú jazdu po meste Dunajská Streda pri ktorej bol, pri reštaurácii zv. Fontána, na Hlavnej ulici č. II/572, prichytený policajtmí Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede

Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede.

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. ORP-19/2-VYS-DS-2023 z 10.09.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne bolo § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené XXXXX (ďalej len „obvinený“) obvinenie za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák.

V čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia bolo podozrenie, že sa skutku dopustil obvinený preukázané predovšetkým obsahom priestupkového spisu Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede sp.zn. ORPZ-DS-ODI1-2023/000162; ORPZ-DS-ODI1-2022/007235, a to najmä záznamom o podaní vysvetlenia z 22.12.2022 XXXXX.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia z 22.12.2022 XXXXX vyplýva, že je konateľom spoločnosti SOPHIA, s.r.o., XXXXX, ktorá je vlastníkom nákladného motorového vozidla zn. VOLVO FL6 FL614/M42R/, VIN: XXXXX, e.č. XXXXX bielej farby. Uvedené vozidlo bolo po dlhšiu dobu zaparkované v Dunajskej Strede, kde spoločnosť vykonávala stavebné práce, pričom obvinený, ktorý je zamestnancom spoločnosti, napriek tomu, že mu vozidlo zverené nebolo, vykonal s ním, bez jeho a vedomia a súhlasu, keďže vie, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia na skupinu „C“, jazdu.

Poškodený XXXXX však vo výpovedi vykonanej po vznesení obvinenia, 07.07.2024 už uviedol, že obvinený vozidlo nevedol v úmysle použiť ho vo svoj prospech (pre vlastný účel), ale, hoci bez povolenia niektorého z konateľov, predsa len na účely plnenia pracovných úloh v prospech spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, a to konkrétne za účelom prevozu polosuchého betónu do iného objektu, pri čom bol prichytený policajnou hliadkou.

Obvinený vo svojej výpovedi ku spáchaniu skutku priznal a jeho konanie oľutoval. Z jeho výpovede však takisto vyplýva, že hoci jazdu s vozidlom vykonal z vlastnej iniciatívy a bez súhlasu, vedomia, či poverenia zamestnávateľa (spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX), konal tak nie za účelom použiť ho na svoj prospech, ale za účelom plnenia pracovných úloh v prospech spoločnosti SOPHIA, s.r.o., XXXXX.

Z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, príslušníkov Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede vyplýva, že obvineného dňa 06.08.2022 v čase okolo 09:24 hod., pri reštaurácii zv. Fontána, na Hlavnej ulici č.II/572 zastavili pri jazde na nákladnom motorovom vozidle zn. VOLVO FL6 FL614/M42R/, VIN: XXXXX, e.č. XXXXX bielej farby, pričom v rámci následne vykonanej kontroly zistili, že nedisponuje oprávnením pre vedenie daného druhu osobného motorového vozidla.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla naplní ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Objektom tohto trestného činu je **ochrana vlastníckeho práva** a predovšetkým **právo držby motorového vozidla, právo ho užívať** a právo s ním nakladať.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v zmocnení sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty **v úmysle ho prechodne užívať**.

Z obsahu vykonaného dokazovania celkom jednoznačne vyplynulo, že úmysel obvineného nebol zameraný na užívanie vozidla v jeho prospech, ale na užívanie vozidla v prospech jeho vlastníka – poškodeného spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, čo bolo uskutočnené ním ako osobou vykonávajúcou činnosť a konajúcou v prospech spoločnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno skonštatovať, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený svojim konaním znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. nenaplnil, avšak vzhľadom k tomu, že vykonal jazdu s nákladným motorovým vozidlom i napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia pre príslušnú skupinu, mohol svojim konaním naplniť znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Zvoda
prokurátor