



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 535/23/5502-29  
EEČ: 2-37-790-2024

Čadca 20.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305  
odsek 1 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c  
Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci jún roku 2022, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v súvislosti so zamýšľanou realizáciou stavby rodinného domu bez vydaného stavebného povolenia, dali pokyn na realizáciu terénnych úprav pozemku na parcele XXXXX v katastrálnom území XXXXX, mesto XXXXX, okres XXXXX, o výmere XXXXX, v dôsledku ktorých došlo zničeniu tam sa nachádzajúceho prírodného biotopu, ktorý tvoril na 99,5 % plochy daného pozemku biotop národného významu: Lk - 6 Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí, ktorého spoločenská hodnota je podľa prílohy č. 1 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon číslo 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, stanovená v sume 10 €/m<sup>2</sup> a na 0,5 % plochy tohto pozemku biotop európskeho významu: Ra 6 Slatiny s vysokým obsahom báz, ktorého spoločenská hodnota je podľa prílohy č. 1

citovanej vyhlášky stanovená v sume 150 €/m<sup>2</sup>, pričom na predmetnom území platí prvý stupeň územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, čím týmto svojim konaním porušili ustanovenie § 6 odsek 2 citovaného zákona o ochrane prírody a krajiny a Slovenskej republiky tým spôsobili škodu vo výške spoločenskej hodnoty zničených biotopov, ktorá v súčte predstavuje sumu 6.537,70 €,

Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie Čadca, so sídlom Čadca, Palárikova 91, na prejednanie priestupku podľa § 92 odsek 1 písmeno c) zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci jún roku 2022, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v súvislosti so zamýšľanou realizáciou stavby rodinného domu bez vydaného stavebného povolenia, dali pokyn na realizáciu terénnych úprav pozemku na parcele XXXXX v katastrálnom území XXXXX, mesto XXXXX, okres XXXXX, o výmere XXXXX, v dôsledku ktorých došlo zničeniu tam sa nachádzajúceho prírodného biotopu, ktorý tvoril na 99,5 % plochy daného pozemku biotop národného významu: Lk - 6 Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí, ktorého spoločenská hodnota je podľa prílohy č. 1 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon číslo 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, stanovená v sume 10 €/m<sup>2</sup> a na 0,5 % plochy tohto pozemku biotop európskeho významu: Ra 6 Slatiny s vysokým obsahom báz, ktorého spoločenská hodnota je podľa prílohy č. 1 citovanej vyhlášky stanovená v sume 150 €/m<sup>2</sup>, pričom na predmetnom území platí prvý stupeň územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, čím týmto svojim konaním porušili ustanovenie § 6 odsek 2 citovaného zákona o ochrane prírody a krajiny a Slovenskej republiky tým spôsobili škodu vo výške spoločenskej hodnoty zničených biotopov, ktorá v súčte predstavuje sumu 6.537,70 €,

Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie Čadca, so sídlom Čadca, Palárikova 91, na prejednanie priestupku podľa § 92 odsek 1 písmeno c) zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality Žilina (ďalej len vyšetrovateľ) uznesením zo dňa 18.10.2023, pod XXXXX, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024), na skutkovom základe opísanom v danom rozhodnutí.

Vyšetrovateľ uznesením zo dňa 28.12.2023, pod XXXXX, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024), spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024), na skutkovom základe opísanom v predmetnom rozhodnutí.

V danej trestnej veci vyšetrovateľ po skončení skráteného vyšetrovania, podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 18.11.2024 predložil Okresnej prokuratúre Čadca vyšetrovací spis vedený pod XXXXX spolu s konečným návrhom.

Prokurátor preskúmal predložený spisový materiál, pričom zistil nasledovné.

Obvinený XXXXX dňa 02.08.2024, po zákonom poučení, k veci okrem iného ozrejmil, že spolu s manželkou XXXXX sú spoluvlastníkmi parcely XXXXX, ktorá je v súčasnej dobe už rozdelená na parcely XXXXX. Nakoľko vedľa parcely XXXXX boli v roku 2021 vydané stavebné povolenia na výstavbu rodinných domov a ide o lukratívne pozemky na stavbu, spolu s manželkou sa rozhodli, že si tam postavia rodinný dom a v roku 2021 požiadali o stavebné povolenie na uvedenej parcele. Mesto XXXXX vydalo súhlasné stanovisko na stavbu pod podmienkou súhlasu aj ostatných dotknutých úradov, vrátane prevádzkovateľov inžinierskych sietí. Podľa obvineného súhlasné stanovisko získali od všetkých prevádzkovateľov inžinierskych sietí a jediný problém nastal so Správou CHKO Kysuce, ktorá nechce dať súhlasné stanovisko z dôvodu, že táto ich parcela sa nachádza v lokalite RÚSES (Regionálny systém ekologickej stability), ale obvinený ako vlastník pozemku vôbec nevie, ako tam táto parcela bola zaradená a kým, dozvedeli sa to len od Správy CHKO Kysuce, pričom v katastri nie je zapísaná žiadna ťarcha k danému pozemku. Nie je mu preto jasné, ako môže byť vydané súhlasné stanovisko na stavbu rodinných domov v tesnom susedstve, ktoré sú na pozemkoch s vlastnosťami rovnakými ako je ich pozemok. Obvinený tiež opísal, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia podal Mestu XXXXX niekedy na konci roka 2021 a nakoľko mu žiadna odpoveď neprichádzala, dostával sa do časového stresu z dôvodu, že mal objednanú stavebnú firmu, ktorej pracovníci mali vykonať stavebné práce podľa dohody od začiatku mesiaca jún roku 2022. Vec urgoval a dostal súhlasné stanovisko od Mesta XXXXX, ktoré bolo vydané dňa 03.05.2022. Keďže bol v časovom strese, tak sa rozhodol stavbu začať realizovať od mesiaca jún roku 2022. Zmluvnú pokutu síce nemali dohodnutú, ale mohla by mu nezačatím prác vzniknúť škoda už len tým, že mal zabezpečený stavebný materiál, ktorý nemal kde uskladniť a mohol mu byť

odcudzený, či znehodnotený vplyvom poveternostných podmienok. Obvinený nevidel problém v začatí stavby, nakoľko v tesnom susedstve je najbližšia stavba cca 25 m, kde bol vydaný súhlas na stavbu, čo je vidieť aj na priloženej mape, pričom žiaden RÚSES ani verejne dostupný nebol, nevedel o ňom pri podávaní žiadosti ani stavebný úrad a ani okresný úrad, pričom nejde o nejakú podmáčanú parcelu ako je deklarované od Správy CHKO Kysuce a podľa názoru obvineného ide len o schválnosti riaditeľa Správy CHKO Kysuce, pretože v zásade nikto so stavbou rodinného domu nemá žiadny problém. Obvinený doplnil, že súhlasné stanovisko Správy CHKO Kysuce k stavbe 4 rodinných domov je podľa priloženej genofondovej mapy v lokalite, ktorá by mala patriť do RÚSES. Zvlášť zdôraznil, že daný problém nepovažuje za nejaký trestný čin.

Obvinená XXXXX dňa 02.08.2024, po zákonom poučení, k veci okrem iného ozrejmila, že spolu s manželom XXXXX sú vlastníkami predmetnej parcely a to v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Vedľa parcely XXXXX boli v roku 2021 vydané stavebné povolenia v prvej etape a v druhej etape mali byť vydané stavebné povolenia na ďalšie rodinné domy a to aj na ich parcele, teda Mestu XXXXX bola daná žiadosť na stavbu 10 rodinných domov, z ktorých boli na 4 vydané stavebné povolenia. Z toho dôvodu sa spolu s manželom rozhodli, že si tam postavia rodinný dom a požiadali o stavebné povolenie niekedy koncom roka 2021. Mesto XXXXX im vydalo súhlasné stanovisko s tým, aby si vyžiadali súhlas aj od ostatných organizácií, pričom prevádzkovatelia inžinierskych sietí súhlasné stanovisko dali a len Správa CHKO Kysuce súhlasné stanovisko nedala z dôvodu, že lokalita má byť súčasťou RÚSES, o čom oni ako vlastníci pozemku vôbec nevedeli, teda kým a kedy bolo o RÚSES rozhodnuté. Nakoľko žiadali o vydanie stavebného povolenia včas, vec sa naťahovala a aj napriek ich urgenciám, nebolo vydané stavebné povolenie, rozhodli sa so stavbou začať, za čo dostali aj pokutu. Firmu na stavbu objednal manžel, ktorý s nimi dohodol termíny, pričom materiál už mali nakúpený a tí čo mali dom stavať, po skončení prác išli na ďalšiu zákazku, teda potrebovali stavbu riešiť v dohodnutom termíne. K pozemku uviedla, že je na kopci, ide o suchú lokalitu, kde by sa deklarovaným vodomilným rastlinám, ako prstnatec májový alebo baza, nedarilo, pričom spodná časť celého pozemku smerom k potoku, ktorá je podmáčaná, do RÚSES zaradená nie je.

XXXXX, ako poverený zástupca Okresného úradu Čadca, v procesnom postavení svedka poškodeného dňa 11.09.2024, po zákonom poučení, okrem iného opísala, že pracuje ako vedúca odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Čadca a bola písomne poverená na zastupovanie v danej trestnej veci. O predmetnej veci má vedomosť, pretože odbor starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Čadca bol spoločnosťou XXXXX požiadaný v roku 2022 o vydanie záväzného stanoviska, či je možné na parcele XXXXX4, v katastrálnom území XXXXX, umiestniť rodinný dom pre stavebníkov manželov XXXXX. Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal nesúhlasné záväzné stanovisko pod sp. XXXXX zo dňa 04.04.2022, toto vydal z dôvodu, že daná parcela sa nachádza v území, na ktorom v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny platí prvý stupeň ochrany a podľa platného RÚSES okresu Čadca sa v dotknutom území nachádza regionálny biokoridor RBkII a genofondová lokalita XXXXX. Na parcele sa nachádzajú biotopy národného významu Lk6 podmáčané lúky horských a podhorských oblastí a biotopy európskeho významu Ra6S s vysokým obsahom báz. Toto stanovisko bolo doručené aj žiadateľovi a bol sa ním povinný riadiť, pričom

jeho záväznosť vyplýva zo zákona o ochrane prírody a krajiny a je podkladom k vydaniu územného rozhodnutia. Predmetné stanovisko sa opieralo o vyjadrenie Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, v tomto prípade Správy CHKO Kysuce, ktorý je odborným orgánom pre okresný úrad a ktorý s umiestnením stavby v danej lokalite nesúhlasí.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že pozemok na parcele XXXXX v katastrálnom území XXXXX, vedený na liste vlastníctva číslo XXXXX (výpis zo dňa 18.05.2023) na vlastníkov XXXXX a XXXXX v podiele 1/1, o výmere XXXXX, druh pozemku trvalý trávnatý porast, so spôsobom využívania pozemku ako pozemok lúky a pasienku trvalo porastený trávami alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre trvalý trávnatý porast. Miesto skutku nie je súčasťou národnej ani európskej sústavy chránených území, teda ide o územie, na ktorom platí prvý stupeň ochrany.

Odborná organizácia ochrany prírody a krajiny (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajinej oblasti Kysuce) v odborných stanoviskách adresovaných Okresnému úradu Čadca upozornila, že na predmetnej parcele eviduje biotopy národného významu Lk 6 - Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí a biotopy európskeho významu Ra 6 - Slatiny s vysokým obsahom báz.

Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky ako odborná organizácia ochrany prírody, prostredníctvom svojej územnej organizačnej jednotky Správy Chránenej krajinej oblasti Kysuce, vo svojej správe zo dňa 27.03.2023, pod sp. zn. XXXXX na základe Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ustálila spoločenskú hodnotu zničených biotopov národného významu Lk 6 - Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí v sume 10,- €/m<sup>2</sup> a to na výmere cca 99,5 % plochy parcely o výmere 611 m<sup>2</sup>, čo predstavuje sumu 6.079,45 €, a zničených biotopov európskeho významu Ra 6 - Slatiny s vysokým obsahom báz v sume 150,- €/m<sup>2</sup> a to na výmere cca 0,5 % plochy parcely o výmere 611 m<sup>2</sup>, čo predstavuje sumu 458,25 €, spolu tak v sume 6.537,70 €.

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie Čadca vo svojej správe zo dňa 20.03.2023, pod sp. zn. XXXXX okrem iného ozrejmil, že vo veci žiadosti týkajúcej sa realizácie stavby na pozemku na parcele XXXXX v katastrálnom území XXXXX, nevydali tak rozhodnutie podľa § 6 odsek 2 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ako ani upozornenie alebo rozhodnutie podľa § 4 odsek 2 alebo § 8 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Podľa správy Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie Čadca zo dňa 12.10.2023, pod sp. zn. XXXXX, na základe žiadosti XXXXX a XXXXX datovanej zo dňa 25.02.2022 o vyjadrenie k vydaniu územného rozhodnutia na stavbu Obytná zóna „rodinný dom“ na parcele XXXXX v katastrálnom území XXXXX okresný úrad vydal podľa § 9 odsek 1 písmeno b) zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov záväzné stanovisko zo dňa 04.04.2022, pod sp. zn. XXXXX že na stavbu rodinného domu na parcele XXXXX v katastrálnom území XXXXX nie je možné vydať územné rozhodnutie, nakoľko na

predmetnej parcele sa nachádzajú biotopy národného významu Lk 6 - Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí a biotopy európskeho významu Ra 6 - Slatiny s vysokým obsahom báz. Parcela je umiestnená mimo zastavaného územia obce, k parcele vedie prístupová cesta, parcela nie je určená na výstavbu, zahrnutá do územného plánu mesta XXXXX. Dotknutá lokalita sa nachádza v území, na ktorom v zmysle spomínaného zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí prvý stupeň ochrany. Podľa RÚSES okresu Čadca (2013) sa v dotknutom území nachádza regionálny biokoridor RBkII a geofondová lokalita XXXXX. V území sa nenachádza územie európskeho významu NATURA 2000.

Podľa záveru protokolu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Žilina zo dňa 18.05.2023, sp. zn.: XXXXX, výkonom štátneho dozoru bolo zistené, že XXXXX a XXXXX začali v presne nezistenom dni v mesiaci máj 2022 vykonávať stavebné práce na pozemku parcela XXXXX v katastrálnom území XXXXX na ktorej sa nachádzali biotopy národného významu Lk 6 - Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí a biotopy európskeho významu Ra 6 - Slatiny s vysokým obsahom báz, uvedené v prílohe číslo 170/2021 Z.z., pričom ku dňu vykonania kontroly boli tieto biotopy terénnymi úpravami a umiestnením stavieb a oplotenia zničené na celej parcele XXXXX, teda vykonávali činnosť, ktorou môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, bez potrebného súhlasu orgánu ochrany prírody podľa § 6 odsek 2 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona, Trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno b ) Trestného zákona, prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcej päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 305 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024), kto, čo aj z nedbanlivosti, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo všeobecne záväznými právnymi

predpismi na ochranu exemplárov reguláciou obchodu s nimi vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí prírodný biotop, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 305 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024), kto, čo aj z nedbanlivosti, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu exemplárov reguláciou obchodu s nimi v desaťnásobku malého rozsahu poškodí alebo zničí prírodný biotop, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa prvej vety § 124 odsek 3 Trestného zákona, pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa škodou rozumie súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody, pričom majetková škoda v sebe zahrnuje aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu.

Podľa prvej, druhej, tretej a piatej vety § 125 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000 eur. Značnou škodou sa škoda prevyšujúca sumu 250.000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o ujmu na životnom prostredí, ujmu spôsobenú na chránených druhoch živočíchov a rastlín, exemplároch alebo drevinách alebo škodu na pamiatkovo chránených veciach alebo veciach majúcich historickú, umeleckú alebo vedeckú hodnotu, pri určení ujmy alebo výšky škody sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona.

Predmetná skutková podstata prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 Trestného zákona vo všeobecnosti poskytuje ochranu jedincov chránených rastlín, chránených živočíchov, ich biotopov a obydlí. Hmotným predmetom útoku je jedinec chráneného druhu rastliny alebo chráneného druhu živočicha, ich biotopy, obydlie chráneného druhu živočicha alebo prírodný biotop. Všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu prírody a krajiny sa rozumie zákon číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 170/2021 Z.z. ktorou sa vykonáva uvedený zákon. Chránenou rastlinou sa rozumie druh rastliny vyhlásený za chránený Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky v prílohe číslo 4 vyhlášky číslo 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Súčasne sa za chránenú rastlinu považujú podľa § 33 odsek 4 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny aj rastliny, ak najmenej jeden z ich rodičov je chránenou rastlinou. Chráneným

živočíchom sa rozumie druh živočícha vyhlásený za chránený Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky v prílohe číslo 5 vyhlášky číslo 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Súčasne sa za chráneného živočícha považujú podľa § 33 odsek 3 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny aj živočíchy, ak najmenej jeden z ich rodičov je chráneným živočíchom okrem poľovnej zveri. Biotopom druhu je podľa § 2 odsek 2 písmeno v) zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, prostredie definované špecifickými abiotickými a biotickými faktormi, v ktorom druh žije v ktoromkoľvek štádiu jeho biologického cyklu. Prírodným biotopom sa rozumie podľa § 2 odsek 2 písmeno q) zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, suchozemské alebo vodné územie prírodného alebo poloprírodného charakteru rozlíšené geografickými, abiotickými a biotickými charakteristikami. Objektívna stránka pozostáva z rôznych alternatív konania v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu exemplárov, ktoré regulujú obchod s nimi. Vo vzťahu k prírodnému biotopu ide o jeho poškodenie alebo zničenie. Podľa jazykového výkladu sa poškodením rozumie spôsobenie nepriaznivej zmeny na niečom, a zničením sa rozumie spôsobenie zániku, konca existencie niečoho. Kumulatívne s ostatnými znakmi tejto skutkovej podstaty musí byť naplnený rozsah činu ako ďalší znak objektívnej stránky a to na úrovni desaťnásobku malého rozsahu, t.j. v sume 7.000,10 € (do 05.08.2024 väčšieho rozsahu, t.j. v sume minimálne 2.660,- €). Z hľadiska subjektu sa môže uvedeného trestného činu dopustiť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba, ale trestnú zodpovednosť možno vyvodiť aj voči právnickej osobe. Čo sa týka subjektívnej stránky, pre naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty uvedeného trestného činu postačuje zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 2 odsek 2 písmeno q) zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa považuje za prírodný biotop suchozemské alebo vodné územie prírodného alebo poloprírodného charakteru rozlíšené geografickými, abiotickými a biotickými charakteristikami.

Podľa § 2 odsek 2 písmeno r) zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa považuje za biotop európskeho významu prírodný biotop, ktorý je v Európe ohrozený vymiznutím alebo má malý prirodzený areál, alebo predstavuje typické ukážky jednej alebo viacerých biogeografických oblastí Európy.

Podľa § 2 odsek 2 písmeno s) zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa považuje za biotop národného významu prírodný biotop, ktorý nie je biotopom európskeho významu, ale je v Slovenskej republike ohrozený vymiznutím alebo má malý prirodzený areál, alebo predstavuje typické ukážky biogeografických oblastí Slovenskej republiky.

Podľa § 6 odsek 1 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ochrana prírodných biotopov je súbor opatrení potrebných na zachovanie alebo obnovu priaznivého stavu biotopov európskeho významu a biotopov národného významu.

Podľa § 6 odsek 2 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ak orgán ochrany prírody v konaní podľa druhej a

tretej časti tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 upozorní osobu, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať, a ku ktorej nebol vydaný súhlas alebo záväzné stanovisko podľa tohto zákona, môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, je na uskutočnenie tejto činnosti potrebný súhlas orgánu ochrany prírody. Upozornenie obsahuje aj identifikáciu biotopu, popis jeho stavu a vymedzenie jeho hranice.

Podľa § 6 odsek 4 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, zoznam biotopov európskeho významu vrátane prioritných biotopov a biotopov národného významu a podrobnosti o podmienkach vydávania súhlasu a opatreniach podľa odseku 3 ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Podľa § 1 odseku 1 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, zoznam biotopov európskeho významu vrátane prioritných biotopov a biotopov národného významu je uvedený v prílohe číslo 1.

Podľa uvedenej prílohy číslo 1 označenej ako zoznam biotopov európskeho významu a biotopov národného významu, časti B označenej ako biotopy národného významu a ich spoločenská hodnota, pod kódom „Lk 6“ je vedený biotop s názvom „Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí“ s určenou spoločenskou hodnotou „10,- €/m<sup>2</sup>“, a časti A označenej ako biotopy európskeho významu a ich spoločenská hodnota, po kódom „Ra 6“ je vedený biotop s názvom „Slatiny s vysokým obsahom báz“, pod kódom Natura 2000 „7230“, s určenou spoločenskou hodnotou „150,- €/m<sup>2</sup>“.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) zákona o ochrane prírody a krajiny, priestupku sa dopustí kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 68 písmeno o) zákona o ochrane prírody a krajiny, okresný úrad ukladá fyzickým osobám, podnikateľom a iným právnickým osobám sankcie podľa tohto zákona a informuje ministerstvo o ich uložení.

Podľa § 92 odsek 10 zákona o ochrane prírody a krajiny, na priestupky a ich prejednávanie sa vzťahujú všeobecné predpisy o prejednávaní priestupkov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 52 odsek 1 zákona o priestupkoch, priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 odsek 1 zákona o priestupkoch, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Z hľadiska preukázaného skutkového stavu tak možno považovať za dostatočne preukázané, že na pokyn XXXXX a XXXXX v období od mája do júna 2022 boli realizované terénne úpravy pozemku na celej parcele XXXXX, o výmere XXXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území XXXXX, mesta XXXXX, okres XXXXX, v dôsledku čoho došlo k zničeniu biotopov národného významu Lk 6 - Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí a biotopov európskeho významu Ra 6 - Slatiny s vysokým obsahom báz, v spoločenskej hodnote spolu v sume 6.537,70 €.

Z hľadiska právneho posúdenia preukázaného skutkového stavu možno uviesť, že z vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, podľa ktorého mali obvinení XXXXX a XXXXX v čase spáchania činu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, úmyselne, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny (§ 6 odsek 2 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov), vo väčšom rozsahu (ustálenej spoločenskej hodnote spolu v sume 6.537,70 €), zničiť (vykonaním terénnych úprav predchádzajúcich umiestneniu stavby a oplotenia) prírodný biotop (uvedený v prílohe číslo 1 označenej ako zoznam biotopov európskeho významu a biotopov národného významu pod kódom Lk 6 - Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí a pod kódom Ra 6 - Slatiny s vysokým obsahom báz), v dôsledku čoho existovalo dôvodné podozrenie, že svojím konaním mohli naplniť všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024. V nadväznosti na zmeny v Trestnom zákone účinné od 06.08.2024, po nadobudnutí účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a zákona číslo 214/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, došlo však k zmene tak objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu a to z hľadiska rozsahu činu (znak spôsobeného následku vo väčšom rozsahu bol nahradený následkom v desaťnásobku malého rozsahu), ako aj k zmene výšky škody malej a teda aj výšky malého rozsahu činu (pri škode malej zo sumy prevyšujúcej 266,- € na sumu prevyšujúcu 700,- €), v dôsledku čoho predmetný skutok, vzhľadom na spôsobený následok, ktorý nedosahuje desaťnásobok malého rozsahu činu, nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, ale mohol by byť priestupkom podľa § 92 odsek 1 písmeno c) zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, pre porušenie ustanovenia § 6 odsek 2 citovaného zákona.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku, policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 214 odsek 3 Trestného poriadku, uznesenie o postúpení veci sa doručuje obvinenému a poškodenému a ak oznamovateľ nie je poškodeným, aj oznamovateľovi; uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 214 odsek 4 Trestného poriadku, proti uzneseniu podľa odseku 1 môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Prokurátor tak vzhľadom k vyššie uvedenému dospel k záveru, že vo výroku opísané konanie, s poukazom na už spomínanú zmenu súvisiacich ustanovení všeobecnej časti (§ 125 odsek 1) a osobitnej časti (§ 305 odsek 1) Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024, nie je trestným činom (prečinom), avšak uvedeným konaním by mohli byť naplnené všetky povinné znaky skutkovej podstaty priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny, preto prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX postúpil Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie Čadca na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak  
prokurátor