



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 14/19/6613-55
EEČ: 2-52-924-2024

Žiar nad Hronom 29.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presnejšie nezistenej doby do 22:00 hod. dňa 26.08.2006 u seba prechovával 6 ks tabliet zabalených v plastovom obale, ktoré sa snažil schovať pod koberček na podlahe vozidla Opel Vectra, ev. č. XXXXX, v ktorom sa viezol a bol kontrolovaný hliadkou polície pri obci Šášovské podhradie, ktorá si jeho konanie všimla a následne v uvedených tabletkách po ich zaistení bola znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Banskej Bystrici zistená prítomnosť látky 3, 4 MDMA, obsah MDMA bol stanovený na 29% hmotn., teda 6 ks tabliet zodpovedá 6 jednorazovým dávkam MDMA, pričom MDMA podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, úradu justičnej a kriminálnej polície Žiar nad Hronom, ČVS: ORP-1164/OSV-06 zo dňa 27.08.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, úradu justičnej a kriminálnej polície Žiar nad Hronom, ČVS: ORP-368/OVK-ZH-2006 zo dňa 28.11.2006 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, a to na skutkovom základe, že

od presnejšie nezistenej doby do 22:00 hod. dňa 26.08.2006 u seba prechovával 6 ks tabliet zabalených v plastovom obale, ktoré sa snažil schovať pod koberček na podlahe vozidla Opel Vectra, ev. č. XXXXX, v ktorom sa viezol a bol kontrolovaný hliadkou polície pri obci Šášovské podhradie, ktorá si jeho konanie všimla a následne v uvedených tabletkách po ich zaistení bola znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Banskej Bystrici zistená prítomnosť látky 3, 4 MDMA, obsah MDMA bol stanovený na 29% hmotn., teda 6 ks tabliet zodpovedá 6 jednorazovým dávkam MDMA, pričom MDMA podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

V prebiehajúcom trestnom konaní bolo vykonané nasledujúce dokazovanie:

Obvinený XXXXX (č. I. 7-12; 90) pri svojom výsluchu okrem iného uviedol, že dňa 26.08.2006 bol spolu s kamarátom XXXXX na jeho motorovom vozidle vo Zvolene, čo bolo vozidlo Opel Vectra, ev. č. XXXXX a toto auto mal od Mária v spomínaný deň požičané okolo obeda, behal na ňom, kadekoho vyvážal, jednoducho sa vozil. Niekedy v podvečer išiel spoločne s Máriom do Zvolena, cestou zobrali aj nejakú babu, ktorú tam vyložili. Boli vo Fajn pube, kde sa zdržal asi tak štvrt hodiny, potom sadli do auta a premiestnili sa k ďalšiemu podniku, kde dnu išiel Mário a on zostal vonku. Do tej doby šoféroval Mário a on bol ako jeho spolujazdec vpredu. Keď išli smerom domov, požiadal Mário, že by si chcel zašoférovať a on ho pustil a niekde pri Šášovskom Podhradí ho s vozidlom zastavili policajti. Ku kontrole uviedol, že policajnou hliadkou bol vyzvaný, aby predložil svoje osobné doklady a doklady od vozidla. Svoje doklady predložil, avšak nevedel predložiť technický od vozidla, nevedel kde ho Mário má, pýtal ho od Mária a on ho hľadal. Následne bol požiadaný, aby vystúpil z vozidla, čo aj urobil, prešiel na stranu spolujazdca, kde Mário hľadal doklady a on mu ešte aj ukazoval na skrinku v prednom paneli, že tam niekde musí byť, že ho tam zrejme videl. Mário stále sedel, mal otvorené dvere a stál tam aj policajti. Následne kázali vystúpiť aj Máriovi, bola im urobená osobná prehliadka, jemu našli v bunde skladací nožík a potom prehliadli vozidlo. Jeden z tých policajtov pri tom ako bol sklonený pri sedačke spolujazdca niečo našiel na zemi, a spýtal sa: "Toto je čo?" a niečo mu ukazoval, ale nevedel čo, lebo zle vidí a

tak aj odpovedal, že nevie čo to je. Následne bola privolaná policajná hliadka zo Žiaru nad Hronom, jeho odviezla tá dopravná hliadku do Žiaru do nemocnice na vyšetrenie, ktoré sa však neuskutočnilo a následne ho odviezli na Obvodné oddelenie PZ v Žiari nad Hronom. Opätovne bol v nemocnici v Žiari kde bol podrobený odberu krvi a taktiež mal odobratý moč na skúmanie. Počas samotnej kontroly spomínanou hliadku dopravnej polície aj uviedol, že momentálne je pod vplyvom drog a preto si aj nevšimol v určitom momente, že ho hliadka s vozidlom zastavuje. Uviedol, že je pravdou, že mal užitú extázu, ktorú si kúpil vo Zvolene, túto dávku normálne zjedol. Kúpil si len jednu dávku, ktorú hneď zjedol, nekúpil si viac tejto drogy, s ničím takým sa späť do Žiaru nevracal. Na položené otázky vyšetrovateľom PZ uviedol, že nevie o tom, že v kontrolovanom vozidle sa našla droga zn. MDMA a to 6ks tabliet, ktoré boli zabalené v plastovom vajíčku, čo bolo schované pod koberčekom na zemi, on to tam nedal, a keby vedel, že niečo preváža, tak to v aute nenechá, vyhodí to. Mohol to tam dať hocikto, kľudne aj Mária, ale nevedel, či si vo Zvolene kupoval drogu. Tiež nevie, či tam dali tie drogy ľudia, čo ich v ten deň vyvážal autom a nevie či oni užívajú drogy. Ďalej uviedol, že občas užíva náladové drogy. Taktiež na položenú otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že po tom, ako vystúpil z vozidla, už do vozidla viac nesadal, len mu bolo umožnené obliecť si tepláky, ktoré si vybral z kufra a teda drogy nemal kedy schovať pod koberček na podlahe spolujazdca vpredu, nevie o nich nič, nemá s nimi nič spoločné. Taktiež pri doplnení uviedol, že s uvedeným plastovým vajíčkom nemá nič spoločné, nemal vedomosť o jeho obsahu a teda ani nevedel, že sa tam nachádza nejaký prsteň.

Svedok XXXXX (č. I. 25-27; 28-30) najmä vypovedal, že s XXXXX sa (v čase výsluchu - pozn.) osobne pozná asi 1 rok. Dňa 26.08.2006 si okolo obeda od neho požičal auto Opel Vectra, ev. č. XXXXX. Večer sa ho XXXXX opýtal, že či nejde s ním do Zvolen, cestou zobrali jednu babu, ktorú vyložili vo Zvolene, potom boli vo Fajn pube, kde šiel dnu XXXXX a on zostal v aute, následne išli do ďalšieho podniku vo Zvolene, kde zase išiel pozrieť on a XXXXX zostal vonku pred podnikom. Potom mu XXXXX povedal, že chce ísť kerovať on, že aby ho pustil, súhlasil s tým a išli smerom do Žiaru nad Hronom. Pred Žiarom nad Hronom pri Šášovskom podhradí ich chytili policajti a pri kontrole v aute našli policajti nejakých 6 tabletiiek, ale on nevie kto ich tam dal. Pri doplnení výpovede uviedol, že na priebeh kontroly si presne nespomína, vie, že ich polícia zastavila, boli to dvaja policajti na aute, počas kontroly vystúpili obaja z vozidla, on z miesta spolujazdca vpredu a XXXXX z miesta vodiča. Policajti mali aj baterku, teda svietidlo v ruke. Potom našli vo vozidle nejaké tabletky, kto ich dal do auta on nevedel a nevedel ako to prebiehalo, lebo to bolo dávno. Počas kontroly XXXXX hľadal doklady, nevedel uviesť, ako ich hľadal a či si presadol XXXXX na miesto spolujazdca. On vystúpil a stál vonku, kým sa bavili policajti s XXXXX. Vedel, že v aute sa našli nejaké tabletky, ale on s tým nemá nič spoločné, on to tam nedal a nevedel kto to tam dal. Auto si čistieval a takú vec by si všimol na podlahe. On tie tabletky tam nedal, s drogami nemá nič, neužíva ich, ani nikomu nepredáva.

Svedok XXXXX (č. I. 13-15; 16-18; 88-89), pri svojom opakovanom výsluchu najmä uviedol, že dňa 26.08.2006 bol v čase od 20:00 hod. do 04:00 hod. velený do hliadkovej služby v okrese Žiar nad Hronom a hliadku tvoril spoločne s kolegom XXXXX. Počas presunu z Banskej Bystrice do Žiaru nad Hronom po ceste 1/50 ich pri obci Šášovské Podhradie predchádzalo vysokou rýchlosťou osobné motorové

vozidlo Opel Vectra, ev. č. XXXXX a následne toto vozidlo za použitia výstražného svetelného znamenia a rozsvietením nápisu STOP umiestnenom na služobnom vozidle zastavili na odbočovacom jazdnom pruhu, smer Kremnica. Pri kontrole vozidla bolo zistené, že v tomto sa nachádzajú 2 osoby. Vodič vozidla po preukázaní totožnosti bol XXXXX a spolujazdec bol XXXXX. Zistili, že vodič nemá u seba OEV od uvedeného vozidla. Vodič sám požiadal, či môže z vozidla vystúpiť, že chce nájsť doklady od vozidla na mieste spolujazdca. XXXXX, ktorý pri zastavení sedel vedľa neho, taktiež vystúpil a umožnil XXXXX sadnúť si na miesto spolujazdca. On ho pozoroval a videl ako z podlahy spolujazdca premiestnil na zadné sedadlá baseballovú palicu, ktorá bola na sedadle spolujazdca, potom otváral skrinku akože hľadal doklady od vozidla, a tiež si aj s kolegom, ktorý ho taktiež pozoroval, všimli, že sa zohýna k podlahe. Následne uviedol, že doklady nenašiel, bol vyzvaný aby vystúpil z vozidla, bola mu vykonaná prehliadka či nemá pri sebe zbraň a bol u neho nájdený vreckový nožík. Uviedol, že skontroloval miesto spolujazdca, kde pod koberčekom na podlahe našiel plastový obal z kinder vajca a po jeho otvorení zistil, že sa tam niečo nachádza zabalené v alobale a prsteň zo žltého kovu. Spýtal sa XXXXX, že čo to je a on priamo odpovedal: "Extáza". Taktiež sa ho následne spýtal, či drogy užíva sám, na čo odpovedal, že áno a na otázku, kedy naposledy bral drogu, povedal že niekedy doobeda toho dňa, teda 26.08.2006. Na položené otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že pod spomínaným kobercom spolujazdca vpredu našiel iba spomínaný plastový obal z kinder vajca, ale nemôže sa jednoznačne vyjadriť, či to tam XXXXX schoval pri tom, ako počas kontroly hľadal osvedčenie od vozidla, ale počas hľadania sa na mieste spolujazdca zohýnal aj k podlahe, takže je to možné, ale priamo tú činnosť, že by to tam dával, nevidel. Ďalej uviedol, že na základe toho bola na miesto privolaná hliadka OO PZ ZH a kým sa dostavila, tak bol XXXXX k veci ešte vyťažovaný, a uviedol, že extázu - drogu dal do toho obalu on sám a schoval v aute pod koberček a tvrdil, že je to jeho, pre jeho potrebu a že si ju bol zadovážiť v bare vo Zvolene, odkiaľ sa práve vracali. Následne bolo vozidlo za pomoci XXXXX a hliadky OO PZ ZH premiestnené pred OR PZ Žiar nad Hronom a on s kolegom XXXXX išli zabezpečiť vyšetrenie XXXXX na krv, za účelom zistenia, či vozidlo nevedol pod vplyvom návykovej látky, čo im bolo v nemocnici odmietnuté, preto XXXXX predviedli na OR PZ Žiar nad Hronom, kde si ho prevzal starší inšpektor OO PZ ZH. Predložili písomné záznamy a viac v uvedenej veci nekonali. Pri doplnení výpovede na položené otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že v čase kontroly vozidla bola vonku tma, po zastavení vozidla ich hliadkou služobné vozidlo zostalo stáť za vozidlom Opel s rozsvietenými svetlami a za takýchto podmienok, vonku nepršalo, začali vykonávať samotnú kontrolu posádky vozidla. Keď XXXXX hľadal potrebné doklady na mieste spolujazdca sa on nachádzal na pravej strane vozidla Opel niekde na chodníku a kolega XXXXX stál pri predných pravých dverách a baterkou svietil XXXXX do interiéru vozidla v momente keď hľadal doklady. Počas kontroly si nevšimol, že sa v interiéri nachádza injekčná striekačka. Tiež k záveru uviedol, že XXXXX sám povedal, že vec nájdená na podlahe pod koberčekom je droga extáza a to počul aj kolega XXXXX.

Svedok XXXXX (č. I. 19-21; 22-24; 86-87) okrem iného uviedol, že dňa 26.08.2006 bol v čase od 20:00 hod. do 04:00 hod. velený do hliadkovej služby v okrese Žiar nad Hronom a hliadku tvoril spoločne s kolegom práp. XXXXX. Počas presunu z Banskej Bystrice do Žiaru nad Hronom po ceste 1/50 ich pri obci Šašovské Podhradie predchádzalo vysokou rýchlosťou osobné motorové vozidlo Opel Vectra, ev. č. XXXXX a následne toto vozidlo, za použitia výstražného

svetelného znamenia a rozsvietením nápisu STOP umiestnenom na služobnom vozidle, zastavili na odbočovacom jazdnom pruhu smer Kremnica. Pri kontrole vozidla bolo zistené, že v tomto sa nachádzajú 2 osoby a to vodič XXXXX a spolujazdec XXXXX. Pri kontrole bolo zistené, že vodič nemá u seba OEV od uvedeného vozidla. Sám XXXXX požiadal, či môže z vozidla vystúpiť, že chce nájsť doklady od vozidla na mieste spolujazdca. XXXXX, ktorý pri zastavení sedel vedľa neho taktiež vystúpil z vozidla a umožnil XXXXX sadnúť si na miesto spolujazdca. On ho pozoroval a videl ako z podlahy spolujazdca premiestnil na zadné sedadlá baseballovú palicu, ktorá bola na sedadle spolujazdca, potom otváral skrinku akože hľadal doklady od vozidla, a aj s kolegom si všimli, že sa snaží niečo dať pod koberček na podlahe. Doklady nenašiel, a bol ním vyzvaný, aby vystúpil z vozidla, bola mu vykonaná prehliadka, či nemá pri sebe zbraň a jeho kolega skontroloval spomínanú podlahu, kde našiel plastové zelené vajíčko z kinder vajca, ktoré otvoril a bol tam alobal, v ktorom bolo niečo zabalené a prsteň zo žltého kovu. Kolega sa spýtal XXXXX, že čo to je a on priamo odpovedal, že je to extáza. Tiež sa ho spýtal, či sám drogy užíva, na čo XXXXX odpovedal, že áno a na otázku kedy naposledy drogu bral povedal, že niekedy doobeda toho dňa teda 26.08.2006. Okrem tohto kinder vajca pod koberčekom nič nenašli, pričom išlo o predmet, ktorý tam schoval XXXXX, čo videl. Po tomto zistení bol vysielacou vyrozumený operačný dôstojník a na miesto sa dostavila hliadka OO PZ Žiar nad Hronom. Po dohode s XXXXX premiestnili vozidlo pred OR PZ Žiar nad Hronom a on s kolegom Petákom išli zabezpečiť vyšetrenie XXXXX na krv za účelom zistenia či vozidlo nevedol pod vplyvom návykovej látky, čo im bolo v nemocnici odmietnuté a preto XXXXX predviedli na OR PZ Žiar nad Hronom, kde si ho prevzal starší inšpektor OO PZ ZH. Predložili písomné záznamy a viac v uvedenej veci nekonali. Pri doplnení výpovede na položené otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že v čase, kedy XXXXX hľadal na mieste spolujazdca doklady od vozidla, tak v tom čase bola večerná doba, miesto kontroly vozidla bolo osvetlené umelým osvetlením, konkrétne stretávacími svetlami služobného vozidla odzadu, zároveň vo vozidle Opel bolo zasvietené interiérové osvetlenie. On stál vedľa spolujazdcových dverí, kde XXXXX hľadal doklady a baterkou svietil do priestoru interiéru vozidla, aby mal lepšiu viditeľnosť, pričom si všimol, že XXXXX skrýva pod koberec na podlahe nejaký predmet. Injekčnú striekačku si v interiéri vozidla nevšimol a XXXXX sa sám vyjadril, že nájdený predmet je droga extáza.

Počas vyšetrovania boli vykonané aj konfrontácie (č. I. 31-32; 33-35) medzi príslušníkmi PZ - svedkami XXXXX a XXXXX a obvineným XXXXX, pričom príslušníci zotrvali na svojich výpovediach, že XXXXX počas kontroly si sadol na miesto spolujazdca a tiež, že im XXXXX povedal, že v predmetnom vajíčku sú drogy – extáza, čo XXXXX odmietol, uviedol, že si na miesto spolujazdca nesadal a ani policajtom nepovedal, že sa jedná o extázu.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu (č. I. 51-57) zo dňa 27.08.2006 bola vykonaná obhliadka miesta činu v interiéri vozidla Opel Vectra, čiernej farby, bez evidenčných čísel, ktoré sa v čase obhliadky nachádzalo odstavené na parkovisku OO PZ, ul. Chrásteka v Žiari nad Hronom, kde vo vozidle sa (okrem iných vecí) na koberčeku na podlahe pred predným sedadlom spolu jazdca nachádzalo plastové uzatváracie vajíčko z kindervajca zelenej farby, ktoré bolo roztvorené. Pri ňom sa nachádzal alobalový balíček kvádrového tvaru o rozmeroch 1,5x1,5 cm a hrúbky asi 9 mm, ktorý bol zaistený ako stopa č. 1 – chemická a po jeho rozbalení sa tam

nachádzalo 6 ks tabletiiek nezisteného názvu a zloženia bledo zelenkastej farby o priemere 3 mm a hrúbky 4 mm, ktoré tabletky mali na jednej strane označenie „smajlíka“ a na druhej strane boli perforované čiarou cez polovicu. Okrem týchto tabletiiek sa vo vajíčku nachádzal malý alobalový balíček v tvare valčeka o dĺžke 1,5 cm a hrúbke 5 mm a v tomto sa nachádzal prášok neznámeho zloženia takej istej farby ako tabletky. Predmetné vajíčko s obsahom bolo zaistené ako stopa č. 1 – chemická. Taktiež z odkladacieho priečinku medzi prednými sedadlami bola zaistená injekčná striekačka o objeme 2 ml, ktorá bola zaistená ako stopa č. 2 – chemická.

Podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ č. p.: PPZ-3510/KEU-BB-EXP-2006 zo dňa 31.08.2006, v predloženej stope č. 1 sa nachádzalo 6 ks tabliet s hmotnosťou 1,74g a rozdrobená časť ďalšej tablety s hmotnosťou 0,02g. V tabletách bola zistená prítomnosť látky 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA, Extasy), a obsah MDMA bol stanovený na 29% hmotn. (vo forme bázy), čo zodpovedá 6 jednorazovým dávkam MDMA, ktoré podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, a je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. V stope č. 2 sa nachádzala biela kryštalická látka o hmotnosti 0,10g a jednalo sa o hydrochlorid metamfetamínu bez ďalších prímiesí, obsah metamfetamínu bol stanovený na 79% hmotn. (vyjadrené ako voľná báza), čo zodpovedalo 2 – 4 obvykle jednorazovým dávkam metamfetamínu, ktorý podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, a je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Odo dňa 06.03.2007 do 17.10.2024 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť svedka XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. S ohľadom na prijatie zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým bol novelizovaný Trestný zákon a ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024, bola zmenená právna kvalifikácia skutku obvineného XXXXX na prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona.

Vyhodnotením vyššie uvedeného dokazovania, s dôrazom na vykonaný zaisťovací úkon, možno prijať nepochybný záver, že nosný dôkaz v trestnom konaní (zaistené psychotropné látky) nebol získaný zákonným spôsobom, a teda na takto získaný dôkaz nemožno v konaní prihliadať a jedná sa o dôkaz absolútne neúčinný (nakoľko zistenú nezákonnosť už aktuálne nemožno procesne reparaovať).

Podľa § 99 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku (Dôvody domovej prehliadky a osobnej prehliadky a prehliadky iných priestorov a pozemkov),

(1) Domovú prehliadku možno vykonať, ak je dôvodné podozrenie, že v byte alebo v inom priestore slúžiacom na bývanie alebo v priestoroch k nim patriacim (ďalej len „obydlie“) je vec dôležitá pre trestné konanie alebo že sa tam skrýva osoba podozrivá zo spáchania trestného činu, alebo je potrebné vykonať zaistenie hnutelných vecí na uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody.

(2) Z dôvodov uvedených v odseku 1 možno vykonať aj prehliadku priestorov neslúžiacich na bývanie (ďalej len „iné priestory“) a prehliadku pozemku, ktoré nie sú verejne prístupné.

Podľa § 101 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku (Príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov),

(1) Prehliadku iných priestorov alebo prehliadku pozemku je oprávnený nariadiť predseda senátu, pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt. Príkaz musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený. Doručí sa vlastníkovi alebo užívateľovi priestorov alebo pozemku, alebo jeho zamestnancovi pri prehliadke, a ak to nie je možné, najneskôr do 24 hodín po odpadnutí prekážky, ktorá bránila doručeniu.

(2) Prehliadku iných priestorov alebo pozemkov vykoná bez meškania orgán, ktorý ju nariadil, alebo na jeho príkaz policajt.

(3) Bez príkazu alebo súhlasu podľa odseku 1 môže policajt vykonať prehliadku iných priestorov alebo pozemkov len vtedy, ak príkaz alebo súhlas nemožno dosiahnuť vopred a vec neznesie odklad alebo ak ide o osobu pristihnutú pri trestnom čine, alebo o osobu, na ktorú bol vydaný príkaz na zatknutie, alebo o prenasledovanú osobu, ktorá sa ukrýva v týchto priestoroch. O vykonaní tohto úkonu musí však bez meškania upovedomiť orgán, ktorý je oprávnený vydať príkaz alebo súhlas podľa odseku 1.

Podľa § 107 Trestného poriadku (Vykonávanie dôkazu v obydlí, v iných priestoroch a na pozemku), ustanovenia § 100, § 101, § 104 až 106 sa použijú aj vtedy, ak na miestach uvedených v týchto ustanoveniach treba vykonať obhliadku miesta, rekonštrukciu, rekogníciu, previerku výpovede na mieste činu alebo vyšetrovací pokus, alebo iný úkon, ak z povahy úkonu vyplýva, že ho nemožno vykonať na inom mieste a ten, u koho sa má taký úkon vykonať, naň nedal súhlas.

V predmetnej veci nevyhnutnou podmienkou na to, aby sa mohlo zasiahnuť do základného práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia podľa čl. 16 ods. 1 Ústavy SR, bolo vykonanie prehliadky iných priestorov (osobného motorového vozidla) podľa § 99 ods. 2, § 101 Trestného poriadku, resp. vykonaním obhliadky miesta činu pri splnení zákonných podmienok podľa § 107 Trestného poriadku, t. j. so súhlasom osoby, u ktorej sa úkon vykonáva a do subjektívnych práv ktorej osoby sa zasahuje (bližšie viď napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Tdo 17/2021 zo dňa 09.09.2021).

Z konštantnej rozhodovacej činnosti najvyšších súdnych autorít vyplýva, že vnútorné priestory (interiér) motorových vozidiel predstavujú tzv. *priestory neslúžiace na bývanie - iné priestory* v zmysle § 99 ods. 2 Trestného poriadku (Ústavný súd SR - II. ÚS 670/2016, I. ÚS 382/2018, IV. ÚS 101/2019 a iné; Najvyšší súd SR - 2Tdo 56/2014, 6 Tdo 57/2015 a iné), pričom v prípade potreby vykonania zaisťovacích úkonov v týchto priestoroch je potrebné vykonať prehliadku podľa § 101 Trestného poriadku (s príkazom, resp. za splnenia zákonných podmienok bez príkazu/súhlasu).

Jedinou výnimkou, kedy môže dôjsť k vykonaniu obhliadky miesta činu vo vnútorných priestoroch osobného motorového vozidla, je situácia, kedy oprávnená osoba na takýto postup udelí súhlas. Formu udelenia súhlasu zákon priamo nešpecifikuje, so samotnej podstaty veci je však zrejmé, že takýto súhlas musí byť udelený oprávnenou osobou, musí byť udelený vopred a preukázateľným spôsobom (ako najvhodnejšie sa javí udelenie súhlasu zaznamenať priamo v zápisnici o obhliadke miesta činu, ktorú skutočnosť osoba, ktorej sa úkon týka a súhlas udelila, verifikuje svojím vlastnoručným podpisom).

Nakoľko z obsahu vyšetrovacieho spisu je evidentné, že súhlas na vykonanie obhliadky miesta činu v interiéri osobného motorového vozidla Opel Vectra, ev. č. XXXXX, nebol žiadnou z oprávnených osôb udelený, bolo povinnosťou príslušníkov PZ v súlade s dikciou ustanovenia § 107 Trestného poriadku vykonať prehliadku iných priestorov podľa § 101 Trestného poriadku (a to so zreteľom na všetky skutočnosti viažuce sa k priebehu zaistovacieho úkonu, prinajmenšom so súhlasom prokurátora, ktorý bolo možné dosiahnuť vopred).

Zistená nezákonnosť pri zaistení nosného dôkazu trestného konania (psychotropné látky) sa vzťahuje aj na ďalšie vykonané úkony viažuce sa na takto získaný dôkaz (najmä znalecké dokazovanie), t. j. nezákonnosťou sú postihnuté aj ďalšie dôkazy vykonané na podklade nezákonne získaného primárneho dôkazu - dôkaz získaný v rozpore so zákonom prenáša svoju nezákonnosť a procesnú nepoužiteľnosť aj na ďalšie dôkazy, ktoré vychádzajú z obsahu nezákonne získaného dôkazu, tzv. teória plodov otráveného stromu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebol v predmetnom trestnom konaní produkovaný žiadny zákonný dôkaz, ktorý by preukazoval, že sa skutok stal, preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Morkes
prokurátor