



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM  
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 2/21/6613-44  
EEČ: 2-52-964-2024

Žiar nad Hronom 17.12.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 08.06.2009 v čase o 00.10 hod. v Žiari nad Hronom na ul. SNP bolo hliadkou PMJ Banská Bystrica zastavené osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, modrej farby, evidenčného čísla XXXXX, ktorého držiteľom je XXXXX, nar. 1987, ktoré viedol ako vodič XXXXX, kde počas vizuálnej kontroly vozidla príslušníci hliadky PMJ spozorovali pri riadiacej páke igelitové vrecúško so stopovým množstvom úlomkov z rastliny rodu konopa a na sedačke spolujazdca zatavenú injekčnú striekačku s drogou „pervitín“ vo forme kryštalického prášku o celkovej hmotnosti 0,145 g s obsahom účinnej látky metamfetamín 56,1 % hmotnostných vo forme bázy, ktoré množstvo je po aplikovaní spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa, a drevenú fajku kontaminovanú látkami pochádzajúcimi z rastlín rodu kanopa, ktoré veci boli príslušníkmi PMJ zaistené podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, a to z dôvodu podozrenia, že sa jedná o psychotropné látky,*

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, úradu justičnej a kriminálnej polície Žiar nad Hronom, ČVS: ORP-686/OSV-ZH-2009 zo dňa 08.06.2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, úradu justičnej a kriminálnej polície Žiar nad Hronom, ČVS: ORP-686/OSV-ZH-2009 zo dňa 30.06.2009 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona (a iný trestný čin - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v ktorej časti bola následne vec uznesením zo dňa 30.11.2009 vylúčená na samostatné konanie - pozn.), a to na skutkovom základe, ktorý zodpovedá skutkovej vete vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prebiehajúcom trestnom konaní bolo vykonané nasledujúce dokazovanie:

Obvinený XXXXX (č. I. 13-16) pri svojom výsluchu okrem iného uviedol, že je pravdou, že v čase skutku viedol dotknuté motorové vozidlo zn. Renault Megane, ktoré patrí XXXXX z Banskej Bystrice, ktorý mu však vozidlo nepožičal, nakoľko vozidlo mu požičal a dal mu sa na ňom previesť XXXXX z Banskej Bystrice, ktorému auto patrí, dal mu ho XXXXX, no ešte nie je prepísané. On si nevšimol, že vo vozidle sú nejaké drogy, striekačka a fajka. XXXXX je narkoman a drogy, čo boli nájdené, si tam pravdepodobne nechal on. Previesť mu dal XXXXX preto, že vozidlo potreboval dostať z Novej Bane do Žiaru nad Hronom.

Svedok XXXXX (č. I. 17-18) najmä vypovedal, že od nejakej ženy z Bytče kúpil motorové vozidlo zn. Renault Megane, následne niekedy v mesiaci apríl 2009 uvedené vozidlo predal osobe XXXXX. Vozidlo nebolo prehlásené na XXXXX, predal mu ho za sumu 1850,-€ bez spisovania kúpnej zmluvy.

Podľa potvrdenia o zaistení veci (č. I. 20) zo dňa 08.06.2009 boli príslušníkom hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Banskej Bystrici dňa 08.06.2009 v čase o 00:30 hod. podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, v z. n. p., osobe XXXXX, nar. XXXXX, zaistené: 1 ks igelitový sáčok z obsahom neznámej zelenej látky rastlinného pôvodu + 1 ks pamäťová karta zn. Sandisk (1GB), 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom neznámeho bieleho kryštalického prášku a 1 ks drevená fajka. V uvedenom potvrdení je zároveň uvedené, že veci boli zaistené z dôvodu podozrenia z trestného činu.

Podľa záverov odborného vyjadrenia KEÚ PZ č. p.: PPZ-2885/KEU-SL-EXP-2009 zo dňa 25.06.2009, v predloženej stope č. 1 (zatavená injekčná striekačka) sa nachádzalo 0,145 g metamfetamínu hydrochloridu s obsahom 56,1% hmotnostných bázy metamfetamínu, v stope č. 2 (polyetylénový sáčok) sa nachádzalo 0,066 g častíc pochádzajúcich z rastlín rodu konope s priemerným obsahom 5,3 %

hmotnostných THC, stopa č. 3 (drevená fajka) obsahuje stopy po omamných a psychotropných látkach, je kontaminovaná látkami pochádzajúcimi z rastlín rodu konope.

Súčasťou spisového materiálu je tiež Hlásenie o použití služobného psa na špeciálne pachové práce (č. I. 21) zo dňa 08.06.2009, podľa ktorého bol psovod so služobným psom vyslaný operačným dôstojníkom na vyhľadanie omamných a psychotropných látok v OMV Renault Megane vedenom XXXXX, pričom pri kontrole vozidla hliadka PMJ našla látku bielej farby v zatavenej plastovej injekčnej striekačke, ktorá látka bola psom označená (ako omamná a psychotropná látka).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie písomné podklady, najmä správy, posudky, lustrácie a odpis Registra trestov obvineného, ako aj písomnosti týkajúce sa zisťovania miesta pobytu/zdržiavania sa svedka XXXXX, po ktorom bolo dňa 20.08.2009 vyhlásené pátranie.

Odo dňa 31.12.2009 do 25.10.2024 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť svedka XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. S ohľadom na prijatie zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým bol novelizovaný Trestný zákon a ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024, bola zmenená právna kvalifikácia skutku obvineného XXXXX na prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Vyhodnotením vyššie uvedeného dokazovania, s dôrazom na vykonaný zaisťovací úkon, možno prijať nepochybný záver, že nosný dôkaz v trestnom konaní (zaistené psychotropné látky) nebol získaný zákonným spôsobom, a teda na takto získaný dôkaz nemožno v konaní prihliadať a jedná sa o dôkaz absolútne neúčinný (nakoľko zistenú nezákonnosť už aktuálne nemožno procesne reparaovať).

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že v predmetnej veci došlo dňa 08.06.2009 príslušníkmi PMJ Banská Bystrica k výkonu cestnej kontroly a následne služobného zákroku voči obvinenému, ktorému boli zaistené veci, pri ktorých existovalo dôvodné podozrenie, že sa jedná o omamné a psychotropné látky, ktoré sú obvineným nelegálne prechovávané. K zaisteniu vecí (dôležitých pre trestné konanie) došlo podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore, a to napriek tomu, že v danom čase vzniklo a existovalo konkrétne podozrenie z konkrétnej trestnej činnosti - neoprávneného prechovávanía omamných a psychotropných látok. Uvedený postup zasahujúcich príslušníkov PZ nemožno považovať za súladný so zákonom. Nakoľko pri výkone cestnej kontroly vzniklo podozrenie z páchania drogovej trestnej činnosti - prechovávanía omamných a psychotropných látok, ktoré si príslušníci PZ všimli vizuálnou kontrolou interiéru osobného motorového vozidla, bolo ich povinnosťou (resp. povinnosťou prípadne na miesto privolaného policajta vecne a miestne príslušného na vykonanie trestno-procesných úkonov) postupovať podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku a nelegálne prechovávané drogy zaistiť trestno-procesne relevantným spôsobom podľa ustanovení § 89, 91, prípadne § 99 ods. 2 v spojení s § 101 Trestného poriadku (bližšie viď napr. Rozsudok NS SR sp. zn. 3Tdo/11/2013). Takémuto postupu ani z časového hľadiska nebránila žiadna relevantná prekážka. Skutočnosť, že príslušníci PZ vykonávajúci služobný zákrok, disponovali podozrením z páchania

konkrétnej drogovej trestnej činnosti spočívajúcej v nelegálnom prechovávaní drog, potvrdzuje tiež fakt, že prostredníctvom operačného dôstojníka na miesto činu privolali psovoda so špeciálne vycvičeným psom na vyhľadávanie a označovanie omamných a psychotropných látok, ktorý prítomnosť týchto látok potvrdil. Aj napriek nadobudnutiu uvedeného podozrenia o páchaní trestného činu (podľa úradného záznamu príslušníkov PZ) obvineného vyzvali, aby im drogy vydal, a to bez akéhokoľvek predchádzajúceho zákonného poučenia a upozornenia na prípadné následky nevyhovenia ich výzve, pričom drogy následne zaistili podľa už uvedeného ustanovenia zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Uvedeným postupom došlo *inter alia* k porušeniu zásady zákazu sebaobviňovania, ktorá predstavuje ústavný princíp vyplývajúci z čl. 47 ods. 1 Ústavy SR. Je dôležité, aby policajt predtým, ako vyzve osobu na vydanie veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku (účinného v čase výkonu zaisťovacieho úkonu - pozn.), túto osobu poučil o zákonnej možnosti neobviňovať sám seba a neprispievať k vlastnému obvineniu z trestnej činnosti. Pri postupe podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku je policajt povinný poučiť obvineného predtým, než vec vydá, o tom, že nemá povinnosť vec vydať, ak by si vydaním veci spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania (napr. Nález Ústavného súdu SR III. ÚS 522/2021 zo dňa 12.11.2021). Po márnej výzve na vydanie veci mala byť následne vec po prípadnom predchádzajúcom súhlase prokurátora odňatá podľa § 91 Trestného poriadku, resp. príslušníci PZ mohli (v prípade, že sa veci, pri ktorých existovalo podozrenie, že sa jedná o drogy, stále nachádzali v interiéri motorového vozidla) postupovať podľa § 99 ods. 2, § 101 Trestného poriadku a drogy zaistiť pri prehliadke iných priestorov (motorového vozidla). Nakoľko príslušníci PZ nepostupovali uvedeným spôsobom, čím v zásade obišli povinnosť riadneho poučenia a upozornenia obvineného, nemožno zaistenie drogy „pervitín“ s účinnou psychotropnou látkou metamfetamín považovať za súladné so zákonom.

Nad rámec vyššie uvedeného je potrebné vo všeobecnosti tiež zdôrazniť, že v prípade, ak bola podľa osobitného zákona (napr. č. 171/1993 Z. z.) zaistená konkrétna vec, ktorú je následne potrebné použiť ako dôkaz v trestnom konaní, je nevyhnutne potrebné, aby bola táto vec do trestného konania procesne prevzatá postupom podľa § 92 Trestného poriadku. Až následne je možné takúto vec zahrnúť do dokazovania a prípadne ju podrobiť znaleckému skúmaniu.

Zistená nezákonnosť pri zaistení nosného dôkazu trestného konania (psychotropné látky) sa vzťahuje aj na ďalšie vykonané úkony viažuce sa na takto získaný dôkaz (najmä odborné dokazovanie), t. j. nezákonnosťou sú postihnuté aj ďalšie dôkazy vykonané na podklade nezákonne získaného primárneho dôkazu - dôkaz získaný v rozpore so zákonom prenáša svoju nezákonnosť a procesnú nepoužiteľnosť aj na ďalšie dôkazy, ktoré vychádzajú z obsahu nezákonne získaného dôkazu, tzv. teória plodov otráveného stromu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebol v predmetnom trestnom konaní produkovaný žiadny zákonný dôkaz, ktorý by preukazoval, že sa skutok stal, preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Morkes  
prokurátor