



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 139/24/8803-20
EEČ: 2-64-334-2025

Košice II 10.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 16.00 hod. dňa 12.03.2024 do 07.52 hod. dňa 13.03.2024, na ulici XXXXX
v XXXXX, nezisteným predmetom rozbil sklenenú trojuholníkovú výplň zadných dverí
na strane spolujazdca na osobnom motorovom vozidle značky XXXXX s evidenčným
čísлом XXXXX z ktorého následne odcudzil autokameru čiernej farby, nezistenej
značky, výrobného čísla a typu, čím takto krádežou spôsobil poškodenému XXXXX z
Košíc škodu vo výške
58,35 Eur a poškodením okna vozidla škodu 285,- Eur, pričom bol
v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom
XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Košice - Západ sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v čase od 16.00 hod. dňa 12.03.2024 do 07.52 hod. dňa 13.03.2024, na ulici XXXXX v XXXXX nezisteným predmetom rozbil sklenenú trojuholníkovú výplň zadných dverí na strane spolujazdca na osobnom motorovom vozidle značky XXXXX s evidenčným číslom XXXXX, z ktorého následne odcudzil autokameru čiernej farby, nezistenej značky, výrobného čísla a typu, čím takto krádežou spôsobil poškodenému XXXXX z XXXXX škodu vo výške 70,- Eur a poškodením okna vozidla škodu 50,- Eur.

Obvinenie bolo vznesené na základe výsluchu podozrivého XXXXX zo dňa 19.03.2024, ktorý sa k spáchaniu predmetného skutku v plnej miere priznal, opísal priebeh jeho spáchania a skutok oľutoval, pričom následne dňa 20.03.2024 bola vykonaná previerka jeho výpovede na mieste, ktorou sa potvrdila jeho výpoveď.

Predmetné trestné stíhanie bolo dňa 28.05.2024 odstúpené Okresnému riaditeľstvu PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície, nakoľko v danej veci je po zmene právnej kvalifikácie vecne a mieste príslušný konať vyšetrovateľ PZ.

Obvinený XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi vyčíslil škodu spôsobenú krádežou vo výške 70,- Eur a poškodením vozidla, ktoré si svojpomocne opravil, vo výške 50,- Eur.

V konaní bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom XXXXX zo dňa XXXXX za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty odcudzenej autokamery, ktorú znalec stanovil ku dňu krádeže na sumu 58,35 Eur a odborné vyjadrenie znalca XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým znalec určil škodu vzniknutú na motorovom vozidle na sumu 285,- Eur.

V konaní bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie ČES: XXXXX zo dňa XXXXX, z ktorého vyplýva, že na čiapke, ktorá bola zaistená pri obhliadke miesta činu, bola zistená prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osoby mužského pohlavia. Z výsledkov DNA analýz vyplýva, že DNA profil zistený z biologických materiálov zaistených z vecnej stopy č. 1, z povrchu vonkajšej strany čiapky, z povrchu vnútornej strany čiapky a z oterov ľudskej krvi na ploche cca 30 x 5 mm nachádzajúcich sa na vnútornej strane čiapky pochádza od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia a je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu. DNA profil mužského pohlavia zistený z biologických materiálov zaistených z vecnej stopy č. 1 - z povrchu vonkajšej strany čiapky, z povrchu vnútornej strany čiapky a z oterov ľudskej krvi na ploche cca 30 x 5 mm nachádzajúcich sa na vnútornej strane čiapky bol vložený do národnej databázy DNA profilov a porovnaný indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním bola zistená zhoda

s DNA profilom osoby, od ktorej bola odobratá porovnávacia vzorka bukalneho výteru označená „XXXXX, nar. XXXXX. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologických materiálov zaistených z vecnej stopy č. 1 - z povrchu vonkajšej strany čiapky, z povrchu vnútornej strany čiapky a z oterov ľudskej krvi na ploche cca 30 x 5 mm nachádzajúcich sa na vnútornej strane čiapky bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený XXXXX, nar. XXXXX

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý sa spočiatku ku skutku nevedel vyjadriť a nespomínal si na daný skutok. Po tom, čo mu bola predložená na nahliadnutie fotodokumentácia a bol konfrontovaný s predmetným znaleckým posudkom, uviedol, že na uvedené vozidlo si pamätá, že rozbil s kameňom predné okno na spolujazdcovej strane, a je možné, že v tom čase mal čiapku. Vzhľadom na odstup času si ale nespomína, čo odcudzil z uvedeného vozidla. Bolo to na ulici XXXXX a uvedený skutok spáchal sám. Následne svedok po predložení fotografie čiapky túto opoznal a uviedol, že je to jeho čiapka. Na záver uviedol, že bol pod vplyvom omamných látok aj pod vplyvom alkoholu. Nemal peniaze a potreboval to urobiť, svoje konanie ľutoval a ku skutku sa priznal.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednotlivo a v súhrne som dospela k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie uvedeného prečinu na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to vzhľadom na závery znaleckého posudku, ako aj na priznanie sa svedka XXXXX k spáchaniu skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Lenka Kubejová
prokurátorka