



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 1 Pv 22/19/8806-69
EEČ: 2-65-1757-2024

Košice 21.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX dňa 29.6.2002 v čase okolo 01.45 hod. po vzájomnej predchádzajúcej dohode s XXXXX sa zmocnili cudzieho motorového vozidla zn.Škoda XXXXX v hodnote 15.000 Sk tým spôsobom, že do vozidla, ktoré malo rozbité ľavé predné okno nastúpil XXXXX, pokúsil sa ho naštartovať, čo sa mu však nepodarilo a následne ho preto XXXXX roztláčal s cieľom naštartovať vozidlo, čo sa im však nepodarilo a preto vozidlo odtlačili a následne odstavili na parkovisku pri Ministerstve výstavby

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX III sp. zn. OÚV-952/10-2002 zo dňa 30. 9. 2002 bolo začaté trestné stíhanie vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1 Trestného zákona č.140/1961 Zb.z spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 Trestného zákona č.140/1961 Zb.z. Vyšetrovateľ PZ ku skutku vypočul svedka – poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zabezpečil odborné vyjadrenie k hodnote motorového vozidla a ohliadku miesta činu. Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 23.5.2003 bol opatrením Okresného súdu XXXXX III sp.zn. 3Nt303/2003 zo dňa 30.5.2003 vydaný príkaz na zatknutie obv.XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX III sp.zn.OÚV-952/10-2002 zo dňa 31.7.2003 bolo § 173 ods.1 písm.a) Trestného poriadku č.141/1961 Z.z. prerušené trestné stíhanie voči XXXXX a XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX III sp.zn.OÚV-952/10-2002 zo dňa 8.3.2005 bolo podľa § 173 ods.3 trestného poriadku č.141/1961 Z.z. pokračované v trestnom stíhaní obv.XXXXX a XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru všeobecnej kriminality Košice – okolie sp.zn.ČVS:OÚP-631/20-2000 zo dňa 5.9.2005 bola podľa § 23 ods.1 Trestného poriadku /per analogiam/ vylúčená trestná vec obv.XXXXX zo spoločného konania s trestnou vecou obv.XXXXX a spol., pričom vylúčená trestná vec obv.XXXXX bola odstúpená z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na Okresné riaditeľstvo PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície XXXXX III.

XXXXX Policajného zboru sp.zn.PPZ-79/JKP-OVK-2006 zo dňa 1.2.2006 bola trestná vec obv.XXXXX zaslaná na vyšetrovanie Okresnému riaditeľstvu PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Košice – okolie, ako miestne príslušnému vo veci konať.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru všeobecnej kriminality Košice – okolie sp.zn. ČVS:ORP-64/OVK-KS-2006 zo dňa 5.3.2006 bolo podľa § 228 ods.2 písm.a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Košice - okolie, odboru kriminálnej polície, 1.oddelenia vyšetrovania sp.zn.ČVS:ORP-64/OVK-KS-2006 zo dňa 2.5.2003 bolo podľa § 228 ods.5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní, lebo pominuli dôvody na prerušenie trestného stíhania. Dôvodom pre uvedený postup vyšetrovateľa PZ bola skutočnosť, že Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX II zistilo, že obvinený XXXXX sa od 1.2.2018 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody vo Väzení XXXXX, Grécko, kde vykonáva trest za vraždu a nelegálne použite zbrane vo výmere 15 rokov a 6 mesiacov. Zároveň došlo Okresným súdom XXXXX III dňa 28.5.2023 k zrušeniu príkazu na zatknutie vydaného Okresným súdom XXXXX III dňa 30.5.2003.

Vyšetrovateľ Okresného úradu PZ Košice – okolie, odboru kriminálnej polície, 1.oddelenia vyšetrovania cestou Európskeho vyšetrovacieho príkazu zabezpečil výsluch obv.XXXXX vo výkone trestu v Grécku. Vo svojom výsluchu sa obvinený v plnom rozsahu priznal ku spáchaniu skutku.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku, nakoľko s poukazom na novelu Trestného zákona účinnú od 6. 8. 2024 zanikla trestnosť činu. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko preskúmaním vyšetrovacieho spisu boli zistené skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu som sa s jeho návrhom stotožnil.

Podľa § 125 ods.1 Trestného zákona účinného od 6. 8. 2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 €. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 €. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 €. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods.1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Trestný čin je protiprávny, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórnych znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 216 ods.1 Trestného zákona kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo spisového materiálu je možné vyvodiť záver, že v priebehu vyšetrovania došlo k novele Trestného zákona účinného od 6. 8. 2024, podľa ktorej sa za škodu malú považuje škoda prevyšujúca sumu 700 €. Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že hodnota osobného motorového vozidla Škoda 105L, EVČ: BAO 12 – 62, VIN 2903287, ročník 1984 v čase spáchania skutku bola 15.000 Sk, čo činí pri konverznom kurze sumu vo výške 497,91 €. Vzhľadom k tomu je potrebné konštatovať, že predmetný skutok nenapĺňa objektívnu stránku prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Trestného zákona. Samotné konanie obvineného, ktorý podľa lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 23. 10. 2024 nie je aktuálne trestne stíhaný nie je možné subsumovať pod žiaden iný platný a účinný trestný čin.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Aurel Rečičár
prokurátor