



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 27/25/8807-14
EEČ: 2-66-274-2025

Michalovce 30.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.01.2025 v čase o 07.45 hod. viedol obvinený osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, evidenčného čísla XXXXX v Michalovciach po ulici Masarykovej od benzínového čerpadla OMV v smere do mesta Michalovce, kde prechádzal z ľavého jazdného pruhu do pravého jazdného pruhu, kde z uvedeného dôvodu bolo hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Košice zastavený výstražným svetelným znamením a nápisom STOP. Vodič vozidla bol na mieste vyzvaný hliadkou, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu v dychu, pričom vykonanou dychovou skúškou elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus, výrobného čísla A409967 v čase o 07.50 hod. bola nameraná hodnota 0,34mg/l alkoholu v dychu. Lustráciou v systémoch Policajného zboru bolo zistené, že obvinený má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX pod č. ORPZ-M1-ODI3-112/2024-P zo dňa 05.11.2024, právoplatným dňa

19.12.2024, uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá od 19.12.2024 do 19.06.2027, t.j. na dobu 30 mesiacov,

Okresnému dopravnému inšpektorátu v Michalovciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ pod č. ORP-1/DI-MI-2025 bolo dňa 02.01.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin „marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajného orgánu.

Poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, preskúmaním ktorého dozorový prokurátor dňa 02.01.2025 podal na Okresný súd Michalovce obžalobu v superrýchlom konaní. Po podaní obžaloby poverený príslušník predložil prokurátorovi kópiu nedoručenej zásielky rozhodnutia v priestupkovom konaní pod č. ORPZ-M1-ODI3-112/2024-P zo dňa 05.11.2024, ktoré podľa tejto písomnosti nadobudlo právoplatnosť na základe fikcie doručenia dňa 19.12.2024. Dozorový prokurátor na konaní pred súdom o podanej obžalobe dňa 02.01.2025 výsluchom obvineného zisťoval predmetné skutočnosti ohľadne doručenia rozhodnutia o uložení zákazu činnosti dopravným inšpektorátom, kde obvinený uviedol, že o uloženom zákaze činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov nevedel, pretože nebol na prejednaní priestupku, za ktorý mu mal byť zákaz uložený, pričom dal súhlas na konanie v jeho neprítomnosti. Rozhodnutie z tohto konania nedostal, nebolo mu doručené, teda ani nevie, aký trest mu bol uložený, resp. o tomto sa dozvedel až po jeho zadržaní v tejto veci. Uviedol, že ak by mal vedomosť, že má uložený zákaz činnosti, určite by do vozidla nesadol a nešoféroval. Čo sa týka priestupku z júla minulého roku, tento bol riešený políciou a po zastavení a kontrole políciou mu bola dlhšia jazda zakázaná, avšak nedošlo k zadržaniu vodičského preukazu, tento má stále doma. Nemá vedomosť o žiadnej zásielke doručovanej z Okresného dopravného inšpektorátu, ohľadne priestupku mu nič doručené nebolo.

Vzhľadom na zistenia relevantných skutočností ohľadne subjektívnej stránky obvineného, t.j. vedomosti o uloženom zákaze činnosti uloženého rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX pod č. ORPZ-M1-ODI3-112/2024-P zo dňa 5.11.2024, intervenujúci prokurátor z dôvodu potreby preverenia uvedených skutočností vzal podanú obžalobu späť a toho istého dňa vyžiadal z Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX kompletný priestupkový spisový materiál týkajúci sa prejednania priestupku obvineného zo dňa 26.07.2024.

Po obdržaní priestupkového spisu pod č. ORPZ-M1-ODI3-112/2024-P sa zisťuje, že XXXXX XXXXX sa dňa 05.11.2024 nezúčastnil na prejednaní priestupku, predvolanie na úkon prevzal a zo zápisnice vyplýva, že svoju neprítomnosť ospravedlnil. Na uvedenom prejednaní priestupku bol XXXXX XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c), bod 1, § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená sankcia, a to pokuta vo výške 600,-€ a zákaz činnosti viesť motorové

vozidlo na dobu 30 mesiacov, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie o priestupku zo dňa 05.11.2024 pod vyššie uvedeným číslom bolo doručované XXXXX na adresu jeho trvalého pobytu XXXXX, 072 42 XXXXX zásielkou do vlastných rúk s úložnou lehotou 7 dní, kde z obálky doručovanej zásielky je zrejmé, že zásielka nebola dňa 12.11.2024 doručená a tohto dňa bola po výzve o opakované doručenie uložená. Zásielka nebola prevzatá ani v odbernej lehote a 03.12.2024 bola vrátená odosielateľovi. Na základe vrátenej neprevzatej zásielky XXXXX došlo k vyznačeniu právoplatnosti rozhodnutia zo dňa 05.11.2024.

Takto zistené skutočnosti sú relevantné pre ďalšie rozhodnutie o spôsobe ukončenia trestnej veci obvineného XXXXX, nakoľko prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Toto ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Tr. zákona je trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchateľ

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zo záznamu o skutku zo dňa 01.01.2025 vyplýva, že vodič XXXXX XXXXX dňa 01.01.2025 v čase okolo 07.50 h viedol osobné motorové vozidlo v meste Michalovce pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou 0,34 mg/l, po opakovanej skúške 0,24 mg/l a taktiež bolo lustráciou zistené, že viedol vozidlo v čase, kedy má uložený zákaz viesť motorové vozidlá uložený ODI XXXXX pod č. ORPZ-MI-ODI3-112/2024-P.

Súčasťou spisu je i záznam z dychovej skúšky zo dňa 01.01.2025, kedy v čase o 07.50 h bolo prístrojom AlcoQuant 6020 plus pod č. A409967 nameraná hodnota 0,34 mg/l alkoholu v dychu a v čase o 08.15 h hodnota 0,24 mg/l alkoholu v dychu. Súčasťou záznamu je certifikát o overení uvedeného prístroja platný do 14.05.2025.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza i rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX pod č. ORPZ-M1-ODI3-112/2024-P zo dňa 05.11.2024, na ktorom je vyznačená doložka právoplatnosti s dátumom 19.12.2024. Uvedeným rozhodnutím bol XXXXX uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov a pokuta 600,- €.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že XXXXX uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov a pokuta 600,- € na základe rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX pod č. ORPZ-M1-ODI3-112/2024-P zo dňa 05.11.2024, právoplatného dňa 19.12.2024. Obdobné skutočnosti vyplývajú i z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 02.01.2025.

Z takto zisteného skutkového stavu po doplnení listinných dôkazov vo vzťahu k priestupkovému konaniu, v ktorom bol obvinenému XXXXX uložený zákaz viesť motorové vozidlo na dobu 30 mesiacov som dospel k tomu, záveru, že nie sú splnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona tak, ako to konštatoval v uznesení o stíhaní poverený príslušník PZ dňa 02.01.2025. Pre naplnenie týchto obligatórnych znakov sa vyžaduje, aby z vykonaného skráteného vyšetrovania vyplývalo jednak protiprávne konanie, následok spôsobený týmto konaním a príčinný vzťah medzi konaním a následkom (objektívna stránka trestného činu). Zároveň s poukazom na citované ustanovenie § 17 Tr. zákona sa vyžaduje úmyselné konanie páchatela, či už priamy alebo nepriamy úmysel (subjektívna stránka trestného činu).

Vo vzťahu k obvinenému XXXXX bola zistená a preukázaná objektívna stránka uvedeného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, keďže viedol osobné motorové vozidlo dňa 01.01.2025 v Michalovciach i napriek uloženému zákazu činnosti viesť motorové vozidlo rozhodnutím ODI XXXXX, avšak obvinenému nebola preukázaná subjektívna stránka daného prečinu spočívajúca v jeho úmyselnom konaní, keďže nebolo z doposiaľ zisteného skutkového stavu preukázané, že obvinený XXXXX XXXXX mal vedomosť o takomto uloženom zákaze činnosti a i napriek tomu viedol vozidlo dňa 01.01.2025 v meste Michalovce. Absencia existencie daného obligatórneho znaku stíhanej skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia vyplýva najmä z jeho výpovede pred sudcom Okresného súdu Michalovce, ako i z listinných dôkazov, ktoré dozorový prokurátor zabezpečil z ODI XXXXX po späťvzatí obžaloby dňa 02.01.2025. Z uvedených dôkazov je preukázané, že obvinený XXXXX XXXXX nemal vedomosť o tom, že mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel rozhodnutím ODI XXXXX, preto ani nie je možné konanie obvineného subsumovať pod skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Podľa § 8 Tr. zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako i zo samotného uznesenia o stíhaní obvineného XXXXX však vyplývajú skutočnosti, ktoré odôvodňujú podozrenie, že sa obvinený XXXXX XXXXX mohol dopustiť priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle ust. § 22 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Zo stíhaného skutku vyplýva, že obvinený viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, čo bolo objektivizované i záznamami z dychových skúšok, z ktorých vyplynulo, že obvinenému bolo bezprostredne po zastavení nameraná hodnota 0,34 mg/l alkoholu v dychu a kontrolným meraním 0,24 mg/l alkoholu v dychu. Zároveň zo spisu je zrejmé, že obvinený viedol motorové vozidlo bez dokladov potrebných k vedeniu vozidla.

Zo spisového materiálu teda vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený XXXXX svojím konaním mohol porušiť ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien (ďalej len "zákon č. 8/2009 Z. z."), s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. a), písm. c) uvedeného zákona.

Vedením vozidla sa rozumie činnosť fyzickej osoby (vodiča) spočívajúca v manipulácii so všetkými ovládacími prvkami pohybujúceho sa vozidla, teda jeho ovládanie počnúc jeho uvedením do chodu a jeho používanie v cestnej premávke,

pričom na bezpečné vedenie vozidla sa vyžaduje, aby bol vodič odborne, zdravotne a psychicky spôsobilý.

Vodičom je podľa § 2 ods. 2 písm. v) zák. č. 8/2009 Z. z. osoba, ktorá vedie vozidlo, pričom vedením vozidla sa rozumie jeho fyzické ovládanie, teda riadenie vozidla pomoc jeho ovládacích mechanizmov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z., vodič je povinný mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z., viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu; to neplatí, ak sa učí viesť motorové vozidlo v autoškole, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla alebo má povolenú jazdu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z., vodič nesmie viesť motorové vozidlo akejkoľvek skupiny počas trvania trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo počas trvania sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel.

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z., vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme.

Podľa § 137 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z., porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je jazda pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky.

Podľa § 137 ods. 2 písm. a, c) zákona č. 8/2009 Z. z., porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je vedenie motorového vozidla akejkoľvek skupiny počas trvania trestu zákazu činností spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo počas trvania sankcie zákazu činností spočívajúcej v zákaze vedenia motorového vozidla.

Podľa § 22 ods. 1 písm. c), bod 1., 2., písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien sa priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, akejkoľvek skupiny počas trvania trestu zákazu činností spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo počas trvania sankcie zákazu činností spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel, vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholu.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav je preto možné konštatovať, že konanie obvineného XXXXX nie je prečinom v zmysle ustanovení Trestného zákona, ale toto by bolo možné prejednať v priestupkovom konaní na príslušnom Okresnom dopravnom inšpektoráte.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

S poukazom na uvedené preto bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpiť inému orgánu, t.j. Okresnému dopravnému inšpektorátu Michalovce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Olexa
prokurátor