



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 242/24/8811-27
EEČ: 2-69-1360-2024

Trebišov 21.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v dobe od začiatku mesiaca jún 2024 až doposiaľ v rodinnom dome
č. XXXXX na ulici XXXXX v meste XXXXX, okres Trebišov po
predchádzajúcich nezhodách nútil svoju družku poškodenú XXXXX k tomu, aby s
ním zostala bývať v prenajatom rodinnom dome a to tak, že ju chytil pevne za ruku
postavil sa na dvere a bránil jej tým, aby odišla z domu bývať k svojej babke, kde
predtým bývala, vyhrážal sa jej, že ak od neho odíde, tak zverejní jej sexuálnu
zvukovú nahrávku v rozhlase s jej menom, ktorú on nahral bez jej vedomia, taktiež
sa jej vyhrážal, že rozbije babke bránu a že nemá problém chlapom v dome, kde
býva babka niečo urobiť a v prípade keď od neho odíde tak zariadi, že ju vyhodia z
práce, nepáčilo sa mu, že chodí do práce a stále chcel, aby bola pri ňom, bránil
jej dcére, aby za ňou chodila k nim do domu, dnešného dňa jej zobral mobilný telefón
a opätovne sa postavil na dvere a hrudou jej bránil odísť z domu, po celú uvedenú
dobu od neho neodišla bývať len preto, že sa ho bála a bála sa, že niečo urobí

jej starým rodičom, čím takto svojim konaním nespôsobil poškodenej žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, poškodením mobilného telefónu jej spôsobil škodu vo výške 200,-Eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trebišov, Odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením sp. zn. ČVS: ORP-273/X-VYS-TV-2024 zo dňa 24.06.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 25.06.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený v dobe od začiatku mesiaca jún 2024 až doposiaľ v rodinnom dome č. XXXXX na ulici XXXXX v meste XXXXX, okres Trebišov po predchádzajúcich nezhodách nútil svoju družku poškodenú XXXXX k tomu, aby s ním zostala bývať v prenajatom rodinnom dome a to tak, že ju chytil pevne za ruku postavil sa na dvere a bránil jej tým, aby odišla z domu bývať k svojej babke, kde predtým bývala, vyhrážal sa jej, že ak od neho odíde tak zverejní jej sexuálnu zvukovú nahrávku v rozhlase s jej menom, ktorú on nahral bez jej vedomia, taktiež sa jej vyhrážal, že rozbije babke bránu a že nemá problém chlapom v dome, kde býva babka niečo urobiť a v prípade keď od neho odíde tak zariadi, že ju vyhodí z práce, nepáčilo sa mu, že chodí do práce a stále chcel, aby bola pri ňom, bránil jej dcéru, aby za ňou chodila k nim do domu, dnešného dňa jej zobral mobilný telefón a opätovne sa postavil na dvere a hrudou jej bránil odísť z domu, po celú uvedenú dobu od neho neodíšla bývať len preto, že sa ho bála a bála sa, že niečo urobí jej starým rodičom, čím takto svojim konaním nespôsobil poškodenej žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, poškodením mobilného telefónu jej spôsobil škodu vo výške 200,-Eur.

Dňa 06.11.2024 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože podľa názoru vyšetrovateľa je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po zhodnotení všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trebišov, Odbor kriminálnej polície na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinenie XXXXX bolo vznesené v danom čase na základe zabezpečených dôkazov a to okrem iného aj na základe výsluchov svedkov, ako aj ďalších dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise. Rozhodujúcim dôkazom bola výpoveď svedka-poškodenej, ktorá opísala ich spoločné spolužitie v prenajatom rodinnom dome v XXXXX a tiež protiprávne konanie obvineného voči nej, teda poškodenej.

V čase vznesenia obvinenia teda bola dostatočne preukázaná skutočnosť, že obvinený spáchal skutok tak ako bol uvedený v citovanom uznesení a tento skutok je trestným činom.

V čase zamietania sťažnosti obvineného proti uzneseniu, ktorým bolo v tejto veci vznesené obvinenie neboli známe skutočnosti svedčiace nedôvodnosti uznesenia o vznesení obvinenia, pričom v danom čase orgány činné v trestnom konaní vychádzali z predpokladu, že poškodená bude vo veci vypovedať a jej svedecká výpoveď bude hlavným usvedčujúcim dôkazom, čo sa však nestalo.

V tomto trestnom konaní sa pokračovalo s cieľom zabezpečiť ďalšie dôkazy súvisiace so skutkom obvineného. Ďalšie dôkazy sa však nepodarilo zabezpečiť aj napriek vynaloženému úsiliu a nepodarilo sa preukázať, či obvinený skutočne spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

V priebehu vyšetrovania bol dňa 25.06.2024 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý opísal všetky skutočnosti a ku skutku na základe vznesenia obvinenia sa nepriznal. Tvrdil, že poškodenú nikdy nenapadol, ani sa ej nevyhrážal. k poškodenej sa nesprával agresívne, odmieta všetko, z čoho je obvinený.

Taktiež bola dňa 22.08.2024 a dňa 07.10.2024 po vznesení obvinenia k veci v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá bola poučená o svojich procesných právach vyšetrovateľom PZ, pričom následne odmietla vypovedať, a to z dôvodu, že by svojou výpoveďou mohla spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe a svojmu druhovi XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bola dňa 22.08.2024 v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX XXXXX, ktorá taktiež odmietla vypovedať, ktorá uviedla, že žiaden z dôvodov na odopretie výpovede nemá, ale odmieta vypovedať, ďalej sa k tejto veci nebude vyjadrovať, nechce k tomu rozprávať nič a viac nemá čo uviesť.

Iní svedkovia, resp. iné dôkazy, ktoré by mohli potvrdzovať spáchanie trestného činu obvineným zistené neboli, teda orgány prípravného konania sa v tomto štádiu trestného konania dostali do dôkaznej núdze.

Vzhľadom na to, že po vznesení obvinenia nebol voči obvinenému XXXXX zabezpečený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval, že menovaný sa dopustil skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. V priebehu prípravného konania sa práve naopak potvrdilo, že poškodená si zmenila trvalý pobyt a je predpoklad, že s obvineným naďalej žije v spoločnej domácnosti v jeho mieste trvalého bydliska.

Som názoru, že na základe takto vykonaného dokazovania je dostatočne odôvodnený záver, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nie je trestným činom a tiež nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku. Z odpisu registra trestov navyše vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V § 2 ods. 10 Trestného poriadku je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Trestného poriadku je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Opačným krokom vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení trestného stíhania by bolo podanie obžaloby na obvineného. Vyššie rozvedená dôkazná situácia by na podanie obžaloby a postavenie obvineného XXXXX pred súd nepostačovala. Takýto postup by bol v priamom rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého prokurátor podá obžalobu na obvineného, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú takýto krok.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX zastaviť, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej uplatniť si svoje nároky na náhradu škody v civilnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Kica
prokurátor