



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 225/24/4403-73
EEČ: 2-32-296-2024

Nitra 19.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.04.2024 v čase okolo 19.25 hodiny na neoplotenom pozemku vo vlastníctve poškodeného XXXXX v katastrálnom území XXXXX v smere z XXXXX ulici na XXXXX po pravej strane, bez predchádzajúcej slovnej výmeny, fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to takým spôsobom, že sa na neho zahnal pravou rukou zovretou v päšť, tento úder poškodený vykryl a následne obvinený vytiahol z ľavého vrecka zo svojho kabáta slzný sprej a nastriekal ním do tváre a očí poškodeného a hneď na to sa rozbehol preč, pričom kričal, že ide pre pušku a všetkých poľnohospodárov vystrieľa a všetci zdochnú, čím týmto konaním vzbudil u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX-XXXXX bolo pod sp. zn. ORP-XXXXX podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Dňa 11.07.2024 uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-500/ZM-NR-2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, predtým XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného XXXXX a to na vyššie uvedenom skutkovom základe. Následne po vzatí obvineného do väzby bola predmetná trestná vec odstúpená vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX, kde je vec vedená pod číslom ORP-XXXXX

Ku skutku po vznesení obvinenia bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vypovedal, že dňa 23.04.2024 mu volal bratranec XXXXX, že pri jeho pozemku na XXXXX sa nachádza XXXXX a fotí si poľnohospodárske stroje. Tento pozemok je voľne prístupný a on sa tam išiel hneď pozrieť autom a našiel tam XXXXX Tohto oslovil, že čo tam robí, a prečo si fotí jeho stroje. XXXXX mu vôbec neodpovedal, pozrel sa naňho, vykročil k nemu a chcel ho udrieť pravou rukou zovretou v päšť, ktorou sa po ňom zahnal, ale on tento úder vykryl. On XXXXX odsotil od seba a spýtal sa ho, či je normálny. Keďže sa XXXXX nepodarilo udrieť ho, tak tento z ľavého vrecka svojho kabáta vybral XXXXX sprej a tento mu strekol priamo do tváre a do očí. Počas toho ako mu sprej striekal, sa mu podarilo vytrhnúť XXXXX sprej z ruky. Následne XXXXX začal utekať smerom cez potok a kričal, že ide pre pušku a všetkých poľnohospodárov vystrieľa a všetci zdochnú. On nešiel za ním, lebo ho veľmi štípali oči. Poškodený sa vyjadril aj k osobe obvineného, ktorého pozná z dediny ako konfliktného, agresívneho a nevypočítateľného človeka, sú s ním v dedine problémy a kvôli nemu policajti chodia pravidelne do dediny. Už aj v minulosti mal s ním konflikt pri kosení kukurice. Poškodený taktiež uviedol, že vie o tom, že XXXXX by mal byť psychiatricky liečený, podľa jeho názoru neberie lieky, je to človek nebezpečný pre spoločnosť, on má obavu o svoj život, o svoj majetok, o svojich zamestnancov, nakoľko jeho chovanie sa stupňuje a je nevyspytateľné. Následne bol poškodený vypočutý aj po vzatí obvineného do väzby, kde sa pridrжал svojej predchádzajúcej výpovede. Poškodenému bol prehratý aj kamerový záznam z incidentu medzi ním a obvineným, pričom uviedol, že na videozázname vyhrážky nie sú zaznamenané a obvinený vyhrážky vykrikoval až po konci videa, keď prechádzal cez potok. V tom čase bol od neho vzdialený asi 20 metrov. Prostredníctvom obhajcu chcel obvinený položiť poškodenému otázky, na ktoré však tento odmietol odpovedať. Vzhľadom k tomu, že poškodený odmietol odpovedať na otázky obvineného položené prostredníctvom obhajcu, obhajca obvineného navrhol trestné stíhanie zastaviť, pretože skutok nie je možné bližšie ozrejmiť.

Ku skutku bol vypočutý aj starosta obce XXXXX XXXXX ktorý vypovedal, že obvineného pozná, je to čudák a on má z neho pocit, že má nejaké psychické problémy. V obci sa správa výstredne a boli riešené sťažnosti na jeho osobu. K samotnému skutku sa starosta obce vyjadril nevedel, keďže pri skutku nebol prítomný.

Svedkovia, poverení príslušníci PZ XXXXX a XXXXX zhodne vypovedali, že boli vyslaní do obce XXXXX k futbalovému ihrisku, aby riešili oznámenie pána XXXXX, ktorý mal konflikt s pánom XXXXX. Pán XXXXX bol zjavne rozrušený

a ťažko popisoval udalosť, ktorá sa odohrala. Následne boli XXXXX operačným strediskom aj za pánom XXXXX ktorý tiež uviedol, že mal konflikt s pánom XXXXX, ktorý mu mal nastriekať neznámy sprej do tváre. Na mieste hliadke nikto vyhrážanie nespomínal.

Ku skutku bol vypočutý aj obvinený XXXXX za prítomnosti ustanoveného obhajcu, ktorý uviedol, že poškodený, pre ktorého v minulosti pracoval, využil situáciu, že je psychiatrický pacient a klamal ho. Tejto osobe sa on vyhýbal. Dňa 23.04.2024 išiel z XXXXX autobusom, pričom si vybral najbezpečnejšiu cestu od zastávky smerom domov. Ako rýchlo kráčal, započul krik, že či došiel provokovať, a preto začal utekať do bezpečného záchytného bodu. Počul, ako sa naňho rúti biele auto, všetko začal natáčať na video, na fotoaparát, uskočil do jarku a z auta vystúpil XXXXX. Tento naňho kričal, aby išiel k nemu, naťahoval sa za ním rukou, chcel ho udrieť, a preto on aby sa chránil, vytiahol z vrečka slzný sprej a nastriekal ho na XXXXX. XXXXX ho stále napádal, udieral ho ako úplný šialenec. XXXXX ho trafil do krku a jemu pritom vypadol slzný sprej z ruky. XXXXX tento sprej schmatol a chcel ho použiť proti nemu, ale on utekal odtiaľ preč, preskočil jarok, vošiel do žihľavy a odtiaľ XXXXX, ktorý kričal na svojich kamarátov natáčal, a preto on volal políciu. Keď prišla polícia, nevedela ho nájsť a on sa k nim doplazil, bál sa, že ho zastrelia XXXXX kumpáni. On mal z konania XXXXX strach. Obvinený bol následne vypočutý aj po vzatí do väzby, kde zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi, pričom zdôraznil, že políciu po skutku volal on a jeho telefonát začal bezprostredne po nahratí videa, ktorým zaznamenal útok XXXXX na jeho osobu. XXXXX si vymyslel skutočnosti uvedené v trestnom oznámení. Žiadny trestný čin nespáchal.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel závažnou duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou, ktorá mala podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obe boli vylúčené. Schizofrénia patologicky ovplyvnila jeho správanie. Jeho výpovede sú poznačené jeho narušenou schopnosťou správne vnímať realitu. Obvinený teda v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať ani správne vnímať a neuvedomoval si následky svojho konania. Znalkyňa skonštatovala, že z dôvodu nedostatočne kompenzovanej duševnej choroby, ktorá nie je v remisii, by mohol byť pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, a preto znalkyňa odporúča nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený v súčasnosti chápe zmysel trestného konania. Toto však vníma ako nespravodlivé. Obvinený neskresľuje realitu vo svoj prospech vedome a účelovo, ale z dôvodu jeho narušeného kontaktu s realitou, ktorú vníma chorobne. Závislosť sa u obvineného vyšetrením nepotvrdila. V minulosti obvinený užíval psychotropné látky (kanabinoidy a metamfetamín), od ktorých toho času dlhodobo abstínuje.

Na základe vykonaného dokazovania bolo dňa 11.09.2024 trestné stíhanie obvineného zastavené rozhodnutím prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený bol príkazom prokurátora prepustený z väzby a na základe predbežného príkazu súdu bol umiestnený do Psychiatrickej nemocnice XXXXX

Proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania podal sťažnosť obvinený, pričom krajská prokuratúra na podklade podanej sťažnosti zrušila uznesenie prokurátorky okresnej prokuratúry a uložila vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Krajská prokuratúra nariadila vykonať znalecké dokazovanie za účelom zistenia autentickosti a úplnosti videozáznamu, ktorý do spisového materiálu predložil obvinený. Vyšetrovatelka preto pribrala do konania znalca z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická informatika, pričom zo znaleckého posudku vyplýva, že znalec podrobil znaleckému skúmaniu fotoaparát Canon EOS 60D, ktorým obvinený zachytával priebeh skutku. Znalec extrahoval z dátového obsahu súbory typu obrázkov a video vytvorené dňa 23.04.2024, ktoré bolo možné zaistiť dostupným technickým vybavením. Znalec zistil, že uvedené súbory vytvorené daným fotoaparátom s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou neboli modifikované.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že priebeh celého skutku bol zaznamenaný na fotoaparát, pričom tento obrazovo-zvukový záznam je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Na predloženej videozázname nie je zaznamenané, že by mal obvinený kričať, že ide pre pušku a všetkých poľnohospodárov vystrieľa a všetci zdochnú.

V trestnom konaní bol ďalej skúmaný aj aktuálny duševný stav obvineného, pričom znalkyňa XXXXX vypracovala doplnok k znaleckému posudku, podľa ktorého je aktuálny duševný stav obvineného z psychiatrického hľadiska uspokojivý, jeho ochorenie je v remisii, bez akútnych prejavov, bez floridnej symptomatiky. Z psychiatrického hľadiska obvinený nie je pre spoločnosť nebezpečný. Vzhľadom na závery doplnenia znaleckého posudku bol obvinený príkazom prepustený z umiestnenia v zdravotníckom zariadení.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú prepisy zvukových nahrávok a to záznam z telefonátu matky obvineného XXXXX na operačné stredisko dňa 23.04.2024 v čase o 15.24 hod., kde volala operátorovi linky 112 z dôvodu obavy, pretože jej syn XXXXX je psychiatrický pacient, ktorého sa bojí a musela od neho odísť, mal vykrikovať, búchať do všetkých želiez, vyhrážať sa. Ďalší zvukový záznam, na ktorom je telefonát XXXXX XXXXX na operačné stredisko dňa 23.04.2024 v čase o 19.26 hod., kedy obvinený volal políciu s tým, že ho napadol „taký tlstý voláky nevím kto a ja som na neho nastriekal slzák do očí, zaútočil na mňa, mám to ešte aj natočené dokonca, povedal, že ma zabije.“ Na dotaz operátora obvinený uviedol, že pravdepodobne ho napadol XXXXX. Taktiež je súčasťou spisu aj prepis nahrávky kamerového záznamu, ktorý vydal obvinený a to zo dňa 23.04.2024.

Po opätovnom vyhodnotení doplneného dokazovania, hlavne s poukazom na závery vypracovaného znaleckého posudku z odvetvia kriminalistická informatika možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa nestal tak, ako to tvrdil poškodený XXXXX. Znalec konštatoval, že zabezpečený obrazovo-zvukový záznam je autentický a s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou uvedené súbory neboli modifikované. Na obrazovo-zvukovom zázname je skutok zaznamenaný v rozsahu ako poškodený prichádza na miesto skutku na bielom motorovom vozidle a záver záznamu zobrazuje ako obvinený uteká od poškodeného a ako volá na políciu. Na uvedenom zázname nie je počuť žiadne

vyhrážky, kde by obvinený kričal, že ide po pušku a všetkých poľnohospodárov vystrieľa a všetci zdochnú. Práve tieto vyhrážky podľa výpovede poškodeného u neho mali vzbudiť obavu o jeho život a zdravie. S prihliadnutím na skutočnosť, že svedkom incidentu nebola žiadna osoba, po doplnení dokazovania možno konštatovať, že nejestvuje nespochybniteľný dôkaz vedúci k záveru že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX XXXXX vznesené obvinenie sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Potvrdila sa preto verzia o priebehu skutku, tak ako ju popisoval vo svojich výpovediach obvinený XXXXX.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, po vykonaní dokazovania v intenciách § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Monika Báležová
námetníčka okresnej prokurátorky