



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 236/23/2206-7
EEČ: 2-20-538-2023

Skalica 16.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase od 23.00 hod dňa 12.05.2023 do 01.00 hod dňa 13.05.2023 vo vinohradníckej oblasti Blížiny, v katastrálnom území obce XXXXX, pri vinohradníckej chate, súpisné číslo 326, ležiacej na pozemku parcely č. 961/57, poškodil predné a zadné koleso i rám pánskeho bicykla zn. Lapierre XFLOW 412, čierno-bielej farby, rok výroby nezistený a to tým spôsobom, že najskôr začal do tohto bicykla v zúrivosti kopať až tak, že tento spadol na zem, načo vošiel do chaty, kde spozoroval v kuchyni na stole nôž s čepeľou asi 14 cm s drevenou rúčkou, tento nôž následne zo stola zobral a išiel s ním naspäť k bicyklu a prerezal ním obe pneumatiky, po čom tento bicykel nechal na mieste ležať a odišiel, čím urobil bicykel neupotrebitelným a spôsobil tak majiteľovi bicykla XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvalé bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 880,-eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-163/SI-SI-2023 zo dňa 16.06.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. Následne uznesením povereného príslušníka totožnej spisovej značky bolo dňa 17.08.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch obvineného mladistvého XXXXX, výsluchy poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ dňa 06.10.2023 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zmier v predmetnej trestnej veci. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som však dospel záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní - na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, a to s poukazom na tieto skutočnosti:

Obvinený mladistvý XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že ho celá udalosť mrzí a bude sa snažiť podobný veciam vyvarovať. Obvinený teda vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom vzhľadom na ostatné vykonané dôkazy nie sú žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Okrem vlastného priznania obvineného je mu skutok, pre ktorý je trestne stíhaný preukázaný aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, výpoveďou poškodeného XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi- okrem iného fotodokumentáciou poškodeného bicykla, odborným vyjadrením k škode, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Svedok XXXXX, ako aj svedkyňa XXXXX potvrdili, že osobne počuli, ako obvinený ml. XXXXX sa vo večerných hodinách dňa 12.05.2023 chválil pred ďalšími osobami tým, že zničil bicykel XXXXX. XXXXX XXXXX potvrdil, že mu svedkyňa XXXXX povedala, že XXXXX pred ostatnými vyhlásil, že mu zničil bicykel. Svedok uviedol, že sa mu obvinený mladistvý neskôr ku skutku priznal.

Z fotodokumentácie bicykla zn. Lapierre XFLOW 412 čiernej farby zo dňa 15.05.2023 vyplynulo, že horský bicykel mal poškodené kolesá, ako aj rám. Z odborného vyjadrenia TM Sport, s.r.o. zo dňa 09.06.2023 vyplynulo, že škoda na predmetnom horskom bicykli predstavovala hodnotu 880,-Eur.

Z dohody o náhrade škody uzatvorenej medzi ml. XXXXX a poškodeným XXXXX dňa 06.10.2023 vyplynulo, že obvinený ml. XXXXX sa zaviazal k náhrade škody spôsobenej zničením bicykla vo výške 750,-Eur. Úhrada predmetnej sumy v prospech účtu poškodeného v banke je verifikovaná výpisom ČSOB banky zo dňa 06.10.2023.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného mladistvého napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, lebo obvinený urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Pri prečine poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok, teda trestná sadzba neprevyšuje hranicu uvedenú v § 216 ods. 1 Tr. poriadku. Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval. Obvinený mladistvý XXXXX počas svojho výsluch dňa 28.09.2023 vyjadril súhlas aj s postupom podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený ml. XXXXX dňa 06.10.2023 uhradil poškodenému XXXXX škodu, ktorú si uplatnil v trestnom konaní- 750,-Eur v plnej výške bezhotovostným prevodom na účet v banke.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo postihnutý. Zo správy Strednej odbornej školy elektrotechnickej Trnava vyplýva, že obvinený mladistvý mal na konci školského roka 2022/2023 zníženú známku zo správania na stupeň 3- uspokojivé, čo v danom prípade nie je možné pri hodnotení osoby obvineného mladistvého opomenúť.

Vzhľadom na osobu obvineného XXXXX, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu- obvinený nedokázal zniesť odmietnutie zo strany kamarátov, do bicykla najprv kopal a následne ho zničil nožom, je možné rozhodnutie podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku považovať za dostačujúce, a to za účelom sledovania správania obvineného v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania.

Sumárne vzhľadom na uvedené skutočnosti boli v predmetnej veci kumulatívne naplnené podmienky vymedzené ustanoveniami § 216 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému mladistvému XXXXX podmiennečne zastavil. V predmetnej trestnej veci je nepochybné, že vyriešenie veci týmto odklonom bude na nápravu obvineného dostatočné, lebo išlo u neho o jednorazový excés z bežného a riadneho rámca života.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného mladistvého XXXXX a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, určil som mu, vzhľadom na jeho doterajší život, na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu skutku a na jeho správanie pred spáchaním skutku, ako aj po ňom, skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oliver Fecsu
prokurátor