



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 157/22/2206-27
EEČ: 2-20-610-2023

Skalica 28.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: vodič, strojník
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 09.03.2022 v čase o 07:50 hod. na ceste II. triedy č. 590, km. 42,50, medzi XXXXX a Holíčom, katastrálneho územia obce Petrova Ves, ako vodič poľnohospodárskeho kolesového traktora - teleskopického nakladača značky Manitou MLT 741, evidenčného čísla SI470YD, pri odbočovaní vľavo na poľnú cestu ohrozil vodiča XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX jazdiaceho za ním na motorovom vozidle značky Škoda Fabia, evidenčného čísla SE162CU, ktorý predchádzal jazdnú súpravu zloženú z ťahača a návesu jazdiacu za nakladačom, pričom prišlo k primárnej zrážke pravým bokom vozidla Škoda s ľavým predným kolesom nakladača a po primárnej zrážke prišlo k sekundárnej zrážke vozidla Škoda s lyžicou nakladača, následkom čoho obe vozidlá skončili mimo cestu vľavo v smere na Holíč, čím porušil ustanovenie § 19 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, teda dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čím z nedbanlivosti spôsobil ujmu na zdraví a to:

- spolujazdkyni vo vozidle Škoda Fabia XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, zlomeninu hrudnej kosti bez posunu kostných úlomkov s dobou liečenia v rozmedzí od 3 do 4 týždňov, s nutnosťou telesného šetrenia po dobu 7 -14 dní, spojené s bolestivosťou v postihnutej oblasti,

- vodičovi vozidla značky Škoda XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, pomliaždenie prstov ruky a povrchové poranenie vlasatej časti hlavy s dobou liečenia do 7 dní,

- spolujazdca vo vozidle zn. Škoda XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, povrchové poranenie vlasatej časti hlavy a povrchové poranenie pravého predkolenia charakteru odreniny s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, pričom pri dopravnej nehode vznikla hmotná škoda na vozidle zn. Škoda a na teleskopickom nakladači zn. Manitou

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX pod ČVS: ORP-55/DI-SE-2022 zo dňa 20.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a dňa 10.07.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre predmetný prečin, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch obvineného XXXXX, výsluchy svedkov-poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, výsluchy svedkov Zdenky Vrbovej, XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené znalecké posudky z odboru cestná doprava, ako aj zdravotníctvo a farmácia, a na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po skončení skráteného vyšetovania dňa 13.11.2023 predložil poverený príslušník na tunajšiu prokuratúru vyšetovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní - na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho závažnosť, následky a na okolnosti na strane obvineného.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že sa mylne domnieval, že môže bezpečne odbočiť vľavo na vedľajšiu cestu, pričom už pri začatí odbočovania vozidla Manitou sa mení uhol spätného zrkadla a preto nevidel vozidlo vzadu. Obvinený sa poškodeným počas svojho výsluchu ospravedlnil a uviedol, že prostredníctvom povinného zmluvného poistenia (Generali, poisťovňa a.s.) vozidla Manitou bude poškodeným uhradená všetka škoda spôsobená jeho konaním. Obvinený svoje konanie úprimne oľutoval.

Vyhláseniu obvineného o tom, že spáchal skutok, zároveň nasvedčujú aj svedecké výpovede XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj znalecký posudok XXXXX (odbor cestná doprava), XXXXX (odbor zdravotníctvo a farmácia), ako aj listinné dôkazy- záznam o dopravnej nehode s príslušnou fotodokumentáciou a iné vo veci zabezpečené dôkazy. Z predmetných dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX náhle odbočil vľavo z hlavnej cesty na vedľajšiu cestu, čím tak ohrozil motorové vozidlo, ktoré ho predbiehalo a v ktorom sedeli poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obvinený sa v spätnom zrkadle dostatočne nepresvedčil o tom, že môže bezpečne odbočiť vľavo na vedľajšiu cestu, pričom uvedený manéver vykonal už v čase, kedy ho predbiehalo motorové vozidlo s poškodenými. Poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo spôsobená ujma na zdraví špecifikovaná vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX, rovnako tak poškodení kontaktovali Generali poisťovňu, a.s., ako poisťovateľa povinného zmluvného poistenia, z ktorého v zmysle ustanovení § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, majú poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. (ako subjekt, na ktorý prešiel nárok na náhradu škody) nárok na náhradu škody na zdraví, na majetku, ako aj náklady zdravotnej starostlivosti, ktoré vznikli v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Práve z povinného zmluvného poistenia budú uspokojené nároky poškodených na náhradu škody spôsobenú konaním obvineného XXXXX, v uvedenom smere si túto škodu prostredníctvom PZP poškodení uplatnili aj v trestnom konaní.

Obvinený XXXXX teda v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil opatrenia k náhrade škody- kontaktoval Generali, poisťovňu, a.s., ktorú informoval o predmetnej dopravnej nehode, a ktorá v súčasnosti rieši nároky poškodených súvisiace so spôsobenou škodou.

Obvinený zároveň v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný sa stal tak ako je uvedené v spise tunajšej prokuratúry pod sp. zn.: Pv 157/22/2206, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, lebo inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienične zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo **urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,***
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok, teda trestná sadzba neprevyšuje hranicu uvedenú v § 216 ods. 1 Tr. poriadku. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval. Urobil opatrenia smerujúce k náhrade škody, a to prostredníctvom Generali, poisťovňa, a.s. ako poisťovateľa povinného zmluvného poistenia vozidla Manitou, z ktorého budú uhradené nároky poškodených na náhradu škody.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ dvakrát právoplatne odsúdený pre spáchanie trestného činu (roky 1999, 2008), avšak sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V uvedenom smere je však potrebné poukázať na časový odstup od uvedených skutkov. Zároveň bolo z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistených 6 záznamov. V danom prípade ide síce o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak za obdobie posledných piatich rokov, pričom však v žiadnom z prípadov nedošlo k spôsobeniu ujmy na zdraví iným osobám, a ide o priestupky menej závažného charakteru. Obvinený je zároveň vodičom z povolania, preto je zrejmé, že vedie motorové vozidlo v cestnej premávke pravidelne. Na druhej strane preto v čase skúšobnej doby podmienične zastaveného trestného stíhania bude povinnosťou obvineného viesť riadny život, a zároveň prísne dodržiavať pravidlá cestnej premávky, pretože ich porušením došlo k spáchaniu skutku v tejto trestnej veci.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods.1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmienične zastavil, nakoľko mám za to, že vyriešenie veci týmto odklonom bude na nápravu obvineného dostatočné, pričom pre naplnenie účelu trestného konania je žiaduce sledovať správanie obvineného v skúšobnej dobe podmienične zastaveného trestného stíhania.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, určil som mu vzhľadom na jeho doterajší život, na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu skutku, na jeho správanie, skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmieničnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov.

Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oliver Fecsu
prokurátor