



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 434/23/5502-45
EEČ: 2-37-117-2025

Čadca 03.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1.)

v presne nezistenom čase dňa 01.02.2023, z presne nezisteného miesta, prostredníctvom sociálnej siete Facebook platformy Marketplace, vystupujúc pod nickom XXXXX, vytvoril inzerát, v ktorom sa vydával za predávajúceho a ponúkal na predaj mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX, s tým že tento zašle kupujúcemu formou dobierky, pričom na predmetnú ponuku zareagoval XXXXX, ktorý ponúkaný mobilný telefón kúpil za sumu 154,- €, s doručením poštou na dobierku, na čo dňa 07.02.2023 v čase okolo 17.30 h v priestoroch XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX, uvedenú poštovú zásielku pod podacím číslom XXXXX prevzala XXXXX, manželka XXXXX, avšak po rozbalení predmetnej poštovej zásielky bolo zistené, že sa v tejto namiesto mobilného telefónu nachádzajú dve balenia keksov zn. „Marina“,

čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX, vznikla škoda na majetku v sume 154,- €,

2.)

v presne nezistenom čase dňa 03.02.2023, z presne nezisteného miesta, prostredníctvom sociálnej siete Facebook platformy Marketplace, vystupujúc pod nickom XXXXX, vytvoril inzerát, v ktorom sa vydával za predávajúceho a ponúkal na predaj mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX, bielej farby, za sumu 150,- €, s doručením poštou na dobierku, pričom na predmetnú ponuku zareagoval XXXXX, ktorý ponúkaný mobilný telefón kúpil za sumu 125,- €, s doručením poštou na dobierku, na čo dňa 07.02.2023 v čase okolo 13:10 h v priestoroch Slovenskej pošty, a.s. v obci XXXXX, okres XXXXX, uvedenú poštovú zásielku pod podacím číslom XXXXX prevzala XXXXX, priateľka XXXXX, avšak po rozbalení predmetnej poštovej zásielky bolo zistené, že sa v tejto namiesto mobilného telefónu nachádzajú dve balenia keksov „Marina“, na čo pošta finančné prostriedky uhradené za dobierku uložila do depozitu a neskôr vrátila adresátovi, čím by bola XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, spôsobená škoda na majetku v sume 125,- €,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, so sídlom XXXXX, Palárikova 91, na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník) uznesením zo dňa 04.08.2023, XXXXX, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu spáchaného v štádiu pokusu podľa 14 odsek 1 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozhodnutí.

Poverený príslušník uznesením zo dňa 26.03.2024, XXXXX, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vznesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin podvodu spáchaný v štádiu pokusu podľa 14 odsek 1 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozhodnutí.

V danej trestnej veci poverený príslušník po skončení skráteného vyšetrovania, podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 31.01.2025 predložil Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis vedený XXXXX spolu s konečným návrhom.

Prokurátor preskúmal predložený spisový materiál, pričom zistil nasledovné.

Obvinený mladistvý XXXXX vo svojom vyjadrení, po zákonom poučení, k veci okrem iného ozrejmil, že niekedy vo februári 2023 na internete našiel fotky mobilných telefónov iPhone 8 a XXXXX, ktoré nahral na Facebook Marketplace, na profil, ktorý vytvoril, a to asi pod menom XXXXX. Takto vytvoril inzerát, že predáva uvedené mobilné telefóny, ktoré však fyzicky nemal. Cez Messenger na Facebooku sa mu ozvalo niekoľko ľudí, avšak už nevie koľko presne, pričom sa s nimi dohodol,

že mu pošlú poštovú adresu a on im pošle uvedený mobilný telefón poštou na dobierku. Týmto ľuďom odoslal poštovú zásielku na dobierku, v ktorej namiesto mobilného telefónu boli kekсы zn. „Marina“. Obvinený tiež opísal, že niektoré balíky neboli prevzaté, pričom prevzaté boli spolu asi len dva a finančné prostriedky z týchto obchodov mu boli pripísané na účet, avšak všetky takto získané finančné prostriedky už vrátil.

Svedok poškodený XXXXX vo svojom vyjadrení, po zákonom poučení, okrem iného opísal, že dňa 03.02.2023 na Facebook Marketplace objednal u osoby vystupujúcej pod menom XXXXX mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX, bielej farby, pričom sa dohodol, že mu ho predávajúci pošle dobierkou na adresu trvalého bydliska a to za sumu 125,- €. Dňa 07.02.2023 XXXXX, priateľka svedka poškodeného prevzala na pošte XXXXX poštovú zásielku pod podacím číslom XXXXX, za ktorú zaplatila sumu 125,- €, avšak po rozbalení predmetnej poštovej zásielky zistila, že namiesto mobilného telefónu sa v nej nachádzajú kekсы zn. „Marina“. Podľa svedka poškodeného, mu neskôr vrátili plnú sumu, ktorú zaplatil za uvedenú poštovú zásielku.

Svedok poškodený XXXXX vo svojom vyjadrení, po zákonom poučení, okrem iného opísal, že dňa 01.02.2023 na Facebook Marketplace objednal u osoby vystupujúcej pod menom XXXXX mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX pričom sa dohodol, že mu ho predávajúci pošle dobierkou za sumu 154,- €. Dňa 07.02.2023 manželka svedka poškodeného na pošte XXXXX prevzala poštovú zásielku, za ktorú zaplatila sumu 154,- €, avšak po rozbalení predmetnej poštovej zásielky zistila, že namiesto mobilného telefónu sa v nej nachádzajú dve balenia keksov zn. „Marina“. Podľa svedka poškodeného, neskôr, dňa 08.04.2024 mu obv. ml. XXXXX prostredníctvom poštového poukazu vrátili plnú sumu, ktorú zaplatil za uvedenú poštovú zásielku.

Podľa služby sledovania zásielok Slovenskej pošty, a.s., poštová zásielka pod číslom XXXXX, zaslaná na dobierku v sume 154,- €, bola vydaná na pošte XXXXX XXXXX dňa 07.02.2023 o 17.33 h, a bola odoslaná na pošte XXXXX dňa 03.02.2023, pričom na oznámení o uložení uvedenej poštovej zásielky bol ako odosielateľ uvedený XXXXX, XXXXX.

Zo správy Slovenskej pošty, a.s. datovanej zo dňa 13.02.2022, XXXXX, okrem iného vyplýva, že z adresy XXXXX, číslo 77, 029 41 Klin, bola na adresu XXXXX, číslo XXXXX, XXXXX XXXXX, zaslaná na dobierku v sume 125,- € poštová zásielka pod číslom XXXXX a to dňa 03.02.2023 na XXXXX, pričom dobierková služba zaplatená XXXXX dňa 07.02.2023 nebola zaslaná adresátovi a bola uložená v depozite pošty do ukončenia šetrenia. Doručenie dobierkovej sumy malo byť vykonané prevodom zaplatenej hotovosti na účet číslo XXXXX, pričom ako adresát je uvedený XXXXX

Podľa správy od Tatra banky, a.s. zo dňa 11.08.2023, pod sp. zn. 3559/1300-MČ/23, majiteľom bežného účtu IBAN číslo XXXXX bol XXXXX, nar. XXXXX.

Podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 01.03.2023, pod sp. zn. XXXXX, osoba vystupujúca pod menom a priezviskom XXXXX sa na adrese XXXXX nezdržiava a nikdy ani nezdržoval, pričom na

uvedenej adrese menovaného ani nepoznajú.

Obv. XXXXX XXXXX vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 20.12.2024 nemá evidovaný záznam a rovnako tak nemá evidovaný záznam ani v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona, trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcej päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 14 odsek 2 Trestného zákona, pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 94 odsek 1 Trestného zákona, osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 95 odsek 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa prvej, druhej, tretej a piatej vety § 125 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000 eur. Značnou škodou sa škoda prevyšujúca

sumu 250.000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Pokiaľ ide o trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona, vyžaduje sa pre naplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu konanie, t.j. aby páchatel uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, ďalej príčinná súvislosť medzi konaním a následkom (táto osoba v dôsledku svojho omylu vykonáva majetkovú dispozíciu), ako aj následok vo forme škody a obohatenia (touto dispozíciou vznikne na cudzom majetku škoda a zároveň sa tým páchatel alebo niekto iný obohatí). Spúšťacím mechanizmom pri trestnom čine podvodu je uvádzanie iného do omylu alebo využívanie omylu iného, pretože len v prípadoch, keď je škoda na cudzom majetku spôsobená v príčinnej súvislosti s omylom inej osoby, môže ísť o spáchanie trestného činu podvodu. Spoločný základ podvodných konaní spočíva v omyle inej osoby, odlišnej od páchatela. Omyl ako rozpor predstavy so skutočnosťou v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu musí mať určitú kvalitu, nestačí akákoľvek nepravda a musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Ak však osoba v omyle vykonávajúca majetkovú dispozíciu má povinnosť a to či už zo zákona, zo zmluvy alebo zvyklosti preskúmať tvrdenia iných osôb, a to prostriedkami bežne dostupnými a v obdobných prípadoch aj bežne používanými, nie je možné len uvedenie nepravdy, bez ďalšieho, automaticky považovať za uvádzanie do omylu v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu. V danom prípade je potrebné brať do úvahy aj dodržanie obvyklej miery opatrnosti osoby, ktorá je uvádzaná do omylu alebo omyl ktorej chce páchatel využiť. Vo vzťahu k zavineniu trestného činu podvodu je potrebné preukázať, že páchatel musel o omyle vedieť v čase, keď sa skutku dopúšťal, t. j. musel poňať úmysel vyvolať u poškodenej strany, či inej osoby omyl a tento využiť za účelom vlastného alebo cudzieho obohatenia. Uvedený trestný čin je dokonaný až obohatením sa páchatela alebo inej osoby.

Podľa § 50 odsek 1 písmeno a) až e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi a) krádežou, b) spreneverou, c) podvodom, d) zatajením veci alebo e) poškodením veci z takého majetku.

Podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 52 odsek 1 zákona o priestupkoch, priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 odsek 1 zákona o priestupkoch, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Z hľadiska preukázaného skutkového stavu tak možno považovať za dostatočne preukázané, že obv. XXXXX, v mesiaci február 2023, vystupujúc pod nickom XXXXX, prostredníctvom sociálnej siete Facebook platformy Marketplace, sa vydával za predávajúceho a fiktívne ponúkal na predaj aj mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX, pričom kupujúcim XXXXX a XXXXX zaslal, vo forme poštovej zásielky na dobierku, namiesto ponúkaného mobilného telefónu dve balenia keksov zn. Marina, čím sa dopustil konania, v dôsledku ktorého spôsobil XXXXX škodu v sume 154,- € a voči XXXXX sa dopustil konania, ktoré smerovalo k vzniku škody v sume 125,- €, teda sa dopustil konania, ktoré smerovalo ku škode spolu v sume 279,- €.

Z hľadiska právneho posúdenia preukázaného skutkového stavu možno uviesť, že z vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, podľa ktorého mal obv. XXXXX v čase spáchania činu, na škodu cudzieho majetku (XXXXX a XXXXX), seba obohatiť (o sumu 154,- € a tiež sa dopustiť konania smerujúceho k obohateniu sa o sumu 125,- €) tým, že uviedol niekoho do omylu (vystupujúc pod nickom XXXXX, prostredníctvom sociálnej siete Facebook platformy Marketplace sa vydával za predávajúceho a ponúkal na predaj mobilný telefón, namiesto ktorého kupujúcim XXXXX a XXXXX v poštovej zásielke na dobierku zaslal dve balenia keksov zn. Marina), a spôsobil tak na cudzom majetku (majetku XXXXX a XXXXX) malú škodu (v sume 154,- € a tiež sa dopustiť konania smerujúceho k obohateniu sa o sumu 125,- €, teda sa dopustil konania, ktoré smerovalo k vzniku škody spolu v sume 279,- €), v dôsledku čoho v čase vznesenia obvinenia existovalo dôvodné podozrenie, že svojím konaním mohol naplniť všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024. V nadväznosti na zmeny v Trestnom zákone účinné od 06.08.2024, po nadobudnutí účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a zákona číslo 214/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, došlo však k zmene výšky škody malej zo sumy prevyšujúcej 266,- € na sumu prevyšujúcu 700,- €, v dôsledku čoho predmetný skutok, vzhľadom na následok, ku ktorému smeroval, už v súčasnosti nedosahuje výšku škody malej a teda nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, ale mohol by byť priestupkom podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku, policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 214 odsek 3 Trestného poriadku, uznesenie o postúpení veci sa doručuje obvinenému a poškodenému a ak oznamovateľ nie je poškodeným, aj oznamovateľovi; uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 214 odsek 4 Trestného poriadku, proti uzneseniu podľa odseku 1 môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Prokurátor tak vzhľadom k vyššie uvedenému dospel k záveru, že vo výroku opísané konanie, s poukazom na už spomínanú zmenu výšky škody malej s účinnosťou od 06.08.2024, nie je trestným činom (prečinom), avšak uvedeným konaním by mohli byť naplnené všetky povinné znaky skutkovej podstaty priestupku proti majetku, preto prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. XXXXX postúpil Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správa Čadca na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor