



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 619/24/5502-14
EEČ: 2-37-163-2025

Čadca 20.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 114,61 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 10:00 h do 16:45 h dňa 06.03.2024, v meste XXXXX, mestskej časti XXXXX, lokalite zvanej XXXXX, z lesného porastu XXXXX, na lesnom pozemku nachádzajúcom sa na parcele XXXXX v katastrálnom území XXXXX, okres XXXXX, bez vedomia vlastníka a bez príslušného povolenia vyťažil spolu 3 ks stromov smreka obyčajného (lat. Picea abies), s priemerom pňov od 40 cm do 50 cm a celkovým objemom drevnej hmoty 3,41 m³, túto neoprávnene vyťaženú drevnú hmotu narezal na klátiky o dĺžke cca 30 cm a odviezol do miesta svojho bydliska, čím týmto svojim konaním subjektu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, spôsobil škodu spolu v sume 114,61 €,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník) vydal uznesenie zo dňa 18.10.2024, pod XXXXX, ktorým podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024), prečinu krádeže sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 130 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, vecou sa na účely tohto zákona rozumejú hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvierá, ak z jednotlivých ustanovená nevyplýva niečo iné.

Podľa § 130 odsek 4 Trestného zákona, prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnenie, bez súhlasu s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu prokurátor zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX v zastúpení splnomocnencom v trestnom konaní vyslovili súhlas s konaním o zmieri a v mediačnom konaní vedenom probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Žilina uzatvorili zmier a vyslovili súhlas so schválením zmieru, týkajúceho sa už opísaného skutku obvineného XXXXX, ktorý napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024).

Obvinený XXXXX tak vo výsluchu obvineného dňa 31.10.2024, ako aj v mediačnom konaní dňa 06.02.2025, slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný.

Škoda spôsobená trestným činom bola počas mediačného konania nahradená v rozsahu, v akom si ju poškodený nárokoval.

Dňa 10.02.2025 obvinený uhradil na účet prokuratúry sumu 100,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poškodený a obvinený s takýmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas tak v trestnom konaní, ako aj v mediačnom konaní.

Obvinený XXXXX, podľa svojho vyjadrenia zo dňa 31.10.2024, k svojej osobe okrem iného ozrejmil, že je ženatý, má päť detí, ktoré sú už dospelé a poberá starobný dôchodok v sume cca 485,- €. Podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 19.11.2024 obvinený bol v minulosti dvakrát právoplatne odsúdený a to rozhodnutím Okresného súdu Čadca zo dňa 25.10.1971 a rozhodnutím Okresného súdu Žilina zo dňa 28.07.1986, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 19.11.2024, obvinený v minulosti nebol postihnutý pre priestupok.

Vzhľadom k vyššie uvedeným okolnostiam možno konštatovať, že existuje dostatočne odôvodnený záver, že predmetný skutok sa stal tak ako je opísaný, je trestným činom (prečinom), pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšujúci päť rokov a spáchal ho obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX, ako aj poškodený XXXXX v zastúpení svojím splnomocnencom, v trestnom konaní vyslovili súhlas s konaním o zmieri a v mediačnom konaní uzatvorili zmier a vyslovili súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, obvinený tiež slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, nahradil spôsobenú škodu v rozsahu a akom si ju poškodený nárokoval, v prípravnom konaní zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov, pričom prokurátor, s prihliadnutím na osobu obvineného a jeho doterajší spôsob života, dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor