



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 579/24/5511-6
EEČ: 2-43-119-2025

Žilina 31.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. 14.08.2010 a XXXXX, nar. 21.12.2006 je zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Žiline číslo 9P/129/2021 - 299 zo dňa 21.02.2022 právoplatným dňa 26.04.2022 a vykonateľným dňa 14.03.2022 prispievať na výživu syna XXXXX mesačne sumou 100, -€ vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a na syna XXXXX mesačne sumou 100, -€ vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom si túto povinnosť riadne neplní od mesiaca január 2024 doposiaľ, pričom v období mesiaca január 2024 až mesiaca október 2024 dlží na bežnom výživnom doposiaľ sumu 2000, -€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bytča sp.zn. ČVS: ORP-1059/BY-ZA-2024 zo dňa 12.11.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr.

poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Z uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že obvinený XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojmu synovi XXXXX a XXXXX v období od januára 2024 doposiaľ, čím zavinil dlh na výživnom vo výške najmenej 2000,- eur.

Z jeho výpovede vyplynulo, že v rozhodujúcom období výživné na syna XXXXX platí priamo do rúk jemu, nakoľko už je dospelý. Výživné na syna XXXXX doplatil v celom rozsahu do rúk XXXXX. Výživné neplatil, lebo nemal prácu.

Poškodená XXXXX dňa 24.01.2025 vo svojom výsluchu uviedla, že zameškané výživné jej bolo v celom rozsahu doplatené a momentálne obvinený nedlží na výživnom nič.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Zameškané výživné v celom rozsahu doplatil. Neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo na deti trvalo nepriaznivé následky.

Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo pre deti trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka