



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 409/23/1104-37
EEČ: 2-11-104-2025

Bratislava IV 26.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku
podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219
odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.11.2023 v čase o 18:11:07 h v Bratislave na ulici Devínska Nová Ves č. 7081,
na parkovisku pred OC Metro Cash&Carry Devínska Nová Ves, odcudzil
z neuzamknutého zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Mercedes Citan
Tourer, XXXXX, červenej farby, dámsku kabelku položenú na prednom sedadle
spolujazdca, využijúc nepozornosť poškodenej XXXXX, ktorá v tom čase vykladala
do batožinovej časti vozidla zakúpený tovar, pričom obsahom odcudzenej kabelky
bola peňaženka, občiansky preukaz, karta poistenca VŠZP, platobná karta č. XXXXX
vydaná k účtu č. XXXXX, vedený v Tatra banke a.s. na meno XXXXX, mobilný
telefón zn. Xiaomi Redmi 12 pro 5G, XXXXX finančná hotovosť vo výške 250 € a

platobná karta č. XXXXX vydaná k účtu č. XXXXX vedený v Tatra banke a.s. na spol. XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, pričom následne prostredníctvom odcudzenej platobnej karty č. XXXXX vykonal výbery finančnej hotovosti z bankomatu SISP, a.s. číslo 0223 na Saratovskej ulici v Bratislave, a to v čase o 18:30:57 h pokus o výber 200 €, o 18:31:25 h výber hotovosti vo výške 150 €, o 18:32:38 h výber hotovosti vo výške 200 €, o 19:33:40 h výber hotovosti vo výške 200 € a odcudzenou platobnou kartou č. XXXXX o 18:34:35 h výber hotovosti vo výške 200 €, o 18:35:26 h výber hotovosti vo výške 200 €, o 18:36:18 h výber hotovosti vo výške 200 €, následne sa presunul k bankomatu ČSOB banky, a.s. číslo S2CS602E nachádzajúcom sa v Bratislave, Nemocnica Kramáre, z ktorého sa pokúsil realizovať výbery prostredníctvom platobnej karty č. XXXXX v čase o 18:54:05 h vo výške 200 €, o 18:54:07 h vo výške 0 € a prostredníctvom platobnej karty č. XXXXX pokusy o výber hotovosti v čase o 18:53:25 h vo výške 200 € a o 18:53:27 h vo výške 0 €, čím spôsobil poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, škodu krádežou vo výške 610 €, škodu neoprávnenými výbermi vo výške 550 € a poškodenej spol. XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, škodu neoprávnenými výbermi vo výške 600 €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX vypovedal dňa 12.09.2024 ku skutku a uviedol, že predmetný skutok nespáchal. Zdržiava sa v XXXXX so svojou družkou a deťmi. Vie, že jeho sestra vlastnila nejaké motorové vozidlo, ale nevie aké presne. On zvyčajne nejazdí, ak potrebuje auto, požičia si od otca, ktorý má Škodu Octavia ročník 1998, zelenej farby. Bratislavu vôbec nepozná, chodí tam dvakrát do roka, predajňu Metro v Devínskej vôbec nepozná. Pracuje ako predavač oblečenia, aj jeho družka je zamestnaná, nemá dôvod kradnúť. Po prehratí kamerového záznamu podozrivej osoby uviedol, že sa na túto osobu vôbec nepodobá, on nenosí dioptrické okuliare, má iné uši, obočie, osoba má svetlejšiu pleť aj oči. Požiadal o vypracovanie nového antropologického znaleckého posudku, ku ktorému poskytne súčinnosť, poskytne aj DNA k prípadnému skúmaniu. Keď mu prišlo uznesenie o obvinení, sestra mu povedala, že vtedy požičala svoje auto inej osobe, ukázala mu aj fotografiu tej osoby, ale on toho muža nepoznal.

Poškodená XXXXX sa vyjadrila ku skutku krádeže jej kabelky, ktorú mala položenú na sedadle spolujazdca motorového vozidla v čase, kedy s manželom a dcérou nakladali zakúpený tovar do kufru vozidla pri predajni Metro v Devínskej Novej Vsi dňa XXXXX Popísala rozsah vecí, ktoré mala v kabelke, ako aj následné výbery odcudzenými platobnými kartami. Po zistení krádeže bankomatové karty dcéra zablokovala, avšak už jej bolo oznámené, že boli realizované výbery. Následne zablokovali aj mobilný telefón, prostredníctvom neho škoda nevznikla. Odcudzenou platobnou kartou boli vykonané neoprávnené výbery v čase od 18:31 h v celkovej sume 550 € z bankomatu SISP pri Bille v Dúbravke, od 18:34 h boli výbery druhou odcudzenou kartou celkovo v sume 600 € tiež pri Bille v Dúbravke. Okrem toho boli aj dva neúspešné pokusy o výbery na Kramároch, a to dva krát v sume 200 €. Obsahom odcudzenej kabelky boli peňaženka, doklady, mobilný telefón, finančná hotovosť 250 € a dve bankové karty.

Svedkyňa XXXXX, XXXXX vypovedala, že bola vlastníčkou motorového vozidla zn. XXXXX Toto vozidlo zakúpila za účelom ďalšieho predaja, avšak dovtedy ho používala ona. XXXXX XXXXX toto vozidlo nikdy nepožičala. Vozidlo zakúpila

v októbri 2023 a predala ho v novembri 2023. Dňa 01.11.2023 bola s vozidlom na cintoríne v XXXXX, odtiaľ išla ku Tesco a tam stretla muža, ktoré pozná pod rómskym menom XXXXX, mal by bývať v XXXXX, pričom sa rozprávali len po rómsky. Spoznala ho počas smútočného obradu v XXXXX Medzi rečou sa jej opýtal či by mu nepožičala vozidlo, lebo chcel ísť do XXXXX páliť sviečky. S týmto súhlasila a auto mu požičala s tým, že jej ho potom dovezie do bydliska v XXXXX. Dohodli sa, že jej auto vráti na druhý deň 02.11.2023 vo večerných hodinách, čo aj urobil. Kontakt na túto osobu nemá, na FB mal účet pod menom XXXXX, ale tento už nevie nájsť, asi ho zrušil. Do spisu svedkyňa doložila fotografiu tejto osoby, ktorú si stiahla z FB účtu keď jej brat povedal, že bol obvinený a pri skutku bolo použité jej motorové vozidlo. K predloženým fotografiám z bankomatu pri výberoch uviedla, že je na nich osoba XXXXX.

Zo znaleckého posudku KEU PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/14105 vyplýva, že bola vykonaná analýza zaistenej biologickej stopy z miesta činu, avšak táto nie je vhodná na individuálnu interpretáciu.

Dňa 12.02.2024 bol do trestného konania pribratý znalec doc. RNDr. Radoslav Beňuš, PhD., znalec z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická antropológia, ktorý podal znalecký posudok dňa 10.06.2024. Predmetom skúmania boli kamerové záznamy a fotografie z kamerového záznamu bankomatu SIsP, a.s. na Saratovskej ulici v Bratislave zo dňa 02.11.2023 a fotografia osoby XXXXX, nar. XXXXX z Regobu. Zo znaleckého posudku vyplýva, že morfológickou analýzou tváre a antropometrickou analýzou tváre muža zachyteného na zázname z bezpečnostnej kamery a následným porovnaním s morfológickými znakmi a proporčnosťou tváre osoby XXXXX, nar. XXXXX bola nájdená zhoda v sledovateľných parametroch. Na základe toho znalec ustálil, že na kamerových záznamoch je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený XXXXX.

Po výpovedi obvineného bol dňa 16.09.2024 opätovne pribratý do trestného konania znalec doc. RNDr. Radoslav Beňuš, PhD., aby posúdil kamerový záznam z bankomatu, celkové aktuálne fotografie obvineného Giulia Farkasa a fotografiu predloženú do spisu svedkyňou XXXXX, ktorú svedkyňa zabezpečila z Facebooku k osobe XXXXX, ako aj kamerový záznam z OC Metro, na ktorom je zachytená postava podozrivej osoby. Z nového znaleckého posudku porovnaním tváre a tela osoby zachytenej na kamerovom zázname a tváre a tela obvineného znalec vyvodil záver, že na kamerových záznamoch s veľmi vysokou pravdepodobnosťou nie je zachytený XXXXX. Na základe zhody v morfológických znakoch tváre a proporciách tváre znalec konštatoval, že s vysokou pravdepodobnosťou je na kamerovom zázname z bankomatu zachytená osoba zvaná XXXXX. Antropometrickou analýzou postavy muža zachyteného na kamerových záznamoch z bezpečnostných kamier OC Metro a porovnaním proporčnosti postavy obvineného, ako aj postavy osoby XXXXX bola nájdená zhoda v sledovateľných parametroch medzi mužom na kamerovom zázname a osobou XXXXX. Preto možno konštatovať, že na kamerových záznamoch z OC Metro je s vysokou pravdepodobnosťou zachytená osoba XXXXX.

K uvedeným znaleckým posudkom bol dňa 14.02.2025 vypočítaný ich spracovateľ. Znalec uviedol, že pri prvom znaleckom posudku mal na skúmanie predložený kamerový záznam z bankomatu a fotografiu tváre XXXXX z Regobu. Ich skúmaním zistil zhodu v sledovateľných morfológických znakoch tváre. Pri druhom skúmaní mal predložený kamerový záznam z bankomatu, kamerový záznam z OC Metro, fotografiu osoby XXXXX z FB a fotografie osoby – tváre a postavy XXXXX. Porovnaním morfológických znakov tváre osoby XXXXX a osoby XXXXX boli zistené

zhodné sledovateľné znaky, avšak po pridaní trojdielnej fotografie osoby XXXXX boli zistené rozdielne znaky medzi osobami, pričom do analýzy boli zahrnuté aj morfológické znaky ušnice, kde sa našli rozdiely medzi oboma osobami. Obdobne boli nájdené rozdielne znaky aj pri porovnaní proporcií a uhlov tváre z profilu a na základe týchto odlišností znalec vylúčil osobu XXXXX ako osobu zachytenú na kamerovom zázname z bankomatu.

Znalec ďalej uviedol, že pri spracovaní prvého znaleckého posudku mal k dispozícii len fotografiu z Regobu osoby XXXXX, avšak znaky tváre boli v sledovateľných znakoch zhodné s osobou na kamerovom zázname a teda konštatoval zhodu. Pri vypracovaní druhého znaleckého posudku mal k dispozícii aj kameru z OC Metro (celej postavy podozrivej osoby) a okrem fotografie z Regobu osoby XXXXX aj štandardnú kriminalistickú trojdielnu fotografiu a fotografiu postavy tejto osoby, taktiež aj fotografiu osoby XXXXX z FB. Pri druhom znaleckom posudku mohol vychádzať z morfológických čŕt osoby XXXXX spredu aj z profilu, kde je dobre viditeľná oblasť ušnice a tam boli nájdené morfológické rozdiely. Taktiež boli pridané do skúmania kamerové záznamy z OC Metro a boli porovnané proporcie postavy páchateľa a porovnávaných osôb. Rozdiely medzi postavou XXXXX a osobou páchateľa boli nájdené v proporciách dĺžky trupu k dolnej končatine, dĺžke stehna k dĺžke predkolenia a dĺžke dolnej končatiny ku výške po plece. Naopak u osoby XXXXX bola nájdená zhoda v sledovateľných proporciách postavy a tiež bola nájdená aj zhoda v morfológických znakoch tváre. Preto na kamerových záznamoch z OC Metro možno osobu XXXXX vylúčiť a s vysokou pravdepodobnosťou je na tomto kamerovom zázname osoba XXXXX.

Z listinných dôkazov boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené obhliadka miesta činu, pri ktorej bola zaistená jedna biologická stopa, odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí, lustrácie osoby obvineného, lustrácie motorového vozidla zn. XXXXX a história ich vlastníkov, výpisy z bankových účtov. Návrhmi a príkazmi podľa § 116 Tr. por. boli zabezpečené správy mobilných operátorov k odcudzenému mobilnému telefónu, avšak s negatívnym výsledkom, nakoľko tento sa aktuálne nepoužíva v sieťach operátorov, ani nebolo zaznamenané jeho používanie po krádeži. Postupom podľa § 89a Tr. por. boli zaistené do trestného konania kamerový záznam z OC Metro a kamerový záznam z bankomatu, z ktorého bol realizovaný neoprávnený výber peňazí.

Obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v registri trestov, v evidencii priestupkov má viacero záznamov o priestupkoch, zväčša na úseku cestnej premávky, aktuálne nie je trestne stíhaný na žiadnej inej súčasti PZ.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a po jednotlivom i vzájomnom vyhodnotení vykonaných dôkazov možno konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom, avšak tento skutok nespáchal obvinený XXXXX, ktorému bolo pre tento skutok vznesené obvinenie vyšetrovateľkou PZ dňa 20.06.2024. Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, uviedol, že do Bratislavy chodí minimálne, nevie kde sa nachádza predajňa Metro v Devínskej Novej Vsi, nikdy tam nebol. Svedkyňa XXXXX uviedla, že vlastnila motorové vozidlo zn. XXXXX asi mesiac, aj v čase skutku, pričom toto vozidlo v čase sviatku Všetkých svätých požičala Rómovi, ktorého pozná pod menom XXXXX s tým, že chcel ísť do XXXXX na hroby. Následne jej táto osoba vozidlo vrátila podľa dohody. Svojmu bratovi, obvinenému XXXXX vozidlo nikdy nepožičala. Na kamerovom zázname z OC Metro je zachytený páchateľ skutku, ako aj to, že tento odchádza z miesta na motorovom vozidle svedkyne XXXXX. Na základe týchto prvotných dôkazov bol do trestného konania pribratý znalec z odvetvia antropológie, ktorý skúmal tvár páchateľa

zachyteného na kamerovom zázname z bankomatu a tvár XXXXX v Regobe. Znalec vyhodnotil zhodné znaky a prijal záver, že s najväčšou pravdepodobnosťou je osobou vyberajúcou peniaze z účtu osoba XXXXX. Na základe týchto dôkazov bolo realizované vznesenie obvinenia, avšak následne vykonanými dôkazmi sa toto obvinenie nepotvrdilo ako dôvodné. Po výpovedi obvineného a fotografickom zadokumentovaní jeho tváre a postavy bol do trestného konania opätovne pribratý znalec z odvetvia antropológie, pričom po komplexnom skúmaní trojdielnej tváre a postavy obvineného v porovnaní so zaistenými kamerovými záznamami tohto vylúčila ako osobu páchatela zaznamenaného na kamere pri OC Metro ako aj osobu vyberajúcu peniaze z účtu poškodenej v bankomate na Saratovskej ulici v Dúbravke. Naopak touto osobou je s vysokou pravdepodobnosťou osoba zatiaľ stotožnená len ako XXXXX, rómskej národnosti. Vzhľadom na uvedené vykonané dôkazy možno prijať dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania nespáchal obvinený XXXXX, ale iná osoba, preto nie je dôvodné naďalej viesť trestné stíhanie obvineného XXXXX v tejto veci a jeho trestné stíhanie treba zastaviť.

S poukazom na uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Zámečníková
prokurátorka