



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 22/25/1105-7
EEČ: 2-12-272-2025

Bratislava V 06.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, v mieste bydliska oznamovateľky XXXXX, na adrese XXXXX, napriek jeho zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho maloletého syna T.L., narodeného 28.11.2005, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, pod číslom konania XXXXX zo dňa 10.11.2011, právoplatný a vykonateľný dňa 28.11.2011, ktorým bol zaviazaný platiť na svojho syna T.L., narodený 28.11.2005, výživné v sume 150,-Eur mesačne, vždy vopred do 15. dňa toho konkrétneho mesiaca k rukám matky XXXXX, si túto svoju povinnosť riadne a včas neplnil za mesiace od októbra roku 2023 vrátane až po súčasnosť, čím mu týmto konaním vznikol dlh na bežnom výživnom spolu vo výške 2 550,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh, OR PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX dňa 14.01.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 18.02.2025.

Skutkový stav bol zistený na základe trestného oznámenia podaného XXXXX zo dňa 18.09.2024, výsluchu poškodeného XXXXX rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k.: XXXXX zo dňa 10.11.2011, právoplatného dňa 28.11.2011, zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX, potvrdenia o návšteve školy XXXXX, ako aj rodného listu XXXXX

Dňa 04.03.2025 predložil realizujúci poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúry návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh realizujúceho povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca október 2023 vrátane doposiaľ dlžnú sumu na vyživovaného syna XXXXX celkovo vo výške 2 550,- €.

Dňa 18.02.2025 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej zákonnej povinnosti plniť si vyživovaciu povinnosť a prispievať na výživu svojho syna XXXXX, čo mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava V, pod číslom konania XXXXX zo dňa 10.11.2011, ktorým bol zaviazaný platiť na svojho syna výživné v sume 150,- EUR mesačne, vždy vopred do 15. dňa toho konkrétneho mesiaca k rukám matky XXXXX pričom si túto povinnosť riadne a včas neplnil za mesiace od októbra 2023 vrátane až po

súčasnosť, čím mu týmto konaním vznikol dlh na bežnom výživnom spolu vo výške 2 550,- EUR. Ďalej obvinený uviedol, že túto sumu vyplatil vkladom na účet v Tatra banke. Uviedol, že neplatil preto, lebo nemal finančné prostriedky, hneď ako ich mal, dlh vyplatil.

Dňa 19.02.2025 bola v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX jej všetok dlh vyplatil, ktorý mu vyplýval na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V. Dlžná suma aj s mesiacom február 2025 bola spolu 2 550,- EUR. Obvinený jej celú sumu vo výške 2 550,- EUR uhradil, o čom poškodená predložila do spisového materiálu potvrdenie o vklade z Tatra banky. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 18.09.2024 poškodená XXXXX uviedla, že počas obdobia, kedy jej bývalý manžel výživné neposlal, tak ich syn sa nedostal do hmotnej núdze a nezanechalo to na ňom trvalo nepriaznivé následky.

Do spisového materiálu bolo zároveň doložené potvrdenie o úhrade výživného za mesiace od októbra roku 2023 vrátane až po súčasnosť (l. č. 25) vo výške 2 550,- EUR.

Analýzou potvrdenia o úhrade výživného zabezpečeného v spisovom materiáli bolo zistené, že obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX za stíhané obdobie k dnešnému dňu v plnej výške – teda v celkovej sume 2 550,- €.

Takisto bolo preukázané, že neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na vyživovanom synovi žiadne trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková
prokurátorka