



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 46/24/6603-25
EEČ: 2-46-13-2025

Brezno 13.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

o 23.30 h dňa 19.11.2023 prišiel do bytu na adresu XXXXX, v ktorom býva XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, kde sa prišiel ospravedlniť svojej matke XXXXX za svoje správanie zo dňa 18.11.2023, kedy ju chytil pod krk a povedal, že môže spadnúť zo schodov, ak sa nerozíde s priateľom, ale podľa XXXXX prišiel ublížiť jej priateľovi XXXXX, pretože sa s ním nechcela rozísť ako to od nej niekoľkokrát žiadal, pričom k ublíženiu nedošlo,

o 02.15 h dňa 21.11.2023 bol oblečený a pripravený ísť s dýkami a nožom na adresu XXXXX, v ktorom býva XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, aby mu ublížil, pretože sa s ním jeho matka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX nechce rozísť ako to od nej viackrát žiadal, čím svoju matku XXXXX hrozbou násilia vydiera, aby sa rozišla so svojim priateľom XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: ORP-14/1-VYS-BR-2024 zo dňa 19.02.2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku vo veci zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a dňa 29.06.2024 uznesením ČVS: ORP-14/1-VYS-BR-2024 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

o 23.30 h dňa 19.11.2023 prišiel do bytu na adresu XXXXX, v ktorom býva XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, kde sa prišiel ospravedlniť svojej matke XXXXX za svoje správanie zo dňa 18.11.2023, kedy ju chytil pod krk a povedal, že môže spadnúť zo schodov, ak sa nerozíde s priateľom, ale podľa XXXXX prišiel ublížiť jej priateľovi XXXXX, pretože sa s ním nechcela rozísť ako to od nej niekoľkokrát žiadal, pričom k ublíženiu nedošlo,

o 02.15 h dňa 21.11.2023 bol oblečený a pripravený ísť s dýkami a nožom na adresu XXXXX, v ktorom býva XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, aby mu ublížil, pretože sa s ním jeho matka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX nechce rozísť ako to od nej viackrát žiadal, čím svoju matku XXXXX hrozbou násilia vydiera, aby sa rozišla so svojim priateľom XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že jej synovi obv. XXXXX bola diagnostikovaná paranoidná schizofrénia a parkinsonov syndróm. Rozsudkom OS BB, pracovisko XXXXX, č. k. XXXXX mu bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony, pričom bola ona ustanovená ako opatrovník. Syn nedodržiava liečbu, neberie lieky, preto predložila list jeho lekárkou MUDr. XXXXX z toho dôvodu, aby vedela, čo sa s ním deje. Dňa 19.11.2023 na deň 20.11.2023 prišiel jej syn z XXXXX, do bytu v XXXXX pešo, kde žije so svojím druhom, že sa jej prišiel ospravedlniť. Deň predtým ju chytil pod krk za bundu a žiadal od nej, aby sa rozišla so svojím priateľom, že môže spadnúť zo schodov. V noci o 02.15 h 21.11.2023 jej telefonovala p. XXXXX, teta jej priateľa, ktorá žije v dome s jej synom a má 75 rokov, že XXXXX je oblečený a ide do XXXXX a má pripravené dýky a nôž v rukávoch, čo zbadala, lebo nezohol ruky. Ona ho vyzvala, aby ich vybral, čo aj urobil. Volala políciu a išla s priateľom do XXXXX. Stade už volala RZP, vtedy už bol syn kľudný, dohovorili mu policajti. Odviezli ho na psychiatriu do Banskej Bystrice a odvtedy bol v nemocnici až do súdu 21.12.2023, ktorým predĺžili jeho liečenie. Myslí si, že ak sa nerozíde s priateľom, ublíži jej a je tiež nebezpečný aj pre seba a okolie. V súčasnosti od prepustenia riadne užíva lieky, je relatívne v poriadku, ale obmedzenie spôsobilosti na právne úkony vníma veľmi ťažko a od MUDr. XXXXX má stanovenú diagnózu, že trpí depresiami. V dnešnej dobe už syn zmenil správanie voči jej priateľovi a nie je nepriateľský a rovnako aj jej priateľ sa začal synovi citlivo venovať. Syn sa lieči u psychiatričky XXXXX v Banskej Bystrici. Syn je liekmi utlmený, do budúcnosti ona rieši zariadenie, v ktorom bude mať iný aj liečebný režim, lebo si myslí, že je veľmi izolovaný, nejaví záujem o aktivity, nemá záujem o život.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 19.11.2023 o 23.30 h prišiel XXXXX do bytu XXXXX, v XXXXX, kde býva spolu s priateľkou XXXXX v nájme. XXXXX je jediný syn XXXXX a tento je stále hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. V ten večer sa prišiel údajne ospravedlniť matke za predchádzajúci deň, kedy sa jej vyhrážal, aby s ním rozišla. Podľa priateľky mu prišiel obvinený ublížiť. Keď videl, že je doma, tak sa len ospravedlnil a odišiel. Žiadne zbrane u neho nevidel. Dňa 21.11.2024 o 02.15 h volala pani XXXXX, ktorá býva s obvineným v dome vo XXXXX, že XXXXX má pripravené nože a chystá sa do XXXXX za ním. Preto nastúpil s priateľkou do auta a ona išla za synom do domu dnu a volala aj RZP, ktorá ho odviezla do psychiatrickej nemocnice. On stál len pri aute, aby ho neprovokoval svojou prítomnosťou, keďže chce, a by sa s jeho matkou rozišiel. Vydiera svoju mamu, aby sa s ním rozišla. Myslí si, že by mohol aj ublížiť. Keď bral lieky, tak je normálny, ale keď prestal, tak si myslí, že by bol schopný ublížiť.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, OTp/356/2024 bol uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-14/1-VYS-BR-2024 zo dňa 03.07.2024 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 77/2024**, v závere ktorého okrem iného uvádza, že u obvineného XXXXX sa jedná o duševnú poruchu v pravom slova zmysle, a to Paranoidnú schizofréniu. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej poruchy vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ani toto svoje konanie ovládať. Obvinený nie je schopný v súčasnej dobe plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci. V súčasnej dobe sa duševná porucha nachádza v štádiu remisie, teda nie sú manifestné florídne psychotické symptómy (halucinácie, bludy), ktoré by patologicky ovplyvňovali jeho konanie. Preto nepovažuje znalec za nutné jeho umiestnenie v psychiatrickom zariadení. Obvinený sa dopúšťa trestnej činnosti v čase psychotickej dekompenzácie vyššie zmienenej duševnej poruchy a dodržiavaním odporúčenej liečby je možné takéto jeho trestné konanie eliminovať. Jeho intelektové schopnosti sú dostatočné na pochopenie tejto skutočnosti. Prognóza jeho ďalšieho vývoja osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu bude závisieť od jeho schopnosti dodržiavania odporúčenej psychiatrickej liečby. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska aktuálne nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť, pretože sa podrobuje odporúčenej psychiatrickej liečby, ktorá potláča florídne psychotické symptómy vyššie uvedenej duševnej poruchy. Obvinenému znalec navrhuje pokračovanie v už uloženej ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou. Pobyt obvineného v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska na slobode, kedy sa vyššie zmienená duševná porucha nachádza v štádiu remisie, nepovažuje za nebezpečný. U obvineného syndróm závislosti od alkoholu ako aj od iných psychoaktívnych látok nezistil. U obvineného sa nejedná o alkoholizmus a ani o závislosť od iných psychoaktívnych látok. Jeho konanie bolo chorobne motivované vplyvom akútnej psychotickej symptomatiky pri vyššie mienenej duševnej poruche.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené i ďalšie dôkazy a to znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 47/2024 vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony osoby XXXXX, nar. XXXXX a rozsudok XXXXX OS Banská Bystrica zo dňa 22.08.2024, ktorým sa obmedzuje spôsobilosť

XXXXX na právne úkony. Obsahom vyš. spisu je tiež uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry v Brezne 2 Pv 14/22/6603-25, ktorým bolo trestné stíhanie obv. XXXXX stíhaného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona dňa 10.08.2022 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

* * *

Vzhľadom na všetky zadovážené dôkazy hodnotiac ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to uvádza ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, mám za to, že v doterajšom priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto je trestným činom a dopustil sa ho obv. XXXXX, pričom toto jeho konanie napĺňa znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

V priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo a dopustil sa ho preukázateľne obv. XXXXX. Obvinený je z trestne činnosti usvedčovaný výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX, ktorá uviedla obdobné skutkové okolnosti ako i svedok XXXXX.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpela a spácha taký čin na chránenej osobe,

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené a znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria konštatované, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli vymiznuté v čase spáchania skutku a to vplyvom duševnej poruchy – Paranoidná schizofrénia, ktorou obvinený trpí, a teda obvinený nemohol v čase spáchania skutku plne rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová
prokurátorka