



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 411/21/6610-8
EEČ: 2-50-34-2025

Veľký Krtíš 21.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatel'a,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

páchatel' vystupujúci pod menom spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá vykonáva internetový obchod cez webovú stránku www.XXXXX, prostredníctvom ktorej si XXXXX dňa 27.10.2021 objednal televízor značky LG OLED65CX3LA v hodnote 1.080,77 Eur, následne mu bola dodávateľom spoločnosťou XXXXX, vystavená faktúra č. XXXXX, bez dátumu o vystavení dokladu, na základe ktorej túto sumu bankovým prevodom cez VÚB banku uhradil dňa 28.10.2021 na účet XXXXX, SBERBANK XXXXX podľa vystavenej faktúry, avšak do dnešného dňa mu nebol doručený objednaný tovar, ani mu neboli vrátené žiadne peniaze, kde týmto konaním páchatel'a bol poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, uvedený do omylu a vznikla mu škoda vo výške najmenej 1.080,77 Eur.

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, sp. zn. XXXXX z 10.12.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku

začaté trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

- páchatel' vystupujúci pod menom spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá vykonáva internetový obchod cez webovú stránku www.XXXXX, prostredníctvom ktorej si XXXXX dňa 27.10.2021 objednal televízor značky LG OLED65CX3LA v hodnote 1.080,77 Eur, následne mu bola dodávateľom spoločnosťou XXXXX, vystavená faktúra č. XXXXX, bez dátumu o vystavení dokladu, na základe ktorej túto sumu bankovým prevodom cez VÚB banku uhradil dňa 28.10.2021 na účet XXXXX, SBERBANK XXXXX podľa vystavenej faktúry, avšak do dnešného dňa mu nebol doručený objednaný tovar, ani mu neboli vrátené žiadne peniaze, kde týmto konaním páchatela bol poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, uvedený do omylu a vznikla mu škoda vo výške najmenej 1.080,77 Eur.

Trestné stíhanie v Slovenskej republike bolo vedené na základe trestného oznámenia podaného poškodeným XXXXX. Po začatí trestného stíhania boli v Slovenskej republike vykonané všetky dostupné úkony trestného konania. Bol vypočutý poškodený XXXXX. Ďalej boli zabezpečené listiny vzťahujúce sa na vec a to prijatie objednávky, potvrdenia o platbe, výpis z e-mailovej komunikácie medzi poškodeným XXXXX a XXXXX zo spoločnosti XXXXX a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec.

XXXXX vo výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodeného uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, pričom pre uvedenú spoločnosť dňa 27.10.2021 objednal televízor LG OLED65CX3LA v hodnote 1.088,77 Eur bez DPH. Uvedenú objednávku vykonal cez internetovú stránku www.XXXXX, nakoľko ponúkali najlepšiu cenu. Objednávka bola zaregistrovaná toho istého dňa, t.j. 27.10.2021, pričom na jeho emailovú adresu XXXXX bol z emailovej adresy XXXXX zaslané potvrdenie o objednávke s tým, že televízor budú expedovať dňa 01.11.2021. Taktiež mu bola zo spoločnosti XXXXX zaslaná dňa 27.10.2023 predfaktúra č. XXXXX s variabilným symbolom XXXXX a tiež s číslom účtu XXXXX za predmetný televízor. Následne za televízor dňa 27.10.2021 zaplatil cez internetbanking prevodom z jeho účtu na účet danej spoločnosti. Následne mu dňa 02.11.2021 prišla emailová správa z XXXXX, o tom, že jeho platbu prijali a objednávku pripravujú k expedovaniu. Uvedený televízor však do dnešného dňa neobdržal. Viackrát sa snažil spoločnosť XXXXX kontaktovať a to telefonicky, ako aj písomne, avšak bezúspešne. Následne na internete našiel aj recenzie na uvedenú spoločnosť, kde viac ľudí písalo, že ide o podvodníkov. Uvedeným konaním mu bola spôsobená škoda vo výške 1.088,77 Eur.

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že k podozrivému konaniu zo strany zástupcu českej obchodnej spoločnosti XXXXX, malo dôjsť v Českej republike. Z uvedeného dôvodu bolo uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 29.12.2021 rozhodnuté podľa § 228 ods. 2 písm. d Trestného poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko sa navrhlo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Na základe žiadosti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš sp. zn. XXXXX zo dňa 13.01.2022 bolo Okresným štátnym zastupiteľstvom v XXXXX rozhodnuté o prevzatí trestného konania do XXXXX kde spisový materiál bol zaslaný Polícii XXXXX,

Krajskému riaditeľstvu Polície XXXXX Oddeleniu kybernetickej kriminality k ďalšiemu konaniu a vec bola prešetrená na území XXXXX pre podozrenie z trestného činu podvodu podľa § 209 ods. 1 Trestného zákonníku XXXXX.

Okresné štátne zastupiteľstvo v XXXXX tunajšiu okresnú prokuratúru informovalo osobitným listom, že trestné konanie v predmetnej veci bolo ukončené rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX, pobočka XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.12.2024, ktorým bol obžalovaný XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, XXXXX uznaný za vinného zo spáchania zločinu podvodu podľa § 209 ods. 1, 4 písm. d Trestného zákonníku XXXXX, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do väznice s ostrahou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2024. Spolu s listom bol tunajšej okresnej prokuratúre doručený aj rovnopis rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2024. Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 05.02.2025 rozhodnuté podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v predmetnom trestnom stíhaní a dňa 17.02.2025 poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. c Trestného poriadku. Preskúmaním rozhodnutí českého policajného orgánu a českého justičného orgánu som dospel k záveru, že o skutku, ktorý bol odovzdaný na trestné stíhanie do cudziny, bolo právoplatne rozhodnuté príslušnými cudzozemskými orgánmi príslušnými na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom k uvedenému som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. c Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor