



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 08001 Prešov 1

Číslo: Kv 51/24/7700-54
EEČ: 2-53-300-2025

Prešov 30.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom
Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby najneskôr do 01:00 hod. dňa 23.08.2024 v rodinnom dome bez popisného čísla v obci XXXXX okr. Prešov, ktorý prechodne obýval bez prihlásenia so svojou manželkou XXXXX nar. 28.03.1964 trvale bytom XXXXX XXXXX okr. Prešov, kde uvedený dom bez popisného čísla je situovaný v obci XXXXX vedľa rodinného domu s popisným číslom 481, bližšie nezisteným spôsobom, najmä údermi a kopmi, fyzicky a s vysokou intenzitou najmenej 60 útokmi napádal svoju manželku XXXXX v úmysle ju usmrtiť, a napokon poškodenú XXXXX v úmysle ju usmrtiť, hrdúsil tak, že jej strednou až veľkou silou a prudkosťou stlačil prstami pravej ruky krk, pričom jej spôsobil mnohopočetné zranenia a to najmä zlomeninu pravého bodcovitého výbežku lebky, zlomeninu ľavého veľkého rohu jazyčky, krvné podliatiny na krku, trupe, horných a dolných končatinách, trieštivú,

viacúlomkovú zlomeninu hornej časti ľavej ramennej kosti s masívnym prekrvácانím, sériové zlomeniny rebier vľavo, na následky ktorých XXXXX v čase od 23:00 hod. dňa 22.08.2024 do 01:00 hod. dňa 23.08.2024 zomrela, pričom bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bolo udusenie zahrdúsením, ku ktorému došlo v priebehu 5 – 10 minút po zlomenine ľavého veľkého rohu jazyky,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Chminianska Nová Ves uznesením sp. zn. ORP-933/CH-PO-2024 zo dňa 23.08.2024 podľa § 199 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin usmrtenie podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase najmenej do 14:30 hod. dňa 23.08.2024 došlo z doposiaľ nezistených príčin k usmrteniu osoby XXXXX, nar. 28.03.1964, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres Prešov, ktorej nehybné telo bolo nájdené na zemi v pivničných priestoroch rodinného domu bez popisného čísla na adrese XXXXX, ktorý sa nachádza pri rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX 481, okres Prešov v polohe ležiac na chrbte, tvárou smerom hore, s hornými končatinami položenými na tele, vystretými dolnými končatinami. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu - obhliadkou miesta činu.

Uznesením sp. zn. KRP-74/1-VYS-PO-2024 zo dňa 24.08.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby najneskôr do 01:00 hod. dňa 23.08.2024 v rodinnom dome bez popisného čísla v obci XXXXX okr. Prešov, ktorý prechodne obýval bez prihlásenia so svojou manželkou XXXXX nar. 28.03.1964. trv bytom XXXXX XXXXX okr. Prešov, kde uvedený dom bez popisného čísla je situovaný v obci XXXXX vedľa rodinného domu s popisným číslom 481, bližšie nezisteným spôsobom fyzicky a s vysokou intenzitou napádal svoju manželku XXXXX v úmysle ju usmrtiť, pričom jej spôsobil mnohopočetné zranenia a to najmä tržnozmliaždenú ranu v temennej oblasti hlavy, zlomeninu pravého bodcovitého výbežku lebky, zlomeninu ľavého veľkého rohu jazyky, krvné podliatiny na krku, trupe, horných a dolných končatinách, trieštivú, viacúlomkovú zlomeninu hornej časti ľavej ramennej kosti s masívnym prekrvácانím, sériové zlomeniny rebier vľavo, pričom bezprostrednou príčinou smrti XXXXX v čase od 23:00 hod. dňa 22.08.2024 do 01:00 hod. dňa 23.08.2024 bolo udusenie zahrdúsením spôsobené druhou osobou, pri opakovanom fyzickom napadnutí menovanej.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu a po skončení vyšetrovania, po odmietnutí návrhu obhajoby na doplnenie dokazovania (vykonať rekonštrukciu) už obhajoba nemala ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a navrhla prokurátorovi, aby trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX zastavil v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 23 Trestného zákona, tak ako to uviedla v osobitnom písomnom podaní s vecným označením: „návrh na zastavenie trestného stíhania a žiadosť o podanie návrhu na uloženie ochranného opatrenia – ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.“.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 27.01.2025 na Krajskú prokuratúru v Prešove na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V rámci dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal predložený spisový materiál a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ i obhajcu obvineného na zastavenie trestného stíhania je zákonný a dôvodný.

K tomuto záveru ma vedú nasledovné skutočnosti a právne úvahy:

V priebehu vyšetrovania bol skutkový stav zistený nasledovnými dôkazmi – výsluchom obvineného XXXXX, výsluchom poškodených XXXXX a XXXXX (zodpovedného zástupcu zdravotnej poisťovne Dôvera), výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Evy Palenčarovej, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, znaleckými posudkami z odboru psychológie, psychiatrie, súdneho lekárstva, KEÚ PZ, kriminalistickej informatiky, fotografia a video, zdravotníctvo, výsluchom znalca XXXXX, a listinnými dôkazmi ako odborné vyjadrenie, zápisnica o obhliadke miesta činu, zápisnica o vydaní veci, zápisnica o prehliadke tela, kamerové záznamy, analýzy, zápisnica o prehliadke mŕtvol, záznamy, správy, správy a posudky k osobe XXXXX.

Z týchto dôkazov vyplývajú nasledovné skutočnosti:

...

V priebehu vyšetrovania, bol vypočutý obvinený XXXXX (č. I. 61, 98-104), ktorý v procesnom postavení zadržaného – podozrivého i v procesnom postavení obvineného v zmysle § 34 ods. 1 Tpor využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Pri výsluchu pri rozhodovaní o väzbe obvinený XXXXX (č. I. 70-76) uviedol, že nevie čo by mal vypovedať, nakoľko si nič nepamätá, nevie čo sa stalo, čo urobil manželke, keďže si nič nepamätá. Nevie prečo si nič

nepamätá, bol pri aute, asi si vypil, ale nevie koľko a nevie ani čo poškodenej urobil.

Svedkyňa poškodená XXXXX (č. I. 107 – 117), matka nebohej XXXXX uviedla, že jej dcéra bola dňa 22.08.2024 pri nej, pozerali film, večer sa rozhodla ísť domov, obvinený nebol doma, ona ju odprevadila, dcéra sa zamkla nie kľúčom, ale na západku. Ráno našla obvineného (svojho zaťa) pred domom, pýtala sa ho, čo sa deje, nezrozumiteľne odpovedal a na otázku o dcére len mávol rukou, chodil odomykať dvere, ona neskôr volala synovi, ktorý to oznámil na obecny úrad. Zať jej mal ešte povedať, že jeho žena išla do krčmy ho hľadať, keď nebol doma. Ich spolužitie opísala spočiatku ako lepšie, v poslednom čase ako problémové, bol tam alkohol, napádal ju slovne a aj fyzicky, o čom sa jej dcéra zverovala, ale mala na sebe známky násilia, raz násilie ah videla a dcéra jej niekedy o tom aj povedala, ale až na jej naliehanie.

Svedkyňa poškodená XXXXX (č. I. 118 –123), zástupca poisťovne Dôvera, uviedla, že ku skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko pri tom nebola. Vyjadrila sa len k výške škody, ktorú z dôvodu jej nízkej výšky (3,90 Eur) si neuplatnila a k trestnému konaniu sa nepripojila.

V priebehu vyšetrovania boli ako svedkovia vypočuté predovšetkým osoby, ktoré prišli do osobného kontaktu s XXXXX pred skutkom, ako aj osoby nachádzajúce sa po skutku na mieste činu prípadne v blízkosti miesta činu.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 174- 177), pracovníčka v miestnom pohostinstve uviedla, že ku skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko pri tom nebola. Obvineného naposledy videla dňa 22.08.2024 v čase o 16:00 hod ako sedel na terase pohostinstva sám za stolom, za celý čas mu urobila len jedno malé pivo. Na sebe mal oblečené tmavo modré tričko so žltými pásikmi. Nevidela kedy obvinený odišiel, ale v čase okolo 21:00 hod tam už nebol.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 145 – 148, 149-152), pracovníčka v miestnom pohostinstve uviedla, že ku skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko pri tom nebola. Obvineného videla dňa 22.08.2024 v čase okolo 22:45 hod na zastávke v obci XXXXX v smere na obec Vítaz, s XXXXX ako sedeli spolu na lavičke.. V pohostinstve sedel sám pri stole pri malom pive, bol tam do 21.00 hod, na sebe mal oblečené tmavé rifle, tmavo modré tričko so žltými pásikmi s golierikom. Dňa 23.08.2024 ho videla v čase okolo 07:00 hod. ráno, kde stál pred vstupom do pohostinstva, keď mu povedala, že mu nenaleje otočil sa a odišiel preč. Všimla si, že chodil v ten deň rýchlo.

XXXXX (č. I. 135-139, 140-144), kamarát obvineného, uviedol, že ku skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko pri tom nebol. Obvineného videl dňa 22.08.2024 v čase okolo 22:00 hod sedieť na zastávke v obci XXXXX. Prisadol si k nemu, rozprávali sa, o XXXXX vôbec nerozprával a ani sa na ňu

nestažoval. Oblečené mal nohavice asi modrej farby, tričko alebo košeľu hnedej, resp. podobnej farby. Okolo 23:00 hod odišiel smerom domov. Uviedol, že manželia XXXXX popíjali alkohol.

Ako svedkovia boli vypočutí aj XXXXX (č. I. 153- 158, 159-163, 164-168, 169- 173), susedia XXXXX (oproti cez cestu), ktorí sa ku skutku sa vyjadriť nevedeli, nakoľko pri tom neboli. XXXXX uviedla, že dňa 23.08.2024 v čase okolo 01:30 hod. sa zobudila, a počula ako XXXXX búcha na vchodové dvere jeho rodinného domu so slovami „XXXXX XXXXX“. To mohol kričať a búchať aj 10 minút. Stále kričal „XXXXX otvor mi“. Nakoľko nemohla pre krik a buchot zaspáť, tak odišla do obývačky. V obývačke bol jej manžel, ktorý jej povedal, že tiež počuje Petra kričať a búchať. Zobudila sa okolo 05:30 hod. Manžel jej v čase okolo 05:45 hod. povedal že videl XXXXX, ako sa snaží dostať domov a skúša otvoriť vchodové dvere. Cez okno videla ako XXXXX sedí vonku pred ich domom na lavičke. Oblečené mal asi rifle a tmavú bundu. Išla si ľahnúť. Keď sa o 07:30 hod zobudila videla XXXXX sedieť na lavičke pred jeho domom. Mal oblečené už len biele tielko a tmavé nohavice. Keď sa ráno prezliekala v spálni, tak párkrát pozrela cez okno a videla XXXXX ako chodí pred jeho vchodovými dverami, dával kľúč do vchodových dverí a skúšal ich odomknúť. Dnu sa nedostal. Potom búchal na okno pri vchodových dverách. Tak ho okolo 08:00 hod videla ako išiel na malú potrebu pri dome. Tak okolo 09:30 hod. videla ako vonku pred domom Krescankových sedí XXXXX a pred ním stojí jeho svokra. Okolo 09:45 hod. odišla vonku za nimi a opýtala s sa, či sa niečo nestalo. Tak jej svokra XXXXX povedala, že Petra videla vonku sedieť a že mala ísť o 06:00 hod na ošetrovanie s XXXXX do Krompách, ale XXXXX ešte nevyšla z domu. XXXXX nato povedal, že sa nemôže dostať domov, lebo má kľúče len od spodného zámku a od vrchného nemá. Teda, že vrchný zámok bol zamknutý z vnútornej strany a že kľúčik má len XXXXX. K spolužitiu Krescankovcov uviedla, že občas sa hádali, pričom počula ako po sebe kričia. V rodinnom dome, kde bývajú XXXXX v období od 19:00 hod. dňa 22.08.2024 do 14:30 hod. dňa 23.08.2024 nevidela žiadne cudzie osoby a ani nevidela aby niekto vošiel alebo vyšiel z tohto domu.

Svedok XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané jeho manželkou XXXXX počul kričať slová „Evička, otvor mi“ v čase okolo 01:30 hod a 02:30 hod. Ráno o 05:30 hod videl XXXXX ako stojí pred ich vchodovými dvermi, kričí „Evy otvor mi“ a zároveň aj búchal rukami na vchodové dvere. Videl, že niečo vkladá do zámku dverí, určite to bol kľúč, ako keby ich skúšal otvoriť, ale dnu sa nedostal. V čase okolo 06:00 hod. až 06:30 hod. vyšiel z domu a videl Petra ako sedí na stoličke pred ich domom, s Petrom sa vtedy nerozprával. K spolužitiu XXXXX uviedol, že občas sa hádali, pričom počul ako XXXXX po Eve kričí. V rodinnom dome, kde bývajú XXXXX v období od 19:00 hod. dňa 22.08.2024 do 14:30 hod. dňa 23.08.2024 nevidel žiadne cudzie osoby a ani nevidel aby niekto vošiel alebo vyšiel z tohto domu.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 127-1130, 131-134), starostka obce XXXXX uviedla, že ku skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko pri tom nebola. Obvineného naposledy videla dňa 23.08.2024 v čase o 11:49 hod. pri moste firmy TDV v obci XXXXX, stál k nej otočený chrbtom a pozeral do potoka, oblečený mal tmavý pullover a tmavé dlhé nohavice. Manželov bližšie nepoznala, vedelo sa že obvinený má psychické problémy, rozprával od vecí, mal výpadky pamäte, nebol orientovaný v čase ani priestore, ľudia sa s ním nebavili, bol samotár. Manželia nemali deti, žili sami, nemala vedomosť, aby k ním chodili návštevy, ani nemali blízkych kamarátov a nenavštevovali sa ani s blízkou rodinou. Manželia spoločne popíjali alkohol.

Svedkovia XXXXX a XXXXX XXXXX (č. I. 183 – 188, 198 – 202), policajti OO PZ Chminianska Nová Ves, uviedli, že dňa 23.08.2024 v čase o 10:54 hod boli vyslaní do obce XXXXX, kde starostka oznamovala, že pani XXXXX zo Širokého neotvára dvere rodinného domu v ktorom býva a maj podozrenie, že sa jej niečo v dome stalo. Na miesto prišli v čase okolo 11:40 hod, pričom pri rodinnom dome s popisným číslom 481 sa nachádzala XXXXX, ktorá hliadke uviedla, že jej dcéra XXXXX bývajúca v rodinnom dome bez popisného čísla vedľa nedvíha mobilný telefón a neotvára dvere rodinného domu, kde žije so svojím manželom XXXXX. Nikto iný sa v tom čase pri dome nenachádzal. Ďalej im uviedla, že dňa 22.08.2024 v čase okolo 21:00 hod. odprevadila svoju dcéru domov a dňa 23.08.2024 v ranných hodinách s ňou mala ísť na rehabilitáciu, nakoľko bola jej dcéra po operácii. Dňa 23.08.2024 v čase o 05:45 hod. jej volala na mobilný telefón, avšak nikto nedvíhal a tak prišla k jej domu a videla tam sedieť XXXXX. Tento jej uviedol, že sa nemôže dostať do domu. Potom prezrela okná domu, avšak dcéru v dome nevidela. XXXXX tam bol do 10:00 hod. Dvere boli zamknuté, nedali sa otvoriť. Prešli všetky okná a tieto boli uzatvorené, prípadne otvorené na vetranie, okná a ani vstupné dvere neboli poškodené. Zobrali rebrík opretý o steny z prednej strany a odišli s ním ku zadnej časti domu, kde sa nachádzal balkón. Rebrík opreli o stenu a vyšli ním na terasu, vo výške 1,5 m od zeme. Zatiačil na balkónové dvere a po ich zatlačení sa pootvorili. Následne XXXXX XXXXX vošiel týmito dvermi, po celom otvorení dverí vošiel dovnútra aj on. Zišli na prízemie domu a XXXXX XXXXX otočil spodným motýlikom a dvere sa odomkli. Teda uzamykanie kľúčom bolo odomknuté a spodný motýlik bol prepnutý do pozície zatvorené a preto nešli otvoriť dvere zvonku.

Potom prešli interiér rodinného domu, v obývacej miestnosti bol značný neporiadok, na pohovke sa nachádzal ruksak s dokladmi XXXXX a XXXXX, lekárske správy a porozhadzované peniaze. Mobilný telefón bol položený v obývacej izbe, položený na stolíku. Orientačne prešli ďalšie miestnosti, kde si nevšimli nič podozrivé. No na prvom poschodí si všimol, že balkónové dvere na prvom poschodí boli uzatvorené avšak neuzamknuté. Táto miestnosť bola prvá po pravej strane, keď vyšli na schodisko. Tak vstúpili na schodište vedúce do suterénu a videli na zemi červené škvrny na schodišti a sporadicky sa nachádzali aj na podlahe v miestnostiach suterénu a strednej časti domu. Keď

zišli dole schodiskom, tak sa na pravej strane nachádzala miestnosť z ktorej viedli dvojce dverí, ktoré boli uzatvorené. Vošli do dverí ktoré sa nachádzali na konci miestnosti, avšak žiadne osoby si nevšimli. Potom sa vrátili naspäť na chodbu a chceli vojsť do pravých dverí, avšak tie sa iba pootvorili, nakoľko im niečo zvnútra bránilo. XXXXX XXXXX nazrel dnu a nič nevidel. Potom vyšli vonku pred dom a vtedy prišla starostka obce Široká, ktorá im povedala, že XXXXX sa má nachádzať na moste v blízkosti kostola. Preto odišli preveriť túto informáciu a pri rodinnom dome č. 450 ho stretli ako kráčal smerom k svojmu rodinnému domu. XXXXX dobrovoľne sa s nimi odobral k svojmu rodinnému domu. On sa ich pýtal, že čo sa stalo a či niečo so ženou. Svedok mu povedal, že žena nedvíha telefón a nech im povie čo sa stalo. Stále opakoval, že on nevie a pýtal sa ich čo sa stalo. Tak prišli ku jeho domu a pýtal sa ho kde bol v noci, načo mu odpovedal, že bol v krčme a keď prišiel domov žena ho nechcela pustiť dovnútra. Ta sa ho opýtal, kde spal, načo mu povedal, že spal dnu v dome pod oknom a žena spala vedľa na gauči. Tak povedal, že ráno sa išiel prejsť a bol u otca. Na otázku, či jeho otec žije uviedol, že je mŕtvy. Ďalej povedal, že keď odchádzal z domu tak žena spala. Neskôr povedal, že žena odišla z domu prvá a nevie kde je. Tak povedal, že asi išla ku doktorovi, lebo v noci spadla na schodoch a videl biele auto pred domom ako do neho nastupovala. Jeho vyjadrenie im nedávali zmysel boli protichodné. Potom prostredníctvom operačného dôstojníka KR PZ Prešov preverili ošetrenie XXXXX v nemocnici v Prešove ako aj v Krompachoch s negatívnym výsledkom. Potom čo na miesto prišla hliadka z kriminálnej polície spoločne prehľadali pivničné priestory, kde bolo nájdené telo XXXXX bez známok života. Teda prešli schodišťom dole, kde sa nachádzali uzatvorené, avšak neuzamknuté dvere. Tieto sa otvárali dovnútra miestnosti a XXXXX silno zatlačil do dverí a tieto sa otvorili. Zvnútra miestnosti si všimli, že tieto dvere išli ťažko otvoriť lebo ich otvoreniu bránil spadnutý drevený hranol, ktorý bol krížom cez dvere. Po príchode do miestnosti sa po ľavej strane nachádzalo telo XXXXX v polohe na chrbte, ktoré nejavilo známky života. Na sebe mala položené drevené rámiky a iné drevené dosky. S telom nehýbali. XXXXX XXXXX ostal s XXXXX pred domom. Taktiež bol aj s pracovníkmi RZP pri XXXXX ktorý taktiež nehýbali s telom a zavolali obhliadajúceho doktora.

XXXXX Adamis potvrdil skutočnosti uvádzané jeho kolegom XXXXX.

Svedok XXXXX (č. I. 203 – 207) opísal nález tele pošk. XXXXX. Uviedol, že po prejdení domu išli do pivničných priestorov, kde viedlo schodištie. Keď zišli dole schodišťom tak na konci na zemi sa nachádzalo väčšie množstvo krvi, taktiež krv bola na stene. Po zídení do pivničných priestorov sa dostali do miestností bez dverí a z ktorých viedli ďalšie dvere vedúce asi do troch alebo dvoch ďalších miestností. Bola tam tma a tak si svietil mobilným telefónom. V tejto miestnosti bol neporiadok so stavebným materiálom a náradím. Prešli všetky miestnosti, pričom dvere vedúce do miestnosti vpravo sa nedali otvoriť. Teda sa len pootvorili a zvnútra im niečo bránilo. Preto zatlačil silnejšie a všimol si na zemi drevený hranol, ktorý po otvorení spadol na zem. Teda

dvere nešli otvoriť, lebo boli zablokované týmto hranolom. Skôr mu to prišlo ako keby tam ten hranol spadol a nie ako keby ho niekto tam dal úmyselne. Po vstupe do miestnosti bola tma. Po prehliadnutí miestnosti sa na konci nachádzala ešte jedna miestnosť, kde presvitalo denné svetlo zo šachty. Táto miestnosť slúžila len na odkladanie vecí, bola to menšia miestnosť. Tak sa vrátil naspäť, že ide preč ale v tom si všimol nad vypínačom šmuhu krvi. Preto išiel skúmať pôvod stopy a telefónom zasvietil pod vypínač a zbadal hlavu. Po prehliadnutí tela zistil, že je to žena, na jej tele sa nachádzalo veľa krvi. Telo ležalo vľavo od vstupných dverí v regali, kde hlava smerovala k týmto dverám. Telo ležalo na chrbte a pri tele sa nachádzali botasky. Na tele sa nachádzali nejaké dosky pravdepodobne z regála. Nakoľko telo nejavilo známky života vyrozumel záchranárov a iných zodpovedných ľudí. Po vyjdení z rodinného domu XXXXX nehovorili, že čo našli a ani nikto iný mu to nehovoril. Hliadka z Obvodného oddelenia z Chminianskej Novej Vsi ho obmedzila na osobnej slobode a eskortovali na toto Obvodné oddelenie. Na oddelení sa XXXXX pýtal čo sa stalo, že kde je jeho žena. On povedal okrem iného, že „moja žena, keď si vypila tak si chodila ľahnúť do regálu pivnice, už ste tam boli pozrieť?“. Svedok mu nehovoril, kde našli jeho ženu a taktiež čo má informácie, tak ani nikto iný mu to nepovedal.

Svedok XXXXX (č. I. 208 – 216), záchranár RZP XXXXX popísal polohu tela a tiež to aké úkony vykonal s telom pošk. XXXXX.

Svedok XXXXX (č. I. 194- 197), obhliadajúci lekár uviedol, že prehliadku tela pošk. XXXXX vykonal dňa 23.08.2024 v čase o 17:00 hod. a ako príčinu smrti uviedol kardiálne zlyhanie pri polytraume a išlo o napadnutie inou osobou. Popísal polohu tela, poranenia.

V priebehu vyšetrovania boli ako svedkovia vypočuté aj ďalšie osoby – príbuzní pošk. XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 178 – 182), sestra obvineného uviedla, že čo pozná XXXXX, tak si myslí, že on XXXXX nezabil, vzhľadom na jeho povahové vlastnosti. Nepočula nikdy aby jej ublížil, stále o nej pekne rozprával. Nemal rád, keď bola opitá, resp. keď pila alkohol. Navštevovali sa 2 až 3 krát do roka. Vyjadрила sa k ich spolužitiu, ktoré okrem hádok popísala ako bežné, normálne.

Svedok XXXXX (č. I. 189- 193), brat poškodenej uviedol, že jeho sestra mala často modriny na celom tele, zlomeniny ramennej kosti, opuch mozgu. Párkrát ju viezol do nemocnice do Prešova. Na otázku čo sa jej stalo mu vždy odpovedala, že spadla zo schodov, udrela sa do zárubne alebo spadla na prahu dverí. Podľa zranení mu to prišlo, že ju zbil XXXXX a XXXXX sa ho bojí, preto klame. Niekedy v mesiaci jún roku 2024 vyzval XXXXX aby išla bývať k svojej mame, že ju tam môže lepšie ochrániť, tak mu s plačom odpovedala, že nie lebo sa bojí o život svojej mamy. Bližšie to

nekonkretizovala. Asi 2 krát do týždňa na telefonickú žiadosť XXXXX nosil cigarety a pivo pre XXXXX, nakoľko keď to nemal bol agresívny, čo aj párkrát videl. Teda nadával, párkrát ho aj strkol oboma rukami do oblasti hrude. Ku mame chodil 3 až 4 krát do týždňa na návštevu a niekedy prišla aj XXXXX. Väčšinou sa rozprávali s Evou o bežných témach. Keď sa snažil nadviazať rozhovor smerom ku jej manželovi XXXXX, tak sa o tom nechcela baviť. V mesiaci máj roku 2024 bol svedkom ako XXXXX vonku pred ich domom pravou rukou zovretou v päšť udrel silnejšie XXXXX do oblasti tváre, kde následkom toho XXXXX spadla na zem. Keď prišiel ku sestre, tak XXXXX sa otočil a odišiel smerom domov.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 208- 212), sestra poškodenej popísala vzájomné spolužitie jej sestry s obvineným ako nie dobré. XXXXX bola stále unavená, nebola v dobrom psychickom stave a mala modriny po tele. Avšak keď sa jej na to pýtala, že prečo je taká a prečo má modriny, tak stále povedala, že spadla alebo sa udrela do dverí. Nikdy nepovedala, že XXXXX ju bije. Keď bola na návšteve u svojej mamy, tak počula ako XXXXX kričí zo svojho domu. Išla mu dohovoriť, avšak zastavila ju XXXXX, že mu nemá nič hovoriť, lebo potom je veľmi nahnevaný. Asi pred rokom keď bola na návšteve u svojej mamy a prišla tam aj XXXXX, tak si všimla, že mala dlhé rukávy aj keď bolo leto a veľmi horúco. Na jej doliehanie si rukávy vyhrnula a videla tam modriny. Na otázku čo sa jej stalo, povedala, že XXXXX jej oboma rukami chytil ruku a točil s ňou, teda ako keby ju žmýkal. Potom jej vyhrnula to tričko a na chrbte a na bruchu v oblasti rebier mala modrinu. Na otázku čo sa jej stalo, povedala, že spadla. Dňa 26.06.2024 bola na návšteve u mamy a prišla tam aj XXXXX, ktorá mala po celej tvári modriny a aj na hrudi a nemohla hýbať rukou. Preto ju odviezli do Nemocnice. Na otázku čo sa jej stalo mi povedala, že spadla zo schodov. Jej zranenia odfotila a doložila do spisu.

XXXXX XXXXX (č. I. 218-221) sa vyjadril, že na telefónne číslo patriace neb. XXXXX volal opakovane v priebehu mesiaca august 2024 jeho kolega XXXXX a to z dôvodu revízie a čistenia komína, nakoľko Krescankovci si u ich spoločnosti KOMTECH s. r. o. dali v minulosti urobiť tento úkon.

...

Zo znaleckého posudku č. 001/2025 a 002/2025 XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdneho lekárstva (č. I. 233-262) vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bolo udusenie zahrdúsením. Pokiaľ ide o možný mechanizmus vzniku zranení znalci konštatovali, že kožné odreniny na zadnej ploche pravého lakťa, na zadovnútornej ploche pravého predlaktia, na vnútornej ploche pravého predlaktia, na prednej ploche pravého predlaktia, na bočnej ploche ľavého ramena, na bočnej ploche pravého kolena, v pravej zákolennej jame, na bočnej ploche pravého predkolenia, na zadnej ploche ľavého stehna, na predobočnej i vnútornej ploche ľavého kolena, zadovnútornej ploche v ľavej zákolennej jame, na prednej ploche

v strednej tretine ľavého predkolenia, na vnútornej ploche ľavého predkolenia, v krížovej oblasti obojstranne, krvné podliatiny v čelovej oblasti vpravo od stredu, na bočnej ploche hrudníka vpravo, na bočnej ploche v dolnej tretine hrudníka vľavo, s pokračovaním na bočnú plochu brucha a do drierkovej oblasti vľavo, na predovnútornej ploche v hornej tretine pravého ramena, na zadnej ploche pravého lakt'a, na zadovnútornej ploche pravého predlaktia, na vnútornej ploche pravého predlaktia, na prednej ploche pravého predlaktia, na zadnej i prednej ploche pravej ruky v oblasti 4. a 5. záprstnej kosti, na vnútornej ploche ľavého ramena, na zadnej ploche ľavého lakt'a, v sedacej oblasti vpravo, na zadobočnej ploche pravého stehna, na bočnej ploche pravého kolena, v pravej zákolennej jame, na vnútornej ploche pravého predkolenia, na bočnej ploche pravého predkolenia, na bočnej ploche nad pravým vonkajším členkom, na bočnej ploche ľavého stehna, na zadnej ploche ľavého stehna, na predobočnej i vnútornej ploche ľavého kolena, zadovnútornej ploche v ľavej zákolennej jame, na prednej ploche v strednej tretine ľavého predkolenia, na vnútornej ploche ľavého predkolenia, nad ľavou lopatkou, v krížovej oblasti obojstranne, pomliaždenie a prekrvácenie svaloviny nad pravou lopatkou a na zadnej ploche vľavo od chrbtice v strednej časti drierkovej chrbtice a v drierkovej oblasti vľavo, trieštivá zatvorená zlomenina ľavej ramennej kosti, s masívnym prekrvácaním v okolí, zlomeniny 4. – 8. rebra, v strednej kľúčikovej a zadnej pazuchovej kľúčikovej čiare, s prekrvácaním svaloviny v okolí, boli spôsobené tupými predmetmi o užšej i širšej kontaktnej ploche, ktoré pôsobili na uvedené oblasti malou až strednou silou a prudkosťou, na oblasť ľavého ramena a rebier veľkou silou a prudkosťou, a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri viacerých úderoch do uvedených oblastí otvorenou alebo zatvorenou dlaňou (päšťou), spôsobených druhou osobou, ako aj pri kopnutí nohou druhej osoby do uvedených oblastí, najmä do oblasti trupu poškodenej, prípadne pri jej pádoch na zem, počas útokov proti jej osobe. Tržnozmliaždená rana v temenno záhlavnej oblasti uprostred a vľavo, s lemom kožnej odreniny, s prekrvácaním mäkkých pokrývok lebečných, drobnoložiskové pomliaždenie a prekrvácenie mozgovej kôry (histologický nález), boli spôsobené tupohranatým predmetom o širšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na uvedenú oblasť strednou silou a prudkosťou, a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri samovoľnom páde poškodenej na bližšie neurčený predmet (napr. okraj schodu) v ťažkom stupni opitosti, alebo pri posotení druhou osobou, s následným pádom poškodenej. Krvné podliatiny pod ramenom sánky vpravo, na bočnej a spodnej ploche brady vľavo od stredu, s pokračovaním na predobočnú plochu krku vľavo, zlomenina pravého bodcovitého výbežku s prekrvácaním svaloviny v okolí, zlomenina ľavého veľkého rohu jazyľky, s prekrvácaním svaloviny v okolí, boli spôsobené tupým predmetom o širšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na uvedené oblasti strednou až veľkou silou a prudkosťou, a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri stlačení pravého bodcovitého výbežku palcom pravej ruky a oblasti pod bradou vľavo a oblasti ľavého veľkého rohu jazyľky ostatnými prstami pravej ruky, počas hrdúsenia poškodenej druhou osobou.

Podľa počtu vonkajších a vnútorných poranení je možné predpokladať, že u poškodenej došlo k 60 – 70 útokom, ktoré mohli spôsobiť jej vonkajšie a vnútorné poranenia. Celkový útok proti poškodenej mohol trvať najviac niekoľko desiatok minút, pričom frekvencia útoku sa mohla stupňovať. K úmrtiu menovane došlo po jej zahrdúsení, v priebehu 5 – 10 minút. Je možné predpokladať, že niektoré poranenia mohli poškodenej vzniknúť v stojacej polohe, oproti útočiacej osobe a niektoré poranenia mohli poškodenej vzniknúť, keď poškodená ležala na zemi a útočiaca osoba sa nad ňou skláňala. Znalci konšatovali, že na základe rozsahu a charakteru zranení je možné vylúčiť, že uvedené zranenia, ktoré viedli k smrti menovanej, si menovaná spôsobila sama, v samovražednom úmysle. Poranenia poškodenej nájdené na tele boli spôsobené druhou osobou, pri napadnutí poškodenej. Niektoré z poranení si poškodená mohla spôsobiť sama, pri náhodných pádoch v ťažkom stupni opitosti, avšak poškodená si nemohla sama spôsobiť smrteľné poranenia. Vyšetrením krvi odobratej pri pitve bola metódou plynovej chromatografie zistená koncentrácia 2,06 g/kg (promile) etylalkoholu, ktorú koncentráciu je možné zo súdnolekárskeho hľadiska hodnotiť ako ťažký stupeň opitosti. Liečivá, ktoré boli u menovanej zistené toxikologickým vyšetrením, neviedli k smrti menovanej. Poškodená utrpela v oblasti hlavy otvorené poranenie, ktoré sa prejavovalo krvácaním a takisto poškodená krvácala z nosa a úst. Bolesť ktorú poškodená pociťovala bola veľmi intenzívna, pričom poškodená mala sťažené dýchanie z dôvodu zlomenín rebier, spojené s výraznou bolestivosťou a takisto pociťovala výraznú bolesť pre trieštivú zlomeninu ľavej ramennej kosti. U poškodenej boli zistené krvné podliatiny v oblasti pravej ruky, oboch predlaktí, ktoré je možné zo súdnolekárskeho hľadiska považovať za tzv. obranné poranenia, kedy si poškodená chránila telo pred útokom druhej osoby. Na základe pitevného nálezu nie je možné presne určiť čas a priebeh vzniku jednotlivých poranení, je možné len predpokladať, že uvedené poranenia vznikali opakovane počas napádania poškodenej a obvineným, pričom ako posledné v poradí, mohlo vzniknúť smrteľné poranenie poškodenej v oblasti krku. Vzhľadom ku priebehu zomierania nie je možné vylúčiť ani tú skutočnosť, že poškodená mohla byť aj po svojej smrti ďalej napádaná, prípadne mohlo dôjsť k vzniku niektorých poranení, aj pri ďalšej manipulácii s telom poškodenej. Miesto nálezu tela poškodenej, ktoré bolo zakliesnené v poličke na skladovanie rámkov na včelie plásty, s najväčšou pravdepodobnosťou nebolo miestom jej úmrtia. K úmrtiu menovanej mohlo dôjsť aj v inej časti domu. Po vzniku smrteľného poranenia poškodenej, ktoré viedlo k jej zahrdúseniu, nebola menovaná schopná ďalšieho jednanie a nemohla sa sama presúvať po dome.

Zo znaleckého posudku KEÚ sp. zn. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2024/1809 z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy (č. I. 281 - 294) vyplýva, že krvné stopy nachádzajúce sa v suteréne rodinného domu (zárubňa, podlaha, drevený regál, rôznorodé predmety), na prízemí rodinného domu - obývacia izba (podlaha, vankúš), ktorý obývali manželia XXXXX zodpovedajú DNA profilu pošk. Evy Krescankovej. Na oblečení obv.

XXXXX (rifliach s čiernym trakami, spodné časti rukávov pruhovaného trička s dlhými rukávmi modro – sivej farby), ktoré mal obvinený v čase jeho zadržania oblečené na sebe sa nachádzali stopy, ktorých DNA zodpovedalo aj profilu pošk. XXXXX.

Zo znaleckého posudku KEÚ sp. zn. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2024/1809 z odvetvia daktyloskopia (č. I. 272 - 274) vyplýva, že pri daktyloskopických stopách obvineného nebola zistená zhoda v databáze AFIS.

Zo znaleckého posudku KEÚ sp. zn. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2024/1809 z odvetvia mechanoskopie (č. I. 275 - 280) vyplýva, že na oblečení pošk. XXXXX (zadný diel legín, zadný diel nohavičiek) boli zistené poškodenia tržného charakteru, ktoré mohli vzniknúť aj zatrhnutím o hranatý alebo špicatý predmet. Na ostatných kusoch oblečenia (tričko, mikina, podprsenka, nohavičky) bolo zistené červeno – hnedé znečistenie.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia informatika č. 147/2024 (č. I. 299- 320) a analýzy (č. I. 321 – 332) vyplýva, že ide o mobilný telefón pošk. XXXXX a tiež údaje osôb, s ktorými poškodená komunikovala.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie toxikológia č. 324/2024 (č. I. 482-492) vyplýva, že v krvi pošk. XXXXX bola stanovená koncentrácia tiapridalu 4546 ng/ml, mirtazapinu 147,65 ng/l, zolpidemu 242,58 ng/l a etylakoholu 2,06 promile. V krvi menovanej bol ďalej identifikovaný oxazepam, pantoprazol, zolpidem karboxylová kyselina a cyproheptadin.

Z odborného vyjadrenia XXXXX (č. I. 538 – 540) vyplýva, že v prípade vchodových dverí na rodinnom dome, v ktorom žili manželia XXXXX a XXXXX XXXXX sa jedná sa o vchodové dvere pravdepodobne čínskej výroby s oceľovou konštrukciou, púričom na predmetných dverách sú dva uzamykacie mechanizmy, kde jeden je zabezpečený kľúčom z vonkajšej a z vnútornej strany a jeden je zabezpečený z vnútornej strany madielkom. Na fotkách nie sú viditeľné žiadne poškodenia vchodových dverí. Predmetné vchodové dvere sa nedajú otvoriť z vonkajšej strany bez ich poškodenia, v prípade ak sú dvere uzatvorené a madielko je v pozícii uzamknutý a ostatní uzamykací mechanizmus v pozícii neuzamknutý, nakoľko madielko má vlastný uzamykací mechanizmus, ktorý sa dá uzamknúť a odomknúť len z vnútornej strany. Bez poškodenia dverí a uzamykacieho mechanizmu nie je možné otvoriť dvere z vonkajšej strany. V takomto prípade takýto typ vchodových dverí z vonkajšej strany je možné otvoriť navrtaním samotného zámku z vonkajšej strany vchodových dverí, kde sa dostaneme do jeho uzamykacieho mechanizmu, ktorý sa pomocou náradia otvorí. Predmetné vchodové dvere sa nedajú otvoriť z vonkajšej strany bez ich poškodenia, v prípade ak sú dvere uzatvorené a madielko je v pozícii uzamknutý a ostatní uzamykací mechanizmus v pozícii neuzamknutý, v prípade ak osoba

z vonkajšej strany má kľúč od uzamykacieho mechanizmu predmetných dverí, nakoľko madielko má vlastný uzamykací mechanizmus, ktorý sa dá uzamknúť a odomknúť len z vnútornej strany. Osoba má kľúč od vrchného uzamykacieho mechanizmu, od spodného uzamykacieho mechanizmu kľúč nemá, nakoľko sa uzamyká a odomyká zvnútra madielkom. Bez poškodenia dverí a uzamykacieho mechanizmu nie je možné otvoriť dvere z vonkajšej strany. Predmetné vchodové dvere sa nedajú uzamknúť z vonkajšej strany madielkom, nakoľko madielko sa nachádza len z vnútornej strany a z vonkajšej strany dverí nie je žiadny prístup na ich zamknutie, prípadne odomknutie. Osoba má kľúč od vrchného uzamykacieho mechanizmu a od spodného uzamykacieho mechanizmu kľúč nemá, nakoľko sa uzamyká a odomyká zvnútra madielkom. Uzamykací mechanizmus madielka predmetných dverí v niektorých prípadoch sa dá uzamknúť aj silným pritlačením dverí z vonkajšej strany, ak pružina uzamykacieho mechanizmu povolí a tieto sa uzamknú. Taktiež je možné v niektorých prípadoch použiť šnúрку, ktorú pripevníme o madielko, ktoré trochu pootočíme a dvere z vonkajšej strany uzatvoríme. Potom šnúрку potiahneme a madielko uzamkne vchodové dvere.

Zo zaistených stôp, znaleckých posudkov a ďalších dôkazov vyplýva, že skutok mohol prebehnúť tak, ako to bolo ustálené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

...

Za účelom zhodnotenia osobnosti obv. XXXXX bola uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. KRP-74/1-VYS-PO-2024 zo dňa 02.10.2024 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá do trestného konania znalkyňa z odboru psychológia XXXXX, ktorá v záveroch svojho znaleckého posudku z odboru psychológie č. 110/2024 (č. I. 434 - 477) okrem iného uviedla, že u obvineného bola zistená neschopnosť regulovať svoje správanie, čo je vysoko podmienené závislosťou na alkohole a malo to podstatný vplyv na motiváciu činu. Nie je schopný adekvátne vnímať svoje okolie, správne si zapamätať ani reprodukovať okolnosti. Jeho všeobecná vierohodnosť ako schopnosť podávať svedectvo o prežitých okolnostiach je podstatne oslabená. U obvineného pod vplyvom rozvoja alkoholovej závislosti a pokračujúcej demencie sa agresívne správanie mohlo vyskytovať častejšie ako jednoduchý ventil hnevu, stresu či frustrácie. Najmä v záťaži by mohol reagovať otvorene impulzívne, agresívne, bez dostatočného uvedomovania si svojho konania a jeho následkov, bez dostatočnej schopnosti kontrolovať svoje správanie. Povahové vlastnosti obvineného sa čiastočne zhodujú so spáchaným skutkom. Motivácia obvineného nie je psychologicky zrozumiteľná, v prípade, že sa skutok stal išlo o vysoko patologicky motivovaný čin, kedy obvinený v súlade s jeho psychickým stavom nebol schopný konštruktívneho konania ani sebaovládania. Obvinený sa so spáchaným skutkom nestotožňuje ani ho nepriznáva. Alkoholová demencia obvineného je nezvratný stav, preto

prognóza vývinu osobnosti a resocializácie je jednoznačne nepriaznivá. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania ani spôsobilý zúčastňovať sa úkonov trestného konania.

Vyšetrovateľ PZ na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov na vyšetrenie duševného stavu sp. zn. 6 Tp 81/2024 zo dňa 23.10.2024 uznesením sp. zn. KRP-74/1-VYS-PO-2024 zo dňa 31.10.2024 podľa § 142 ods.1 Trestného poriadku pribral do trestného konania na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX znaleckú organizáciu z odboru z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria – Psychiatrickú a sexuologickú expertíznú organizáciu s. r. o., ktorá predložila znalecký posudok č. 185/2024 (č. I. 341 - 429) v záveroch ktorého uviedla, že obvinený XXXXX trpí závažnou duševnou chorobou – alkoholovou demenciou, na rozhraní ľahkého a stredne ťažkého stupňa. U obvineného sú v podstatnej miere narušené rozumové, pamäťové a úsudkové schopnosti, dokáže sa orientovať a zvládať iba tie najjednoduchšie opakujúce sa situácie, v nových alebo zložitejších situáciách sa primerane zorientovať nedokáže a v takýchto situáciách je jeho správanie nevypočítateľné. Obvinený pod vplyvom demencie nedokáže primerane reagovať v záťažových situáciách, v takýchto situáciách nedokáže racionálne regulovať svoje správanie, môže konať skratkovo, pudovo, iracionálne pod vplyvom negatívnych nahromadených emócií, úplne bez uváženia dôsledkov svojho konania. Obvinený je závislý od alkoholu. Obvinený XXXXX, nar. XXXXX v dobe spáchania trestného činu trpel závažnou duševnou chorobou – alkoholovou demenciou, na rozhraní ľahkého a stredne ťažkého stupňa. V dôsledku tejto závažnej duševnej choroby, boli jeho rozpoznávacie schopnosti forenzne významne znížené, o viac než o polovicu, ovládacie schopnosti boli plne vymiznuté. V čase spáchania skutku sa u menovaného obvineného XXXXX, nar. XXXXX nejednalo o kvalitatívnu poruchu vedomia so zmätenosťou a dezorientáciou. Motivácia činu obvineného XXXXX, nar. XXXXX, s prihliadnutím na opakované záznamy v zdravotnej dokumentácii o agresívnych prejavoch v správaní, bola zásadne ovplyvnená demenciou u osoby obvineného, pod vplyvom demencie nebol schopný primerane regulovať svoje správanie. Obvinený XXXXX, nar. XXXXX v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je spôsobilý plnohodnotnej účasti na úkonoch trestného konania. Pobyt obvineného XXXXX, nar. XXXXX na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, menovanému obvinenému je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie v ústavnej forme. Alkoholová demencia nie je liečiteľná choroba, ochranným liečením nemožno doceliť zlepšenie duševného stavu obvineného; ochranné liečenie je potrebné iba za účelom ochrany spoločnosti pred nevypočítateľným správaním osoby obvineného. Obvinený XXXXX, nar. XXXXX je závislý od alkoholu, jedná sa o plne rozvinutú psychickú aj telesnú formu závislosti. Ak by bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX ponechaný na slobode, bez trvalého dohľadu, jeho budúce správanie pod vplyvom demencie je výrazne rizikové, nevypočítateľné, bez dostatočnej autoregulácie.

Znalec XXXXX, MPH (č. I. 225 - 226) vo svojom výsluchu dňa 07.01.2025 sa vyjadril k možnosti umiestnenia obvineného v detenčnom ústave, pričom uviedol, že takéto umiestnenie je krajným riešením pre umiestnenie osoby, po vyčerpaní všetkých skôr dostupných liečebných postupov, najmä ústavného ochranného psychiatrického liečenia. Ak takéto liečenie bude bez úspechu, tak potom je priestor uvažovať nad takýmto postupom. U obvineného sa s výkonom ochranného liečenia ešte nezačalo, dá sa však predvídať, že toto liečenie nebude u obvineného nijako prínosné čo sa týka zlepšenia jeho stavu, nakoľko demenciu nemožno vyliečiť, iba spomaliť jej progresiu, a zmierňovať prípadné poruchy správania. Psychiatrické ústavné liečenie bude chrániť spoločnosť v tomto prípade. Do budúcnosti, po odsledovaní jeho stavu a prípadnom zmiernení porúch správania výkonom ústavného psychiatrického liečenia, bude pre menovaného vhodné ak bude obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a umiestnený v špecializovanom zariadení sociálnej služby, z ktorého by nemohol svojvoľne odísť.

...

Kamerové záznamy zadovážené na základe príkazov prokurátora na vydanie počítačových údajov a z ich obsahu spracované analýzy (č. I. 755-809) zachytávajú pohyb XXXXX a XXXXX a ich oblečenie pred skutkom (pohyb v obci XXXXX) a tiež udalosti po skutku (pohyb XXXXX).

Zápisnica o prehliadke tela, zápisnica o vydaní veci a pripojená fotodokumentácia (č. I. 699- 710, 713-720) dokumentuje postavu a oblečenie obv. XXXXX.

Zápisnicou o vydaní veci (č. I. 723-725) boli zadovážené fotografie zranení (skorších) XXXXX.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a k nej pripojenej fotodokumentácie (č. I. 501 – 689) vyplýva konkrétna situácia na mieste v danom čase, druh, množstvo a rozmiestnenie zaistených stôp pre trestné konanie.

Zápisnica o prehliadke mŕtvoly a k nej pripojená fotodokumentácia (č. I. 690-698) dokumentuje mŕtvolu poškodenej XXXXX.

...

Z písomnosti týkajúcich sa osoby obv. XXXXX (č. I. 1280) taktiež vyplýva, že jeho v minulosti bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Prešove.

Do spisu boli zadovážené aj ďalšie listinné dôkazy a to list o prehliadke mŕtveho, záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby (810, 813), prepis hovoru na linku č. 158 (č. l. 828-829), výpisy z účtu poistencov (č. l. 834-1051, 1052 - 1277), lekárske správy (č. l. 1279 – 1280).

Obvinený je z miesta kde vykonával väzbu hodnotený pozitívne (správa ÚVV Prešov č. l. 1290-1295, z miesta bydliska je hodnotený evidenčne (správa obce XXXXX č. l. 1297) doposiaľ nebol súdne trestaný (odpis registra trestov č. l. 1298), ani priestupkovo postihnutý (lustrácia priestupkov č. l. 1299).

...

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku nepriznal, v procesnom postavení obvineného odmietol vypovedať. Aj napriek tejto skutočnosti aplikujúc zásadu voľného hodnotenia dôkazov možno vzájomnou komparáciou výsledkov vykonaného dokazovania bez akýchkoľvek pochybností stanoviť záver, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a má všetky znaky trestného činu – obzvlášť závažného zločinu vraždy. Za nepochybný možno považovať aj záver, že skutok spáchal obvinený XXXXX tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy, každý jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že s vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, že tento skutok je činom inak trestným ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, a že XXXXX je tou osobou, ktorá sa ho mala dopustiť.

Toto skutkové zistenie vyplýva najmä z toho, že nikto iný, než obv. XXXXX v inkriminovaný deň nebol videný v blízkosti miesta činu v čase jeho údajného spáchania, čo plynie zo svedeckých výpovedí. Bolo vypočutých viacero svedkov, pričom ani jeden zo svedkov nebol očitým svedkom usmrtenia aleboj XXXXX. Zo svedeckých výpovedí, prakticky zhodne vyplýva, že obaja manželia žili skôr samotárskym spôsobom života, žili len oni sami spolu v predmetnom dome, nemali deti, s ľuďmi sa nezvykli stýkať a návštevy k nim nezvykli chodiť. Poškodená odišla domov v predmetný deň večer. Rovnako svedok XXXXX XXXXX uviedol, že sa rozprával v tento večer s obvineným na zastávke v čase okolo desiatej večer a rozprávali sa asi hodinu, potom mal obvinený odísť smerom k svojmu domu. XXXXX - susedia - zhodne tvrdili, že v čase asi okolo 1,30 hod. v noci mal obvinený búchať na dvere a kričať na ženu menom a aby otvorila (to bolo už v čase po znalcom konštatovanej smrti poškodenej). Ráno okolo 5,30 hod. sa tiež nachádzal na pozemku, sedieť pred domom. Ani jeden zo svedkov, ani obvinený, neuviedli, aby mali vedomosť o nejakej inej osobe v blízkosti domu obvineného a jeho

manželky. Obvineného s obeťou, ako aj miestom činu, spája časová, miestna, aj rodinná súvislosť, bol manželom obete, býval s ňou a v čase skutku sa nachádzal na mieste činu, resp. v jeho tesnej blízkosti. XXXXX nevidel žiadnych cudzích ľudí a ani jeho psy nebrechali, čo, ako uviedol, brechali vždy na každého cudzieho. Svedkovia potvrdili zároveň psychické problémy obvineného, na ktoré sa mal aj liečiť a rovnako požívanie alkoholu u obvineného, ale aj jeho manželky. XXXXX uvádzala aj verbálne a fyzické ataky obvineného vo vzťahu k jej dcére, svedkovia XXXXX potvrdili relatívne časté hádky, vo verbálnej rovine. Rovnako poukazujem aj na zvláštne správanie obvineného, neochotu reagovať na otázky o manželke, tvrdenie, že ho mala ísť hľadať do krčmy, čo mal povedať svedkyni XXXXX, ale aj tvrdenie, že sa prezliekol a žena mala ísť do obchodu, čo povedal svedkyni XXXXX, z čoho sú zrejmé protichodné tvrdenia ohľadom jeho manželky, netradičnú návštevu krčmy ráno 23.08.2024, ako aj pohyb po dedine počas dňa 23.08.2024. Podľa znaleckého posudku došlo k smrti alebo zahrdúsením, čo bola bezprostredná príčina. Pri pitve bola zistená tržnozmliaždená rana v temenej oblasti hlavy, zlomenina pravého bodcovitého výbežku lebky, zlomenina veľkého rohu jazyčky, krvné podliatiny na krku, trupe, horných a dolných končatinách, trieštivá, viacúlomková zlomenina hornej časti ľavej ramennej kosti s masívnym prekrvácانím, sériové zlomeniny rebier vľavo. Zo súdnolekárskeho hľadiska ide o násilné úmrtie - udusenie zahrdúsením spôsobené druhou osobou, pri opakovanom fyzickom napádaní menovanej XXXXX. Smrť podľa MUDr. Kováča nastala medzi 22.08.2024 23,00 hod. a 23.08.2024 do 1,00 hod. Miesto činu, vrátane nájdenia mŕtveho tela a jeho podrobný popis je uvedený v podrobnej zápisnici o obhliadke miesta činu. Telo bolo nájdené v priestoroch rodinného domu, v pivničnej časti, medzi regálmi, bez známok života, v polohe tam popísanej. Krvavé stopy boli na viacerých miestach, predmetoch, na stenách, na zemi, aj vo vedľajších miestnostiach. Telo bolo nájdené v nie prirodzenej polohe, na chrbte, hlavou k dverám, pravá ruka ohnutá v lakti o 90 st., pod ňou 2 drevené rámčeky a ľavá ruka, ktorá je vedľa tela, vyčnieva cez spodný okraj rámčeka. Telo malo pokrčené nohy v kolenách a medzi ľavou dolnou končatinou, bruchom a stenou vľavo umiestnené viaceré drevené rámčeky, ďalšie rámčeky a ich zlomené časti boli pod dolnými končatinami. Pod pravou lopatkou tela bola pravá teniska bielej farby Adidas dĺžky 27 cm, pod pravým kolenom druhá botaska Adidas. Aj ďalší popis okolia nájdenia tela evokuje násilný čin, napadnutie, pohyb osôb. Vyššie uvedené miestne a časové súvislosti pohybu a pobytu obvineného, spolu s výsledkami obhliadky miesta činu a samotnej poškodenej vo vzťahu k obdobiu, kedy pravdepodobne došlo k skutku, v spojení so správaním sa obvineného a v spojení zo zisteniami vyplývajúcimi z obhliadky miesta činu, umožňujú prijať záver, že k smrti poškodenej došlo práve pričinením XXXXX, ktorý takto vykonal na poškodenej násilie so snahou zamedziť jej prívod vzduchu a následnú smrť, a tak vedú k záveru, že došlo k zavraždeniu poškodenej obvineným XXXXX.

Z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že pri skutku nebola okrem obvineného XXXXX a pošk. XXXXX prítomná žiadna ďalšia osoba. Poškodená XXXXX zomrela a obvinený XXXXX k priebehu skutku vypovedať odmietol.

Poslednou osobou, ktorá videla nebohú pošk. XXXXX nažive bol jej matka XXXXX.

Telo poškodenej XXXXX bolo následne v pomerne krátkom časovom slede (na druhý deň) nájdené príslušníkmi polície– XXXXX (viď str. 5- 7 uznesenia) a v pivničných priestoroch rodinného domu.

Na základe vykonaného vyšetrovania je dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, tak ako je vyššie uvedené.

Aplikujúc na tieto skutkové závery ustanovenia Trestného zákona možno konštatovať, že naplňajú skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrť a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Objektom trestného činu vraždy je ľudský život. Hmotným predmetom útoku je telo človeka. Obzvlášť závažného zločinu vraždy sa môže páchatel dopustiť či už aktívnym konaním (násilného charakteru – napr. zastrelením, udusením, dobitím na smrť a pod., ale aj konaním, ktoré nemá násilný charakter) alebo aj opomenutím konania, na ktoré je páchatel podľa okolností a svojich pomerov povinný. Vraždy sa preto môže dopustiť páchatel aj tak, že úmyselne vystaví obeť takým podmienkam, ktoré povedú k jej smrti a následne ponechá obeť svojmu „osudu“, ktorý nevyhnutne skončí smrťou. Napr. páchatel uzamkne obeť v miestnosti, v ktorej dôjde vzduch, ktorú zatopí alebo sa zamrazí a obeť sa udusí, utopí alebo zmrzne, ďalej páchatel odpojí obeť od život zachraňujúcich prístrojov, páchatel chorej osobe zverenej do jeho starostlivosti nedá lieky, nedá piť tekutinu alebo neposkytne stravu alebo inú starostlivosť, na poskytnutie ktorej bol povinný a obeť zomrie smädom, hladom alebo v dôsledku komplikácie svojej choroby a pod. Pri vražde nie je rozhodujúci spôsob konania. Medzi konaním, resp. nekonaním páchatela a smrťou obete musí byť príčinná súvislosť. Príčinná súvislosť medzi konaním obv. XXXXX a smrťou XXXXX v posudzovanom prípade je nepochybne daná, čo bolo preukázané najmä znaleckým skúmaním z odboru súdne lekárstvo.

Obzvlášť závažný zločin vraždy je úmyselným trestným činom, teda na jeho spáchanie sa vyžaduje, aby páchatel chcel iného usmrť (§ 15 písm. a) TZ – úmysel priamy) alebo aby páchatel vedel, že svojím konaním môže smrť

iného spôsobiť, a pre prípade, že ju spôsobí bol s tým uzrozumený (§ 15 písm. b) TZ – úmysel nepriamy).

Vyššie popísaným konaním, obvinený XXXXX v úmysle usmrtiť opakovane fyzicky napádal pošk. XXXXX a následne jej strednou až veľkou silou a prudkosťou stlačil prstami pravej ruky krk, kde jej spôsobil zlomeninu ľavého veľkého rohu jazyčky v dôsledku čoho došlo v priebehu 5 – 10 minút k jej úmrtiu.

Takýmto spôsobom teda obvinený XXXXX naplnil objektívnu stránku obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Vyššie uvedené skutkové a právne závery by za inej situácie odôvodňovali postavenie obv. XXXXX pred súd.

...

Napriek zisteniu osoby páchatela obzvlášť závažného zločinu vraždy v osobe obv. XXXXX som však zistil, že tohto nie je možné postaviť pred súd, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že za tento čin nie je trestne zodpovedný.

Prekážkou takémuto postupu (postaveniu obvineného pred súd) je samotná osoba obvineného, jeho psychické ochorenie, ktoré ho tempore criminis zbavilo ovládacej zložky. Aj rozpoznávacía zložka bola významne forenzne znížená, o viac než polovicu. Elementárnym predpokladom vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe za konkrétny trestný čin je absencia okolností vylučujúcich trestnoprávnu zodpovednosť (§ 22 a § 23 Trestného zákona). Čomu v tejto trestnej veci tak nebolo nakoľko v čase spáchania skutku boli ovládacie schopnosti u obvineného XXXXX vymiznuté.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na záver, že osoba bolo v čase činu nepríčetná pritom postačuje, ak chýba čo i len jedna z týchto schopností.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou a jej posúdenie je možné na základe vykonaných dôkazov. Zložitosť, povaha a dôležitosť následkov takeého rozhodnutia vyžaduje, aby jej posúdenie bolo vykonané na základe výsledkov odborného, znaleckého dokazovania z odboru psychiatrie. Takýto dôkaz je však len jedným z podkladov a musí byť hodnotený komplexne s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Vzhľadom na dôvodné podozrenie, že u obvineného Krescanka sa jedná o osobu s poruchami, ktorá bola v minulosti liečená na psychiatrii, bolo pre potreby dôkaznej situácie zistiť, či obvinený XXXXX v čase konania skutku bol schopný rozoznať protiprávnosť svojho konania, a preto boli na základe písomného príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov pod číslom 6 Tp 81/2022ň4 vydaného dňa 23.10.2024 podľa § 148 ods. 1 Trestného poriadku pribratá na vyšetrenie duševného stavu obvineného znalecká organizácia, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 185/2024.

V tomto bode je teda potrebné hodnotiť výsledky znaleckého dokazovania Psychiatrickej a sexuologickej organizácie s. r. o. , podľa ktorej obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou chorobou – alkoholovou demenciou, na rozhraní ľahkého a stredne ťažkého stupňa. Obvinený v čase skutku nebol schopný svoje konanie ovládať a aj jeho rozpoznávacie schopnosti boli významne forenzne znížené. Zároveň konštatujú, že jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, a je potrebné mu nariadiť ochranné psychiatrické liečenie v ústavnej forme.

Tieto závery sú umocnené aj skutočnosťami vyplývajúcimi z výsluchu znalca XXXXX

Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné v súlade so znením ust. § 23 Trestného zákona vyvodiť právny záver o nepríčetnosti obvineného XXXXX v čas činu a v dôsledku tejto skutočnosti aj o absencii zodpovednosti obvineného. Nepríčetnosť obvineného je pritom dôvodom (arg. „zastaví“) na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Hodnotiac výsledky dokazovania jednotlivo, ako aj v ich súhrne, konštatujem, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku najneskôr do dňa 23.08.2024 v dôsledku prítomnej duševnej poruchy, nemohol ovládať svoje konanie a z uvedeného dôvodu nie je za tento čin trestne zodpovedný, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovej časti uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a naznačené právne úvahy, som riadiac sa citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Šoltýs
prokurátor